

Istit. di Diritto Pubblico
dell'Università di Padova

INTERNAZIONALE

Storia

E

9

2

Stora E. 9

M 2

PRE 28497



IL DIRITTO
DELLE GENTI

O V V E R O

PRINCIPII
DELLA LEGGE NATURALE,

APPLICATI ALLA CONDOTTA E AGLI AFFARI
DELLE NAZIONI E DE' SOVRANI.

O P E R A

SCRITTA NELL' IDIOMA FRANCESE

DAL SIG: DI VATTEL,

E RECATA NELL' ITALIANO

DA LODOVICO ANTONIO LOSCHI.

TOMO SECONDO.



I N L I O N E,
MDCCLXXXI.

CON PUBBLICA APPROVAZIONE E PRIVILEGIO.

*Nihil est enim illi principi DEO, qui omnem hunc mundum
regit, quod quidem in terris fiat, acceptius, quam con-
silia cætusque hominum jure sociati, quæ civitates ap-
pellantur.*

Cic. Somn. Scipion.

I L D I R I T T O D E L L E G E N T I

LIBRO II.

DELLA NAZIONE CONSIDERATA NELLE SUE
RELAZIONI COLLE ALTRE.

CAPITOLO I.

Dei doveri comuni di una Nazione verso
le altre, o degli officii dell' umanità
tra le Nazioni.

§. I. *Fondamento dei doveri comuni e mutui delle Nazioni.*



E nostre, massime compariranno molto strane alla politica dei gabinetti; e la sciagura dell' uman genere è tale, che molti de' raffinati conduttori derideranno la dottrina di questo capitolo. Non importa: proponghiamo arditamente ciò che la Legge Naturale propone alle Nazioni. Temeremo noi il ridicolo, quando parliamo sulla scorta di Cicerone? Quel grand' uomo tenne le redini del più potente Impero che fosse mai, ed egli non vi si diede a conoscere men grande di quel che fosse ne' rostri. Ei riguardava l'osservanza della Legge Naturale siccome la politica più salutare

allo Stato. Ho già riferito nella mia Prefazione questo bel passo: *Nihil est quod adhuc de republica putem dictum, & quo possim longius progredi, nisi sit confirmatum, non modo falsum esse illud, sine injuria non posse, sed hoc verissimum, sine summa justitia rempublicam regere non posse.* (a) Potrei dire con fondamento che per le parole, *summa justitia*, Cicerone vuol significare quella giustizia universale, che l'intero adempimento si è della Legge Naturale. Ma si spiega egli altrove più formalmente a tal uopo, e fa abbastanza conoscere, che non restringe i mutui doveri degli uomini all'osservanza della giustizia propriamente detta. "Alcuna cosa, „ dic'egli, non è sì conforme alla natura, sì atta a „ porgere una vera soddisfazione, come l'intraprendere, „ ad esempio d'Ercole, i travagli ancor più penosi, „ per la conservazione e pel vantaggio di tutte le „ Nazioni. „ *Magis est secundum naturam, pro omnibus gentibus, si fieri possit, conservandis aut juvandis, maximos labores molestiasque suscipere, imitantem Herculem illum quem hominum fama, beneficiorum memor, in concilio caelestium collocavit, quam vivere in solitudine, non modo sine ullis molestiis, sed etiam in maximis voluptatibus, abundantem omnibus copiis, ut excellas etiam pulchritudine & viribus.* Quocirca ottimo quisque & splendidissimo ingenio longe illam vitam huic antepone (b). Cicerone confuta espressamente nello stesso Capitolo quelli, che eccettuar vogliono gli stranieri dai doveri, a cui si riconoscono obbligati verso i loro concittadini; *Qui autem civium rationem dicunt habendam, externorum negant, hi dirimunt communem humani generis societatem; qua sublata, beneficentia, liberalitas, bonitas,*

(a) *Fragm. ex lib. II, de republica.*

(b) *De Officiis, lib. III. cap. 5.*

tas, iustitia funditus tollitur: quæ qui tollunt, etiam adversus deos immortales impii judicandi sunt; ab iis enim constitutam inter homines societatem evertunt.

E perchè non ispereremo noi di trovare ancora fra quelli che governano alcuni saggi convinti di questa grande verità, che la virtù anche per li Sovrani, per li Corpi politici, è la via più sicura di un prospero stato e della felicità? V'ha almeno un frutto, che può aspettarsi dalle sane massime altamente pubblicate, ed è ch'esse costringono coloro pure che meno le gustano a farbar alcune misure per non perdere affatto la riputazione. Lusingarli che uomini e soprattutto uomini potenti seguirar vorranno il rigore delle Leggi naturali, sarebbe pigliare un grosso abbaglio: rinunziar poi ad ogni speranza di far impressione su alcuni di loro, è un disperare dell'uman genere.

Essendo le Nazioni dalla Natura obbligate a coltivar fra esse l'umana Società (Prelim. §. 11.) sono elleno tenute le une verso le altre a tutti i doveri, ch'esigono la salute e il vantaggio di questa Società.

§. 2. *Officii dell'umanità e loro fondamento.*

Gli officii dell'umanità sono i soccorsi, i doveri, a cui gli uomini sono obbligati gli uni verso gli altri in qualità d'uomini, cioè in qualità d'esseri fatti per vivere in Società; che hanno necessariamente bisogno di un'assistenza scambievolmente per conservarsi, per esser felici o per vivere in una maniera conveniente alla loro natura. Ora le Nazioni non essendo men de'privati soggette alle Leggi Naturali (Prelim. §. 5.) ciò di che un uomo è debitore agli altri uomini, una Nazione lo dee, alla sua maniera, alle altre Nazioni. (Prelim. §. 10. e seg.) Tal è il fondamento dei doveri comuni, degli officii d'umanità, a cui le Nazioni sono recipro-

ramente obligatè le une verso le altre. Consistono essi in generale nel fare per la conservazione e per la felicità degli altri tutto ciò che è in poter nostro, per quanto può conciliarsi coi nostri doveri verso noi medesimi.

§. 3. Principio generale di tutti i doveri scambievoli delle Nazioni.

La natura e la essenza dell'uomo incapace di bastare a se stesso, di conservarsi, di perfezionarsi e di viver felice senza il soccorso de' suoi simili, ci fa vedere ch'egli è destinato a vivere in una Società di vicendevoli soccorsi, e per conseguenza che tutti gli uomini sono obligati per la stessa loro natura e per la loro essenza, ad applicarsi congiuntamenteed in comune alla perfezione dell'essere e dello stato loro. Il più sicuro mezzo di riuscirvi è che ciascuno operi primieramente per se medesimo, indi per altrui. Quindi procede che tutto ciò che noi dobbiamo a noi medesimi, il dobbiamo pur agli altri, per quanto hanno eglino realmente bisogno di soccorso, e possiam loro accordarne senza venir meno a noi medesimi. Poichè dunque una Nazione è debitrice, alla foggia sua, a un'altra Nazione di ciò, che un uomo dee a un altro uomo, possiamo arditamente piantare questo generale principio: uno Stato dee a ognialtro Stato ciò che dee a se medesimo, in quanto ha quest'altro un vero bisogno del suo soccorso, e può esso accordarglielo senza trascurare i suoi doveri verso se medesimo. Tal'è la Legge eterna ed immutabile della Natura. Coloro che potessero trovar quì un totale sconvolgimento della sana Politica, si riconforteranno colle seguenti due considerazioni.

1. I corpi di Società ovvero gli Stati Sovrani sono molto più capaci di bastare a se medesimi che gl'individui

vidui umani, è l'assistenza scambievolmente non è sì necessaria fra loro, nè di un uso così frequente. Ora in tutte le cose, che una Nazione può fare da se stessa, le altre non le deggiono verun soccorso.

2. I doveri di una Nazione verso se medesima, e principalmente la cura della sua propria sicurezza, esigono assai più cautela e riserbo che non dee osservarne un privato nell'assistenza, che presta agli altri; e noi tosto rischieremo questa osservazione.

§. 4. Doveri di una Nazione per la conservazione delle altre.

Tutti i doveri di una Nazione verso se medesima hanno per oggetto la sua conservazione e la sua perfezione con quella dello stato suo. La minuta esposizione, che ne abbiamo arrecata nel primo libro di quest'Opera, può servire a indicare i varii oggetti, rispetto a cui uno Stato può e dee assistere un altro Stato. Ogni Nazione dee cooperare, all'uopo, alla conservazione delle altre, e preservarle da una funesta rovina; per quanto può farlo senza troppo esporre se medesima. Però quando uno Stato è ingiustamente assalito da un potente nemico, che minaccia d'opprimerlo, se voi potete difenderlo senza esporvi a un grave pericolo, non è dubbioso che non dobbiate farlo. Non mi opponete che non è lecito a un Sovrano di esporre la vita de' suoi soldati per la salute di uno straniero, con cui non avrà egli contratta alcuna alleanza difensiva. Può egli pure trovarsi nel caso di aver bisogno di soccorso; e quindi il mettere in vigore questo spirito di assistenza scambievolmente, è un contribuire alla salute della sua propria Nazione. Però la Politica vien qui in aiuto della obbligazione e del dovere: i Principi sono interessati ad arrestare i progressi di un ambizioso, che

vuol ingrandirsi soggiogando i suoi vicini. Una poderosa lega si formò in favor delle Provincie Unite, minacciate di passar sotto il giogo di Lodovico XIV (a). Quando i Turchi posero l'assedio davanti a Vienna, il bravo Sobieski, Re di Polonia, fu il liberatore della Casa d'Austria (b), forse della intera Germania e del suo proprio Regno.

§. 5. Ella dee assistere un popolo desolato dalla fame e da altre calamità.

Per la stessa ragione se un popolo è desolato dalla fame, tutti quelli che hanno vettovaglie di sopravanzo debbono assisterlo nel suo bisogno, senza nondimeno esporli egliino medesimi alla carestia. Ma se questo popolo ha di che pagare i viveri, che gli vengono somministrati; è più che lecito venderglieli a un giusto prezzo; posciachè niuno è a lui debitore di ciò che può egli da se medesimo procurarsi, e per conseguenza non v'ha obbligo veruno di dargli per nulla cose, ch'ei sia in istato di comprare. L'assistenza, in questa dura estrema, è sì essenzialmente conforme all'umanità, che non si vede Nazione alquanto incivilita che vi manchi assolutamente. Il grande Arrigo IV. non potè dispensarsene con ribelli ostinati, che volevano la sua rovina (c).

Da qualunque calamità un popolo sia affitto, gli è dovuta la medesima assistenza. Noi abbiamo veduti piccioli Stati della Svizzera ordinare collette pubbliche in favore di alcune Città o villaggi de' paesi vicini, devastati

(a) Nel 1672.

(b) Battè i Turchi e levar fece l'assedio di Vienna nel 1683.

(c) Al tempo del famoso assedio di Parigi.

Stati da un incendio, e dar loro abbondanti soccorsi, senza che gli abbia da una sì buona opera distolti la differenza di religione. Le calamità del Portogallo hanno somministrato all'Inghilterra una occasione di adempiere i doveri dell'umanità con quella nobile generosità, che caratterizza una grande Nazione. Al primo annunzio del disastro di Lisbona il Parlamento assegnò un capitale di cento mille lire sterline per sollievo di un popolo sventurato; il Re vi aggiunse somme ragguardevoli: vascelli furono con sollecitudine carichi di provvigioni, di soccorsi d'ogni specie, e vennero a convincere i Portoghesi che la opposizione di credenza e di culto non è una remora a quelli, che fanno quanto è dovuto all'umanità. Il Re di Spagna ha segnalato, nella stessa occasione, la sua tenerezza per un vicino alleato, la sua generosa umanità.

§. 6. Contribuire alla perfezione delle altre.

La Nazione non dee restringersi alla conservazione degli altri Stati, ma inoltre contribuire alla loro perfezione, secondo che ciò è in suo potere, ed hanno eglino mestieri del suo soccorso. Abbiamo già fatto vedere (Prelim. 13.) che la Società naturale le impone questa generale obbligazione. E' questo luogo opportuno a dilucidarla alquanto particolarmente. Uno Stato è più o meno perfetto, secondo che è più o meno atto ad ottenere il fine della civile Società, la quale consiste nel procurare ai Cittadini tutte le cose, di cui hanno eglino mestieri per le necessità, i comodi e i piaceri della vita, in generale per la loro felicità; nel far per modo che ciascuno possa godere tranquillamente del proprio, ed ottenere giustizia con sicurezza; finalmente nel difendersi da ogni straniera volenza (lib. 1. §. 15.) Ogni Nazione dee dunque contribuire all' uopo e giusta sua possa non solo a far godere

dere un'altra Nazione di tai vantaggi, ma ancora a renderla capace di procacciarseli da se medesima. Quindi una Nazione dotta dee prestarfi a un'altra, che desiderando uscire dalla barbarie, verrà a richiederla di maestri per istruirla. Quella che ha la sorte di vivere sotto savie Leggi, dee farsi un dovere di comunicarle all'occasione. Però, quando la sapiente e virtuosa Roma spedì Ambasciatori in Grecia per cercarvi buone Leggi, i Greci non si sottrassero dal condiscendere ad una ricerca sì ragionevole e sì degna di lode.

§. 7. *Ma non per forza.*

Ma se una Nazione è tenuta a contribuire nella miglior guisa alla perfezione delle altre, non ha ella verun diritto di costringerle a ricevere ciò che vuol fare con tal intendimento. Il tentarlo farebbe un violare la loro naturale libertà. Per costringere alcuno a ricevere un beneficio, bisogna avere autorità sopra di lui; e le Nazioni sono assolutamente libere e indipendenti (Prelim. §. 4.) Gli ambiziosi Europei, che assallivano le Nazioni Americane e le sottomettevano all'avidò loro dominio per incivilirle, e' dicevano, e per farle istruire nella verace religione; quegli usurpatori, dico, si fondavano sopra un pretesto ingiusto ugualmente e ridicolo. Recca stupore l'udire il dotto e giudicioso Grozio affermare che un Sovrano può giustamente prender le armi per castigar Nazioni, che si rendono colpevoli di falli enormi contro la legge naturale, che trattano inumanamente i loro Padri e le loro Madri, siccome facevano i Sogdiani, che mangiano carne umana, siccome facevano gli antichi Galli ec. (a) Egli è caduto in tal errore, perchè attribuisce ad ogni uomo indipendente,

(a) Diritto della Guerra e della Pace lib. II, cap. 20, §. 11.

dente, è quindi ad ogni Sovrano, non so qual diritto di punire i falli, che racchiudono una enorme violazione del Diritto della Natura, ancor quelli che non interessano nè i suoi diritti, nè la sua sicurezza. Ma noi abbiám fatto vedere, lib. I. §. 169, che il diritto di punire deriva unicamente per gli uomini dal diritto di sicurezza; per conseguenza loro non appartiene che contro quelli che gli hanno offesi. Non si è forse Grozio avveduto che malgrado tutte le precauzioni da lui arretrate ne' paragrafi seguenti, il suo sentimento apre la porta a tutti i furori dell'entusiasmo e del fanatismo, e porge innumerabili pretesti agli ambiziosi? Maometto e i suoi successori hanno desolata e soggiogata l'Asia per vendicar l'unità di Dio offesa; tutti quelli ch'eglino trattavano di *associatori* o d'idolatri, eranole vittime del santo loro furore.

§. 8. *Del diritto di demandare gli officii d'umanità.*

Perchè questi doveri ovvero questi officii d'umanità debbono prestarli da Nazione a Nazione, secondo che l'una ne ha bisogno e l'altra può ragionevolmente accordarli, essendo libera ogni Nazione, indipendente e moderatrice delle sue azioni, tocca a ciascuna di vedere s'ella si trovi nel caso di chiedere o di accordare qualche cosa a tal uopo. Quindi 1. ogni Nazione ha un perfetto diritto di chiedere a un'altra l'assistenza e gli officii, di cui ella crede aver mestieri. L'impedirglielo è un farle ingiuria. Se li domanda ella senza necessità, pecca contro il suo dovere; ma non dipende per tal conto dal giudizio di chicchessia, avendo diritto di domandarli, ma non di esigerli.

§. 9. *Del*

§. 9. *Del diritto di giudicare, se possano accordarsi.*

Imperciocchè 2. non essendo simili officii dovuti che in caso d'urgenza, e da colui che può prestarli senza venir meno a se stesso, spetta da un altro lato alla Nazione, a cui altri si rivolge; il giudicare se il caso lo domanda realmente, e se le circostanze le permettono di accordarli ragionevolmente coi riguardi, ch'ella dee alla sua propria salute e a' suoi interessi. Una Nazione per esempio manca di grani, e domanda di comprarne da un'altra: tocca a questa il giudicare se con tale compiacenza non si esporrà a cadere ella medesima nella penuria. Lo ricusa ella? Si dee soffrirlo pazientemente. Abbiamo di fresco veduta la Russia adempiere con sapienza a questi doveri. Ha alla generosamente assistita la Svezia, minacciata dalla carestia: ma ha ricusato ad altre Potenze la libertà di comprar grani in Livonia, perchè ne abbisognava per se medesima, e certamente per grandi ragioni di politica.

§. 10. *Una Nazione non può astringerne un'altra a prestarle quegli officii, il cui rifiuto non è una ingiuria.*

La Nazione non ha dunque che un diritto imperfetto agli officii dell'umanità; nè può costringere un'altra Nazione ad accordarglieli. Quella che glieli nega mal a proposito, pecca contro l'equità, che consiste nell'operare conformemente al diritto imperfetto altrui: ma ella non le fa ingiuria; essendo l'ingiuria o l'ingiustizia ciò che offende il diritto perfetto altrui.

§. 11. Dell' amor vicendevole delle Nazioni.

E' impossibile che le Nazioni adempiano tutti questi doveri le une verso le altre, se non si amano. Gli officii dell'umanità proceder debbono da questa pura sorgente, per conservarne il carattere e la perfezione. Vedranno allora le Nazioni ajutarsi a vicenda sinceramente e di buon cuore, applicar con premura alla comune loro felicità, coltivar la pace senza gelosia e senza diffidenza.

§. 12. Ciascuna coltivar dee l'amicizia delle altre.

Règnar si vedrà fra esse una verace amicizia. Questo felice stato consiste in una scambievole affezione. Ogni Nazione è obbligata a coltivar l'amicizia delle altre, e a schivare premurosamente tutto ciò che potrebbe renderghele nemiche. L'interesse presentaneo e diretto v'invita spesso le Nazioni saggie e prudenti: un interesse più nobile, più generale e men diretto è troppo di rado il motivo dei politici. S'ella è cosa incontrastabile che gli uomini debbano amarli gli uni gli altri, per corrispondere alle mire della natura, e per adempiere doveri ch'essa loro impone, come pure pel proprio loro vantaggio, possiamo dubitare che le Nazioni non sieno fra esse nella medesima obbligazione? E forse in balia degli uomini, allorchè si dividono in varii corpi politici, lo spezzare i vincoli della Società universale, che la Natura ha fra loro stabilita?

§. 13. *Perfezionarsi in vista dell'utilità delle altre,
e dar loro buoni esempi.*

Se un uomo dee porsi in istato di essere utile agli altri uomini, un cittadino di servire utilmente la sua patria e i suoi concittadini, una Nazione, perfezionando se medesima, dee proporsi altresì di rendersi con tal mezzo più capace di promuovere la perfezione e la felicità degli altri popoli. Ella dee studiarli di porger loro buoni esempi e schivare di loro presentarne di cattivi. L'imitazione è familiare all'uman genere; s'imitano talvolta le virtù di una celebre Nazione, e più spesso i suoi vizii e i suoi difetti.

§. 14. *Prender cura della loro gloria.*

Poichè la gloria è un bene prezioso per una Nazione, siccome l'abbiamo fatto vedere in un capitolo a parte (a), l'obbligazione di un popolo si estende sino a prender cura della gloria degli altri popoli. Egli dee primieramente contribuire nell'occasione a porli in grado di meritare una vera gloria; in secondo luogo render loro a tal uopo tutta la giustizia ad essi dovuta, e far per modo, in quanto ciò da lui dipende, che loro sia resa da tutto il mondo: per ultimo mitigar dee caritatevolmente, non che avvelenare, il sinistro effetto, che alcune lievi macchie possono produrre.

§. 15.

(a) Lib. I. cap. 35.

§. 15. La differenza di religione non dee ostare che non si prestino gli officii dell' umanità.

Dal modo, onde abbiamo stabilita l' obbligazione di prestar gli officii dell' umanità, scorgeasi che dessa è fondata unicamente sulla qualità d' uomo. alcuna Nazione non può dunque negarli a un' altra sotto pretesto ch' ella professi una religione diversa. Basta esser uomo per meritargli. La conformità di credenza e di culto può ben diventare un nuovo vincolo di amicizia tra i popoli; ma la loro differenza non dee far che svestano la qualità d' uomini, nè i sentimenti che a quella sono annessi. Abbiamo già riferiti, §. 5, alcuni esempi degni d' essere imitati; rendiamo qui giustizia al Pontefice, che oggi occupa la Sede di Roma, che ha testè dato un esempio illustre e ben degno di lode. Informato questo Principe che trovavansi in Città Vecchia molte navi Olandesi, a cui la tema de' pirati Algerini impediva di veleggiare, ordinò alle fregate della Chiesa di scortare queste navi; e il suo Nunzio a Brusselles ricevette ordine di dichiarare ai Ministri degli Stati Generali, che S. S. facevasi una legge di proteggere il commercio e di prestare i doveri dell' umanità senza fermarsi alla differenza di religione. Sì bei sentimenti non possono a meno di rendere Benedetto XIV. venerabile agli stessi Protestanti.

§. 16. Regola e misura degli officii d' umanità.

Qual sarebbe la felicità dell' uman genere, se fossero per ogni dove osservati questi amabili precetti della natura! Le Nazioni si comunicherebbero i loro beni e i loro lumi; una pace profonda regnerebbe sopra la terra e l' arricchirebbe de' suoi frutti preziosi; la industria,
le

le scienze, le arti si occuperebbero della nostra felicità quanto de' nostri bisogni. Non più mezzi violenti per decidere le controversie, che potessero insorgere, e che sarebbero terminate dalla moderazione, dalla giustizia e dell'equità. Il mondo parrebbe come a guisa di una grande Repubblica; gli uomini vivrebbero da per tutto da fratelli, e ciascuno di loro sarebbe Cittadino dell'universo. Perchè mai questa idea non è che un bel sogno? Essa nondimeno discende dalla natura e dalla essenza dell'uomo (a). Ma le passioni fregolate, l'interesse particolare e mal inteso, non permettono mai che se ne veggia la realtà. Veggiam dunque che limitazioni lo Stato attuale degli uomini, le massime e la condotta ordinaria delle Nazioni arrecar possano alla pratica di questi precetti della natura sì belli in se medesimi. La Legge naturale non può condannare i buoni a rendersi il zimbello de' malvagi, le vittime della loro ingiustizia e della loro ingratitudine. Una funesta esperienza ci fa vedere che la maggior parte delle Nazioni non tendano che a fortificarsi e ad arricchirsi a spese delle altre, a dominar su loro, ed anche ad oppri-

mer

(a) Appoggiamoci ancora qui all'autorità di Cicerone. „ Tutti gli uomini, dice questo esimio Filosofo, deggiono costantemente proporsi da far concorrere l'utilità particolare „ colla utilità comune. Colui che vuol tutto trarre a se, rom- „ pe e svaglie la umana Società. E se la natura ci prescrive „ di volere il bene di ogni uomo, qualunque egli sia, per la „ sola ragione ch'egli è uomo, bisogna necessariamente, se- „ condo la stessa natura, che l'utilità di tutti gli uomini sia „ comune. „ *Ergo unum debet esse omnibus prepositum, ut eadem sit utilitas uniuscujusque et universarum: quam si ad se quisque rapiat, dissolvetur omnis humana consortio. Atque si etiam hac natura præscribit, ut homo homini, quisque sit, ob eam ipsam causam, quod is habeo sit, consultum velit, necesse est secundum eandem naturam omnium utilitate esse communem.* „ De offic. lib. III. cap. 6.

merie, a ridurle sotto il giogo, qualora se ne offra l'occasione. La prudenza non ci permette di fortificare un nemico, ovvero un uomo, in cui scopriamo il desiderio di spogliarci e di opprimerci, e ci divieta la cura della nostra propria salute. Abbiamo veduto, §. 3. e seg. che una Nazione non è alle altre debitrice della sua assistenza e di tutti gli officii dell'umanità se non in quanto ella può loro accordarli senza venir meno a' suoi doveri verso se medesima. Quindi procede evidentemente, che se l'amor universale dell'uman genere l'obbliga ad accordare in ogni tempo e a tutti, ancora a' suoi nemici, gli officii, che non possono tendere che a renderli più moderati e più virtuosi, perchè non dee temerne alcun inconveniente, ella non è obbligata a porger loro i soccorsi, che diverrebbero probabilmente a lei medesima funesti. In tal guisa 1. la estrema importanza del Commercio, non solo per la necessità e per li comodi della vita, ma ancora per le forze di uno Stato, per somministrargli i mezzi di difendersi contro a' suoi nemici, la insaziabile avidità delle Nazioni, che cercano di trarlo a se tutto intero, d'impadronirsene esclusivamente; in tal guisa, dico, queste circostanze autorizzano una Nazione, padrona di un ramo di Commercio, del segreto di qualche fabbrica importante, a riserbare per se alcune sorgenti di ricchezze, e a prender misure per ovviare che non passino agli stranieri, non che loro comunicarle. Ma se trattasi di cose necessarie alla vita, o importanti alle sue comodità, questa Nazione dee venderle alle altre a un giusto prezzo, e non convertire il suo monopolio in una odiosa angheria. Il Commercio è la fonte principale della grandezza, della potenza e della sicurezza dell'Inghilterra; e chi oserà biasimarla, s'ella si applica a conservarne i diversi rami in mano sua con tutti i mezzi giusti ed onesti?

2. Rispetto alle cose, che sono direttamente e più particolarmente utili per la guerra, niente obbliga una Nazione a farne parte alle altre, per poco che le sieno esse sospette; ed anzi glielo divieta la prudenza. Però le Leggi Romane inibivano con giustizia di comunicare alle Nazioni barbare l'arte di costruir galeere. Però le Leggi d'Inghilterra hanno provveduto, acciocchè la migliore costruzione delle navi non fosse portata agli stranieri.

La riserva esser dee spinta più oltre riguardo alle Nazioni più giustamente sospette. Però quando i Turchi erano, per così dire, nel loro ascendente, nel bollor delle loro conquiste, tutte le Nazioni Cristiane, indipendentemente da ogni bacchetoneria, doveano riguardarli siccome loro nemici: le più lontane, quelle che non avevano attualmente che fare con loro, potevano rompere ogni Commercio con una Potenza, che faceva professione di sottomettere colla forza delle armi chiunque non riconosceva l'autorità del suo Profeta.

S. 17. Limitazione particolare rispetto al Principe.

Osserviamo ancora rispetto al Principe in particolare, ch'egli non può seguire quì senza riserva tutti i movimenti di un cuor magnanimo e disinteressato, che sacrifica i suoi interessi all'utilità altrui, o alla generalità; posciachè non trattasi del suo proprio interesse, ma di quello dello Stato, di quello della Nazione, che si è affidata alle sue sollecitudini. Cicerone dice che un'anima grande e sublime disprezza i piaceri, le ricchezze, la vita medesima, e le conta per nulla quando si tratta della comune utilità (a). Egli
ha

(a) De offic. lib. III. cap. 5.

ha ragione, e simili sentimenti sono degni di ammirazione in un particolare. Ma la generosità non si esercita colla roba altrui. Il conduttore della Nazione non dee farne uso negli affari pubblici se non con misura, e in quanto essa ridonda alla gloria e al vantaggio ben inteso dello Stato. Quanto al ben comune della umana Società egli dee avervi gli stessi riguardi, a cui la Nazione ch'ei rappresenta sarebbe obbligata, se governasse da se medesima i proprii affari.

§. 18. *Alcuna Nazione non dee ledere le altre.*

Ma se i doveri di una Nazione verso se medesima pongono limiti alla obbligazione di prestar gli ufficii dell'umanità, non possono porne alcuno al divieto di far torto alle altre, di cagionar loro pregiudizio, in una parola di *lederle*, se mi è permesso di usare questo latino vocabolo. Nuocere, offendere, far torto, recar danno o detrimento, pregiudicare, non dicono precisamente la cosa stessa. *Ledere* alcuno è in generale procurare la sua imperfezione o quella dello stato suo, rendere la sua persona o il suo stato più imperfetto. Se ogni uomo è obbligato per sua natura di cooperare alla perfezione degli altri, molto maggiormente gli è inibito di contribuire alla loro imperfezione, e a quella dello stato loro. Gli stessi doveri sono imposti alle Nazioni (Prelim. §§. 5. e 6.) Alcuna di loro non dee dunque commettere azioni tendenti ad alterare la perfezione delle altre, e quella dello stato loro, o a ritardarne i progressi, cioè *lederle*. E poichè la perfezione di una Nazione consiste nella sua attitudine ad ottenere il fine della Civile Società, e quello del suo stato nel non mancar delle cose necessarie allo stesso fine, lib. I. §. 14. non è lecito ad alcuna d'impedir che un'altra ottener non possa il fine della Civile Società, o

rendernela incapace. Questo principio generale vieta alle Nazioni tutte le ree pratiche tendenti a introdurre il tumulto in un altro Stato, a fomentarvi la discordia, a corrompere i cittadini, ad alienarne gli alleati, a suscitargli nemici, ad offuscar la sua gloria, a privarlo de' suoi naturali vantaggi.

Del rimanente si comprenderà di leggieri, che la negligenza nell'adempire i doveri comuni dell'umanità, che la negativa pure di tali doveri od officii, non è una *lesione*. Trascurare, o ricusare di contribuire alla perfezione, non è un attaccare questa perfezione.

Bisogna ancora osservare che quando usiamo il nostro Diritto, quando facciamo ciò che dobbiamo a noi stessi o agli altri, se risulta dalla nostra azione qualche pregiudizio alla perfezione altrui, qualche danno al suo stato eterno, non siamo colpevoli di *lesione*. Facciamo quello che ci è permesso, o ancora quello che far dobbiamo; il mal che ne risulta per altrui non è già nella nostra intenzione; è un accidente, di cui le particolari circostanze determinar deggiono la imputabilità. Nel caso, per esempio, di una legittima difesa, il mal che facciamo all'aggressore non è il nostro scopo; operiamo in vista della nostra salute, usiamo il nostro Diritto; e l'aggressor solo è colpevole del male, che si tira addosso.

§. 19. Delle offese.

Nissuna cosa è più opposta ai doveri dell'umanità, nè più contraria alla Società, che debb'essere coltivata dalle Nazioni, che le offese ovvero le azioni, da cui un'altra riceve un giusto dispiacere. Ogni Nazione dee dunque astenersi con premura dall'offenderne veramente alcuna. Dico veramente; posciachè se accade, che alcuno si offenda della nostra condotta, quando non fac-

cia-

ciamo noi che usare i nostri Diritti o adempiere i nostri doveri, sua, non già nostra n'è la colpa. Le offese mettono tanta amarezza fra le Nazioni, che si dee fuggire di dar luogo perfino ad offese mal fondate, quando si possa farlo senza inconveniente e senza venir meno a' proprii doveri. Alcune medaglie, ed insulsi motteggi irritarono, per quanto dicesi, Lodovico XIV. contro le Province Unite, a segno di farlo accignerfi nel 1672. alla rovina di quella Repubblica.

§. 20. *Perversa usanza degli antichi.*

Le massime stabilite nel presente Capitolo, questi sacri precetti della Natura, sono stati lunga pezza sconosciuti alle Nazioni. Gli antichi non credevansi a nulla tenuti verso i popoli, che loro non erano uniti con un trattato di amicizia (a). I Giudei soprattutto mettevano una parte del loro fervore nell'odiar tutte le Nazioni, dalle quali però venivano reciprocamente odiati e disprezzati. Finalmente la voce della Natura si fece udire ai popoli inciviliti, che riconobbero che tutti gli uomini sono fratelli (b): e quando verrà il tempo felice, in cui si tratteranno siccome tali?

C A-

(a) Si può aggiugnere all'esempio dei Romani quello degli antichi Inglesi, poichè in occasione di un navigatore accusato di aver commessi assassinii appo i popoli delle indie, Grozio dice „ che una tale ingiustizia non mancava di partigiani, che „ sostenevano, che in vigore delle antiche leggi d' Inghilterra, „ non punivansi in quel regno gli oltraggi commessi contro gli „ stranieri, quando non eravi alleanza pubblica con loro condotta. „ *Storia delle turbolenze de' Paesi-Bassi*, lib. 16.

(b) Vedi sopra §. 1. un bel passo di Cicerone.

CAPITOLO II.

Del mutuo Commercio delle Nazioni.

§. 21. *Obbligazione generale delle Nazioni di commerciare insieme.*

Tutti gli uomini debbono trovar sulla terra le cose, di cui hanno eglino bisogno. Eglino le prendevano, finchè durò la comunione primitiva, dappertutto dove le incontravano, purchè un altro non se ne fosse già impadronito per suo uso. La introduzione del dominio e della proprietà non ha potuto privar gli uomini di un Diritto essenziale, e per conseguenza non può essa aver luogo, che lasciando loro in generale qualche mezzo di procurarsi ciò che loro è utile o necessario. Questo mezzo è il Commercio, col quale ogni uomo può ancora provvedere a' suoi bisogni. Essendo le cose passate sotto la proprietà, non si può più impadronirsene, senza il consenso del proprietario, nè ordinariamente averle per nulla; ma si può comprarle, ovvero cangiarle in altre cose equivalenti. Gli uomini sono dunque obbligati ad esercitar fra loro questo Commercio, per non allontanarsi dalle viste della Natura; e questa obbligazione riguarda altresì le Nazioni intere o gli Stati (Prelim. §. 5.) La Natura non produce in uno stesso luogo tutto ciò che è d'uso agli uomini: un paese abbonda di grani, un altro di pascoli e bestiami: un terzo di legnami e di metalli, ec. Se tutti questi paesi commerciano insieme, siccome conviene all'umanità, niuno mancherà delle cose utili e necessarie; e le mire della natura, madre comune degli uomini, saranno adempiute. Aggiugniamo che un paese è più atto a un genere di produzioni che a un altro, più
per

per esempio alle viti che all' agricoltura: se il Commercio e i cambii sono stabiliti, ciascun popolo, certo di procurarsi ciò che gli manca, impiega il suo terreno e la sua industria nella maniera più vantaggiosa, e il genere umano vi profitta. Tai sono i fondamenti dell' obbligazione generale, in cui si trovano le Nazioni, di coltivar fra loro un Commercio reciproco.

§. 22. Elleno debbono favorire il Commercio.

Ciascuna dee dunque non solo prestarfi a questo Commercio, per quanto può ragionevolmente, ma inoltre proteggerlo e favorirlo. La cura delle pubbliche strade, la sicurezzza de' viaggiatori, lo stabilimento dei porti, de' luoghi di mercato, delle fiere ben regolate; tutto ciò tende a questo scopo: e se vi hanno spese a fare, si può, come l'abbiamo già osservato, lib. I. §. 103. indenizzarsene con pedaggi e altre gabelle equamente proporzionate.

§. 23. Della libertà del Commercio.

Essendo la libertà opportunissima al Commercio, è conveniente ai doveri delle Nazioni il mantenerla, per quanto è possibile, e il non incomodarla o restringerla senza necessità. I privilegi esclusivi, i diritti particolari, sì onerosi al Commercio, stabiliti in molti luoghi, sono dunque condannabili, purchè non sieno fondati su ragioni importantissime, prese dal ben pubblico.

a commerciar cogli altri, quanto può farlo senza venir meno a se stesso, ed ogni cosa dipende finalmente dal giudizio, che ciascuno Stato porterà di ciò che può e dee fare ne' casi particolari; le Nazioni non possono contare che su generalità, siccome la libertà che appartiene a ciascuna di esercitar il Commercio, e pel rimanente su Diritti imperfetti, dipendenti dal giudizio altrui, e per conseguenza sempre incerti. Se dunque elleno vogliono assicurarsi qualche cosa di preciso e di costante, bisogna che se lo procurino per mezzo di Trattati.

§. 27. *Regola generale intorno questi Trattati.*

Poichè una Nazione ha pieno Diritto di regolarli rispetto al Commercio su ciò che ad essa è utile e salutare, ella può fare su questa materia i Trattati, che giudicherà a proposito, senza che alcun'altra abbia Diritto di offendersele, purchè simili Trattati non rechino offesa ai diritti perfetti altrui. Se per gl'impegni che assume la Nazione si mette senza necessità o senza potenti ragioni fuor di stato di prestarsi al Commercio generale, che la Natura raccomanda fra i popoli, ella pecca contro il suo dovere. Ma siccome a lei sola tocca di giudicarne (Prelim. §. 16.), le altre deggiono soffrirlo, rispettando la sua libertà naturale, ed anzi supporre ch'ella operi in forza di buone ragioni. Ogni Trattato di Commercio, che non offende il perfetto diritto altrui, è dunque permesso tra le Nazioni, ed alcuna non può opporsi alla sua esecuzione: ma quello solo è legittimo e lodevole in se, che rispetta l'interesse generale, per quanto è possibile e ragionevole l'avervi riguardo nel caso particolare.

§. 28. Doveri delle Nazioni, che fanno questi Trattati.

Siccome le promesse e gl'impegni espliciti esser debbono inviolabili, ogni Nazione saggia e virtuosa avrà cura di esaminare, di pesare maturamente un Trattato di Commercio, avanti di conchiuderlo, e di star all'erta ch'esso non la obblighi a nulla di contrario a' suoi doveri verso se medesima e verso le altre.

§. 29. Trattati perpetui, a tempo o revocabili a volontà.

Le Nazioni possono opporre le clausole e le condizioni, cui trevano a proposito ne' loro Trattati. E' in loro libertà il farli perpetui o a tempo, o dipendenti da certi eventi. Una maggiore prudenza è per lo più il non impegnarsi per sempre, posciachè sopraggiugner possono in progresso congiunture, che renderebbero il Trattato assai oneroso all'una delle parti contraenti. Si può ancora non accordare con un Trattato che un Diritto precario, riserbandosi la facoltà di revocarlo ogni qual volta si vorrà. Abbiamo già osservato (lib. I. §. 94.) che una semplice permissione, niente più che un lungo uso, (ivi §. 95.) non dà alcun Diritto perfetto a un Commercio. Non bisogna dunque confondere queste cose coi Trattati, nè pur con quelli che non danno che un Diritto precario.

§. 30. Non si può nulla accordare a un terzo contro il tenore di un Trattato.

Dappoichè una Nazione ha preso impegni con un Trattato, non è più in libertà di fare in favor delle altre,

tre, contro il tenor del Trattato, ciò che d'altronde loro avrebbe accordato conformemente ai doveri dell'umanità o all'obbligazione generale di commerciare insieme. Imperocchè non debb'ella far per altrui se non ciò ch'è in suo potere; e quando s'è tolta la libertà di disporre di una cosa, questa cosa non è più in suo potere. Allorchè dunque una Nazione si è obbligata verso un'altra a vendere a lei sola certe merci o derrate, di grani, per esempio, non può più venderle altrove; ed è il medesimo s'ella si è astretta a non comprar certe cose che da questa sola Nazione.

§. 31. Come sia lecito di togliersi con un Trattato la libertà di commerciar con altri popoli.

Ma si domanderà come e in quali occasioni sia lecito a una Nazione il prender impegni, che le tolgano la libertà di adempiere i suoi doveri verso le altre? Prevalendo i doveri verso se stesso ai doveri verso altri, se una Nazione trova la sua salute e un sodo vantaggio in un Trattato di questa natura, è certamente a lei permesso il farlo, e tanto più che con ciò ella non rompe il Commercio in generale delle Nazioni; ella fa soltanto passare un ramo del suo per altre mani, ovvero ella assicura a un popolo in particolare cose, di cui ha egli bisogno. Se uno Stato che manca di sale, può assicurarsene appresso di un altro, obbligandosi a non vendere che ad esso i suoi grani o i suoi bestiami, è forse dubbioso che non possa conchiudere un Trattato sì salutare? I suoi grani, o i suoi bestiami sono allora cose, di cui dispone per soddisfare a' suoi proprii bisogni. Ma in virtù di quello che abbiamo osservato al §. 28., prender non si debbono senza ottime ragioni impegni di questa natura. Del rimanente che le ragioni sieno buone o cattive, il Trattato

è valido, e le altre Nazioni non hanno diritto di opporvisi, §. 27.

§. 32. *Una Nazione può restringere il suo Commercio in favore di un'altra.*

E' in libertà di ciascuno il rinunziare al proprio Diritto; una Nazione può restringere il suo Commercio in favor di un'altra, obbligarsi a non trafficare di una certa specie di mercatanzie, ad astenersi dal trafficare con tale o tal altro paese, ec. S'ella non osserva i suoi impegni, ella opera contro il Diritto perfetto della Nazione, con cui ha contrattato, e questa ha Diritto di reprimerla. La libertà naturale del Commercio non è offesa da trattati di simile natura; posciachè questa libertà consiste soltanto in ciò che alcuna Nazione non sia turbata nel suo Diritto di commerciare con quelle, che acconsentono a trafficare con lei; e ciascuna rimane libera di prestarfi a un Commercio particolare, o di ritraersene, secondo quello che giudica essere del maggior bene dello Stato.

§. 33. *Ella può appropriarsi un Commercio.*

Le Nazioni non si danno soltanto al Commercio affm di procacciarsi le cose necessarie o utili; ne fanno ancora una sorgente di ricchezze. Ora, quando v'ha un profitto da farsi, è ugualmente permesso ad ognuno il prendervi parte; ma il più diligente previene legittimamente gli altri, impadronendosi di un bene che spetta al primo occupante: niente osta anzi ch'egli non se lo assicuri tutto intero, se ha qualche mezzo legittimo di appropriarselo. Allorchè dunque una Nazione possiede sola certe cose, un'altra può legittimamente procurarsi con un trattato il vantaggio di comprarle sola, per
tor-

tornar a venderle a tutta la terra. E siccome è indifferente alle Nazioni da qual mano ricevano le cose, di cui abbisognano; purchè loro si dienò a un giusto prezzo, il monopolio di questa Nazione non è contrario ai doveri generali dell'umanità, s'ella non se ne prevale per mettere alle sue merci un prezzo ingiusto ed irragionevole. Che se ne abusa per farne un disorbitante guadagno, pecca contro la Legge Naturale, privando le altre Nazioni di un comodo o di un piacere, che la Natura destinava a tutti gli uomini, facendolo ad esse pagar troppo caro: ma loro non fa ingiuria, perchè a rigore e secondo il diritto esterno il proprietario di una cosa è padrone di tenercela o di assegnarvi il prezzo che a lui piace. Però gli Olandesi sono stati resi padroni del Commercio della cannella, mediante un Trattato col Re di Ceylan; e le altre Nazioni non potranno dolersene, mentre che conterranno egliino entro a giusti limiti i loro profitti.

Ma se fosse quistione di cose necessarie alla vita, e che il monopolista volesse portarle a un prezzo eccessivo, le altre Nazioni avrebbero fondato motivo, per la cura della propria loro salute, e pel vantaggio dell'umana Società, di riunirsi per mettere in dovere un avido oppressore. Il Diritto alle cose necessarie è tutt'altro che quello che si ha ai comodi e ai piaceri, da cui si può prescindere, se sono a un troppo alto prezzo. Sarebbe assurdo che la sussistenza e la salute de' popoli dipendessero dalla cupidigia o dal capriccio di un solo.

§. 34. Dei Consoli.

Una delle moderne istituzioni più utile al Commercio è quella de' Consoli. Questi sono uomini, che nelle grandi piazze di Commercio, e soprattutto ne' porti
di

di mare, in estera contrada, hanno la commissione di vegliare alla conservazione dei diritti e dei privilegi della loro Nazione, e di spianare le difficoltà, che insorgere possono tra i suoi mercatanti. Quando una Nazione fa un gran Commercio in un paese, le conviene di avervi un uomo incaricato di una simile commissione; e lo Stato che le permette un tal Commercio, dovendo naturalmente favorirlo, dee altresì per questa ragione ammetterne il Consolo. Ma siccome egli non è a ciò obbligato assolutamente e di una obbligazione perfetta, quegli che vuol avere un Consolo, dee procurarsene il Diritto mercè una clausola inserita nel Trattato di Commercio.

Essendo il Consolo incaricato degli affari del suo Sovrano e ricevendone gli ordini, gli rimane suddito tenuto a render conto delle sue azioni.

Il Consolo non è Ministro pubblico, siccome ciò apparirà da quel che diremo del carattere de' Ministri nel nostro libro IV, e non può pretendere le prerogative. Ciò non ostante siccome è incaricato di una commissione del suo Sovrano, e ricevuto in tale qualità da quello, appo cui risiede; egli dee godere fino a un certo segno della protezione del Diritto delle Genti. Il Sovrano che lo riceve si obbliga tacitamente con ciò stesso a dargli tutta la libertà e tutta la sicurezza necessaria per adempiere convenientemente le sue funzioni; senza di che l'ammissione del Consolo farebbe vana, ed illusoria.

Le sue funzioni esigono primieramente ch'egli non sia suddito dello Stato ove risiede; posciachè sarebbe obbligato a seguirne gli ordini in ogni cosa, e non avrebbe la libertà di esercitar le incumbenze del suo officio.

Sembra anzi che queste richieggano che il Consolo sia indipendente dalla giustizia criminale ordinaria del
luo-

luogo ove risiede; dimodochè non possa venir molestato o messo in carcere, qualora egli medesimo non violi il Diritto delle Genti con qualche enorme attentato.

E avvegnachè la importanza delle funzioni Consolari non sia abbastanza sublime, onde procurare alla persona del Console la inviolabilità e l'assoluta indipendenza, di cui godono i pubblici Ministri, siccom'egli è sotto la protezione particolare del Sovrano che lo impiega, e incaricato di vegliare a' suoi interessi, qualora cada in fallo, i riguardi dovuti al suo padrone domandano che gli sia rimandato per esser punito. Così trattano gli Stati, che vogliono vivere in buona intelligenza; ma il più sicuro espediente è di provvedere, per quanto si può, a tutte queste cose col Trattato di Commercio.

Wicquefort, nel suo Trattato dell'Ambasciatore, lib. I. sez. V. dice che i Consoli non godono la protezione del Diritto delle Genti, e che sono soggetti alla giustizia del luogo di loro residenza tanto pel civile, quanto pel criminale. Ma gli esempi ch'egli adduce sono contrarii al suo sentimento. Gli Stati Generali delle Provincie Unite, il cui Console era stato affrontato ed arrestato dal Governatore di Cadice, ne fecero le loro doglianze alla Corte di Madrid, siccome di una violenza, che stata era fatta al Diritto delle Genti. E nell'anno 1634, la Repubblica di Venezia fu in procinto di romperla col Pontefice Urbano VIII., a motivo della violenza, che il Governatore d'Ancona avea fatta al Console Veneziano. Il Governatore avea perseguitato questo Console, ch'egli sospettava di aver dati avvisi pregiudizievole al Commercio d'Ancona, e poscia spogliatolo de' suoi mobili e delle sue carte, facendolo citare, condannare in contumacia e bandire sotto pretesto di avere, in tempo di contagio, fatto scaricar merci contro le proibizioni. Fec' egli ancora mettere in prigione

il successore di questo Console. Il Senato di Venezia domandò riparazione con molto calore; e colla mediazione de' Ministri di Francia, che temevano un'aperta rottura, il Papa costrinse il Governator d'Ancona a dar soddisfazione alla Repubblica.

Mancando i Trattati, la consuetudine dee servir di regola in tali occasioni; posciachè chi riceve un Console senza esplicite condizioni, si giudica che lo riceva nel modo stabilito dall'uso.



CAPITOLO III.

Della dignità e della eguaglianza delle Nazioni, de' titoli e delle altre insegne d' onore.

§. 35. *Della dignità delle Nazioni ovvero Stati Sovrani.*

Ogni Nazione, ogni Stato sovrano e indipendente merita considerazione e rispetto, perchè figura immediatamente nella grande Società del genere umano; è indipendente da ogni potere sopra la terra, ed è un aggregato di una moltitudine d'uomini, più ragguardevole al certo di qualunque individuo. Il Sovrano rappresenta la sua Nazione intera, ne riunisce nella sua persona tutta la maestà. Nessun privato, per quanto fosse libero e indipendente, non può venire al confronto con un Sovrano; sarebbe questo un voler eguagliarsi solo a una moltitudine di suoi eguali. Le Nazioni e i Sovrani sono dunque al tempo stesso e in obbligo e in diritto di mantenere la loro dignità.

gnità e di farla rispettare siccome una cosa importante alla loro sicurezza e alla loro tranquillità.

§. 36. *Della loro eguaglianza.*

Abbiamo già osservato; Prelim. §. 18. che la natura ha stabilito una perfetta eguaglianza di Diritti fra le Nazioni indipendenti. Alcuna per conseguenza non può naturalmente aspirare a prerogativa. Tutto ciò che dà all'una la qualità di Nazione libera e sovrana, lo dà parimente all'altra.

§. 37. *Della loro preminenza.*

E poichè la precedenza ovvero il primato di rango è una prerogativa, alcuno Stato, alcun Sovrano non può attribuirselo naturalmente e per diritto. Perchè mai Nazioni, che non dipendono da lui, gli cederebbero qualche cosa loro malgrado? Nondimeno siccome uno Stato potente e vasto è molto più ragguardevole nella Società universale che un picciolo Stato, è di ragione che questo gli ceda negl'incontri, in cui bisogna che l'uno ceda all'altro, siccome in un' Assemblea, e gli presti quelle deferenze di puro ceremoniale, che non tolgono sostanzialmente l'eguaglianza, e non indicano che una priorità d'ordine, un primo posto fra gli eguali. Gli altri attribuiranno naturalmente questo primo posto al più potente, e farebbe inutile non men che ridicolo al più debole il voler ostinarsi. L'antichità dello Stato entra in considerazione in tali incontri: una Potenza nuova non può togliere a un'altra il possesso degli onori, di cui gode; le bisognano ben forti ragioni per farsi preferire.

§. 38. La forma del Governo non vi fa nulla.

La forma del Governo è naturalmente estranea a tale quistione. La dignità, la maestà risiede originalmente nel corpo dello Stato: quella del Sovrano gli viene dal rappresentar ch'egli fa la sua Nazione. Lo Stato avrebbe forse più o meno dignità, secondo che sarà governato da un solo o da molti? Oggi i Re si attribuiscono una maggioranza di grado sopra le Repubbliche: ma questa pretensione non ha altro appoggio che la superiorità delle loro forze. Anticamente la Repubblica Romana riguardava tutti i Re siccome di gran lunga ad essa inferiori. I Monarchi dell'Europa non trovando oggidì che deboli Repubbliche, hanno sdegnato di ammetterle alla eguaglianza. La Repubblica di Venezia e quella delle Provincie Unite hanno ottenuto gli onori delle teste coronate, ma i loro Ambasciatori cedono la mano a quelli dei Re.

§. 39. Uno Stato dee conservare il suo rango malgrado il cambiamento nella forma del Governo.

In conseguenza di quello che abbiamo stabilito, se la forma del Governo è cambiata presso una Nazione, ella non conserverà però meno il grado e gli onori, di cui è in possesso. Allorchè l'Inghilterra ebbe scacciati i suoi Re, Cromwel non permise che punto si fecessero gli onori, che prestavansi alla Corona o alla Nazione, e seppe mantener dappertutto gli Ambasciatori Inglese nel grado, che avevan egliu sempre occupato.

§. 40. *Bisogna osservare a tal uopo i Trattati e l'uso stabilito.*

Se i Trattati, ovvero un uso costante, fondato sopra un tacito assenso, hanno assegnati i ranghi, bisogna conformarvisi. Disputare a un Principe il posto, ch'egli si è acquistato in questa maniera, è un fargli ingiuria, poichè è un porgergli un contrassegno di disprezzo, o un violare impegni, che gli assicurano un Diritto. Quindi avendo le divisioni, fatte mal a proposito nella Casa di Carlo Magno, dato l'Impero al primogenito, il minore, che ebbe il Reame di Francia, gli cedette la mano, tanto più facilmente che rimaneva ancora in quel tempo una idea recente della maestà del verace Romano Impero. I successori di lui seguirono ciò che trovarono stabilito: furono imitati dagli altri Re dell'Europa; e in tal guisa la Corona Imperiale si trova, senza contraddizione, in possesso del primo rango nella Cristianità. La maggior parte delle altre Corone non sono d'accordo fra esse intorno il rango.

Alcuni far vorrebbero riguardare la precedenza dell'Imperatore siccome qualche cosa di più che un primo posto tra gli eguali, attribuirgli una superiorità a tutti i Re, in somma farlo un Capo temporale della Cristianità (a). E sembra in effetto che molti Imperatori volgessero in mente simili pretese; quasi che risuscitando il nome del Romano Impero si fosse potuto farne rivivere i diritti. Gli altri Stati sono stati tenuti all'erta contro tali pretese. Veder si possono in Meze-

ray

(a) Bartolo è giunto a dire che sono eretici tutti quelli, che non credono che l'Imperatore sia Signore di tutto il mondo. Vedi di Bodino, *Della Repubblica*, lib. 1. Cap. IX. pag. 139.

ray (a) le precauzioni, che prese il Re Carlo V, quando l'Imperator Carlo IV. andò in Francia, per tema, dice lo Storico, che quel Principe e suo figlio il Re dei Romani non potessero fondar qualche Diritto di maggioranza sopra la sua cortesia. Bodino (b) riferisce che fu disapprovato assai in Francia che l'Imperator Sigismondo si fosse assiso in luogo Reale in pieno Parlamento, e che avesse fatto Cavaliere il Siniscalco di Brancaire; aggiugnendo che per coprire il fallo notabile, ch'erasi commesso di tollerarlo, non si volle permettere che lo stesso Imperatore, trovandosi a Lione, vi facesse Duca il Conte di Savoia. Oggi un Re di Francia crederebbe certamente di comprometterli, se mostrasse soltanto la menoma ombra che un altro potesse attribuirli qualche autorità sopra il suo Regno (c).

§. 41. Del nome e degli onori attribuiti dalla Nazione al suo Conduttore.

Potendo la Nazione accordare al suo Conduttore il grado d'autorità e i diritti ch'ella trova a proposito, non

(a) Storia di Francia, spiegazione delle medaglie di Carlo V.

(b) *De la Republ.* p. 138.

(c) Pentherrieder, Plenipotenziario dell'Imperatore al Congresso di Cambray, fece un tentativo per assicurare al suo padrone una superiorità e una preminenza incontrastabile sulle altre teste coronate. Egli indusse il Conte di Provana, Ministro del Re di Sardegna, a sottolcrivere un atto, col qual dichiarava che il suo padrone, nè alcun altro Principe, non poteva contendere la preminenza all'Imperatore. Essendo questo scritto divenuto pubblico, i Re ne fecero sì grandi doglianze, che Provana fu richiamato, e l'Imperatore comandò al suo Plenipotenziario di sopprimere un tale scritto, fuggendo d'altronde d'ignorare quant'era accaduto, e l'affare finì. *Mémoires del Signor di S. Filippo*, t. IV. p. 194.

non è dessa ménò libera rispetto al nome, ai titoli e a tutti gli onori, di cui ella vorrà decorarlo. Ma conviene alla sua sapienza, agl'interessi della sua riputazione, il non allontanarsi di soverchio a tal uopo dagli usi ricevuti generalmente appo i popoli inciviliti. Osserviamo ancora che la prudenza dee quì dirigerla e impegnarla a proporzionare i titoli e gli onori alla Potenza del suo superiore e all'autorità, di cui ella vuole che sia egli rivestito. I titoli, gli onori non decidono nulla, è vero; vani nomi, vane cerimonie, quando sono mal collocati. Ma chi non sa quanto influiscano nelle idee degli uomini? E' questo dunque un affar più serio, che non sembra al primo aspetto. La Nazione dee star guardinga di non abbassarsi da se medesima davanti agli altri popoli, di non avvilire il suo Conduttore con un titolo troppo basso: dee guardarsi anche più dal gonfiargli il cuore con un nome vano, con onori smisurati, dal fargli nascere il pensiero di arrogarsi sopra di lei un poter che vi corrisponda, o di ottenere con ingiuste conquiste una proporzionata Potenza. D'altronde un titolo sublime può impegnare il Conduttore a sostenere con più fermezza la dignità della Nazione. Le congiunture determinano la prudenza, ed ella serba in ogni cosa una giusta misura. La *Regale dignità*, dice un Autore ragguardevole, a cui si può prestar fede in tale materia, la *Regale dignità* trasse la Casa di Brandeburgo da quel giogo di schiavitù, in cui la Casa d'Austria teneva allora tutti i Principi di Germania. Era questa un'esca, che Federigo I. gettava a tutta la sua posterità, e colla quale sembrava dirle: Vi ho acquistato un titolo, rendetene degna: ho gettati i fondamenti della vostra grandezza; tocca a voi di compier l'opera (a).

S. 42.

(a) Memorie per servire alla Storia di Brandeburgo,

§. 42. *Se il Sovrano può attribuirsi il titolo e gli onori che vuole.*

Se il Conduttore dello Stato è Sovrano, ha nelle sue mani i diritti e l'autorità della Società politica, e per conseguenza può disporre egli medesimo del titolo e degli onori, che debbono essergli prestati, purchè la legge fondamentale non gli abbia determinati, ovvero che le limitazioni apportate al suo potere non si oppongano manifestamente a quelli, ch'egli vorrebbe attribuirsi. I sudditi suoi obbligati sono ad ubbidirgli in ciò, siccome in tutto quello ch'egli comanda in virtù di una legittima autorità. Di questo modo il Czar Pietro I., fondato sulla vasta estensione de' suoi Stati, si decretò da se stesso il titolo d'Imperatore.

§. 43. *Del Diritto delle altre Nazioni a tal uopo.*

Ma le Nazioni straniere non sono obbligate a deferire alle volontà del Sovrano, che assume un titolo nuovo, o del popolo che chiama il suo Conduttore con quel nome che più gli aggrada (a).

§. 44.

(a) Cromwel scrivendo a Lodovico XIV usò questo formulario: *Olivarius Dominus Protector Angliæ, Scotiæ & Hiberniæ, Ludovico XIV Francorum regi. Christianissime Rex*; e la sortizione: *In Aula nostra alba, vester bonus amicus*. La Corte di Francia rimase grandemente offesa di un tal formulario. L'Ambasciatore Borréel, in una lettera al Pensionario di Witt, de' 25. Maggio 1655, dice che questa lettera di Cromwel non era stata presentata, e che quelle che n'erano incaricati, l'avevano ritenuta per tema che non fosse cagione di qualche inimicizia.

§. 44. *Del loro dovere.*

Ciò non ostante se questo titolo niente ha, che non sia ragionevole, conformemente agli usi ricevuti, è affatto conveniente ai doveri naturali, che legano le Nazioni, il dare a un Sovrano, o al Conduttore qualunque di uno Stato, lo stesso titolo che gli dà il suo popolo. Che se questo titolo è contro l'uso, se dinota cose, che non si trovino in chi lo ambisce, gli stranieri possono ricusarglielo, senza che abbia egli ragione di dolersi. Il titolo di Maestà è consacrato dall'uso ai Monarchi, che comandano a grandi Nazioni. Gl'Imperatori Germanici hanno lungamente preteso di riserbarselo, siccome spettante unicamente alla loro Corona Imperiale; ma i Re pretesero con ragione che non vi fosse nulla sopra la terra di più eminente, di più augusto della loro dignità; ricusarono però la Maestà a chi loro la ricusasse (a); e oggi, tranne poche eccezioni, fondate su ragioni particolari, il titolo di Maestà è un attributo proprio alla qualità di Re.

Siccome sarebbe cosa ridicola a un picciol Principe l'assumere il nome di Re e il farsi dare della Maestà, le Nazioni straniere, non accomodandosi a questo capriccio, non faranno cosa che non sia conforme alla ragione e ai loro doveri. Ciò non ostante se trovasi in qualche parte un Sovrano, che malgrado la poca estensione della sua Potenza sia in possesso di ricevere da' suoi vicini il titolo di Re, le Nazioni lontane, che

(a) Al tempo del famoso trattato di Westfalia i Plenipotenziarii di Francia convennero con quelli dell'Imperatore, che il Re e la Regina scrivendo di proprio loro pugno all'Imperatore, e dandogli il titolo di Maestà, egli farebbe risposta pur di suo pugno collo stesso titolo. Lettera de' Plenipotenziarii al Signor di Brienne, 15. Ottobre 1646.

che vogliono commerciar con lui, non possono negargli un tal titolo; perchè non tocca ad esse il riformar gli usi di quelle remote regioni.

§. 45. *Come si possano assicurarsi i titoli e gli onori.*

Il Sovrano, che vuol ricevere costantemente certi titoli ed onori, per parte delle altre Potenze, dee assicurarseli per mezzo di Trattati. Quelli che sonosi impegnati per questa via sono poscia obbligati verso lui, e non potranno dipartirsi dal Trattato senza fargli ingiuria. Però negli esempi, che abbiamo testè addotti, il Czar e il Re di Prussia ebbero cura di negoziare anticipatamente colle Corti amiche, per assicurarsi d'esser da esse riconosciuti nella nuova qualità, che volevano assumere.

I Papi hanno pret so anticamente, che spettasse alla sola Tiara il crear nuove Corone, ed osarono sperare dalla superstizione de' Principi e de' popoli una prerogativa sì sublime. Si è questa eclissata col risorgimento delle lettere (a). Gl'Imperatori di Germania, che hanno formata la medesima pretensione, avevano almeno per se l'esempio degli antichi Imperatori Romani; e loro non manca che la stessa Potenza per aver lo stesso Diritto.

§. 45.

(a) I Principi Cattolici anch' oggi si ricevono dal Papa titoli relativi alla religione. Benedetto XIV. ha dato quello di *Fedelissimo* al Re di Portogallo, e si è ben voluto non farsi caso dello stile imperativo, col quale la Bolla è concepita. Essa è in data de' 23. Dicembre 1748.

§. 46. Si dee conformarsi all' uso generale :

In mancanza di Trattati si dee conformarsi per li titoli e in generale per tutte le insegne d'onore, a ciò che è stabilito da un uso generalmente ricevuto . Volere allontanarsene rispetto a una Nazione o a un Sovrano, quando non se n'abbia alcuna ragione particolare, è un mostrargli disprezzo o mala volontà : condotta egualmente contraria alla sana politica, e ai riguardi, che le Nazioni si debbono le une alle altre.

§. 47. Dei riguardi vicendevoli, che si debbono i Sovrani.

Il maggior Monarca dee rispettare in ogni Sovrano il carattere eminente, ond'egli è rivestito . La indipendenza, la eguaglianza delle Nazioni, i doveri reciproci dell'umanità, tutto lo invita a mostrare al Conduttore stesso di un picciol popolo i riguardi dovuti alla sua qualità. Il più debole Stato è composto d'uomini, siccome è pur il più potente, e i nostri doveri sono gli stessi verso tutti quelli, che non dipendono da noi.

Ma questo precetto della Legge Naturale non si estende oltre quello, che è essenziale ai riguardi, che le Nazioni indipendenti si debbono le une alle altre; in somma oltre quello, che significa che si riconosce uno Stato o il suo Sovrano siccome veracemente indipendente e Sovrano, degno per conseguenza di tutto ciò che dovuto è a tale qualità. Del rimanente essendo un gran Monarca, siccome l'abbiamo già osservato, un personaggio importantissimo nella umana Società, è naturale che gli si prestino, in tutto quanto non è che puro ceremoniale, senza offendere in verun
con-

conto l'eguaglianza dei diritti delle Nazioni, gli si prestino, dico, onori, a' quali un picciol Principe non potrebbe aspirare; e questo ricusar non può al Monarca tutti gli ossequii, che non interessano la sua indipendenza e la sua sovranità.

§. 48. *Come un Sovrano mantener debba la propria dignità.*

Ogni Nazione, ogni Sovrano dee mantenere la sua dignità (§. 35), facendosi rendere ciò che gli è dovuto, e soprattutto non permettere che vi si rechi offesa. Se hannoci dunque titoli ed onori, che gli appartengano secondo un uso costante, egli può esigerli; e lo dee nelle occasioni, in cui trovasi interessata la sua gloria.

Ma bisogna ben distinguere tra la negligenza o l'ommissione di ciò che avrebbe dovuto farsi secondo l'uso comunemente ricevuto, e gli atti positivi contrarii al rispetto e alla considerazione, per esempio gl'insulti. Si può dolersi della negligenza; e s'ella non è riparata, considerarla come un contrassegno di ree disposizioni: si ha Diritto di sollecitare, ancora colla forza delle armi, la riparazione di un insulto. Il Czar Pietro I. si querelò, nel suo Manifesto contro la Svezia, perchè non erasi sparato il cannone al tempo del suo passaggio a Riga. Poteva egli trovare strano che non si fosse a lui prestato un tal onore; ma farne l'argomento di una guerra sarebbe un pazzo scialacquo di sangue umano.

CAPITOLO IV.

Del Diritto di sicurezza, e degli effetti della indipendenza delle Nazioni.

§. 49. *Del Diritto di sicurezza.*

INvano la natura prescrive alle Nazioni, siccome ai particolari, la cura di conservarsi, quella di promuovere la propria perfezione e dello Stato loro, s'ella non dà loro il Diritto di garantirsi da tutto ciò, che può rendere la stessa cura infruttuosa. Il Diritto non è altra cosa che una *facoltà morale di operare*, vale a dire di far ciò ch'è moralmente possibile, ciò ch'è bene e conforme ai nostri doveri. Abbiamo dunque in generale il Diritto di far tutto quello, che è necessario all'adempimento de' nostri doveri. Ogni Nazione, come ogni uomo, ha dunque il Diritto di non permettere che un'altra nuoca alla sua conservazione, alla sua perfezione e a quella dello Stato suo, cioè di preservarsi da ogni lesione (§. 13. 18): e questo Diritto è perfetto, poichè dato è per soddisfare una obbligazione naturale e indispensabile. Allorchè non si può usare violenza per far rispettare il suo Diritto, l'effetto n'è incertissimo. Questo Diritto di garantirsi da ogni lesione si chiama *Diritto di sicurezza*.

§. 50. *Esso produce il Diritto di resistere.*

Il più sicuro espediente è di prevenire il male, quando si può. Una Nazione ha Diritto di resistere al male, che si vuol farle, di opporre la forza, ed ogni mezzo onesto, a quella che opera attualmente contro di lei, ed anzi di andar incontro alle macchinazioni, offer-

osservando per altro di non attaccare sul fondamento di sospetti vaghi ed incerti, per non esporri a diventar ella medesima un ingiusto aggressore.

§. 51. E quello di sollecitare la riparazione.

Quando il mal è fatto, lo stesso Diritto di sicurezza autorizza l'offeso a sollecitare una completa riparazione, e ad impiegarvi la forza, s'è necessario.

§. 52. E il Diritto di punire.

Finalmente l'offeso ha Diritto di provvedere alla sua sicurezza per l'avvenire, di punire l'offensore, infliggendogli una pena capace di allontanarlo in progresso da simili attentati, e d'intimorir quelli, che fossero tentati d'imitarlo. Egli può anzi, secondo il bisogno, metter l'aggressore fuori di stato di nuocere. Usa il suo Diritto in tutte queste misure, ch'ei prende con ragione; e se ne risulta male per chi l'ha messo nella necessità di così operare, questi non può accusarne che la sua propria ingiustizia.

§. 53. Diritto di tutti i popoli contro una Nazione malefica.

Se dunque vi fosse in qualche parte una Nazione inquieta e malefica, sempre disposta a nuocere alle altre, a contrariarle, a suscitare loro turbolenze domestiche, non è dubbioso che tutte non fossero in Diritto di unirsi a reprimerla, a castigarla, ed anche a metterla per sempre fuori di stato di nuocere. Tali sarebbero i giusti frutti della politica, che Macchiavello loda in Cesare Borgia. Quella, cui seguiva Filippo II Re di Spagna, era affatto propria a riunire l'Eu-
ropa

ropa intera contro di lui; e con ragione Arrigo il Grande avea formato il disegno di abbattere una Potenza formidabile per le sue forze e perniciofa per le sue mafime.

Le tre propofizioni antecedenti fono altrettanti principii, che fomministrano i diverfi fondamenti di una guerra giufta, ficcome noi lo vedremo a luogo fuo.

§. 54. Alcune Nazione non ha Diritto d'ingerirfi nel Governo di un'altra.

E' una confequenza manifefta della libertà e della indipendenza delle Nazioni, che tutte hanno Diritto di governarfi ficcome elleno giudicano a propofito, e che alcuna non ha il menomo Diritto d'ingerirfi nel Governo di un'altra. Fra tutti i Diritti, che appartenere poffono a una Nazione, la Sovranità è certamente il più preziofo e quello, che le altre debbono rifpettare più fcrupolofamente, fe non vogliono farle ingiuria.

§. 55. Non può un Sovrano ergerfi in giudice della condotta di un'altro.

Il Sovrano è quegli, a cui la Nazione ha affidato l'Impero e la cura del Governo: effa l'ha rivelfito de' fuoi diritti, ed è fola intereffata direttamente nella maniera, onde il Conduttore da lei fceltofi ufa del fuo potere. Non appartiene dunque ad alcuna Potenza ftraniera il prender cognizione dell'amminiftrazione di quefto Sovrano, d'engerfi in giudice della fua condotta e di obbligarla a cangiarvi nulla. S'egli aggrava i fudditi fuor d'impozioni, fe li tratta duramente, è quefto l'affare della Nazione; alcun altro non è chiamato a correggerlo, ad obbligarlo a fequir mafime più eque più

più saggie. Tocca alla prudenza il segnar le occasioni, in cui si possono fargli rappresentanze officiose ed amichevoli. Gli Spagnuoli violarono tutte le regole, quando si eressero in giudici dell'Inca Athualpa. Se questo Principe avesse violato il Diritto delle Genti verso loro, stati farebbero in diritto di punirlo. Mal' accusarono di aver fatto morire alcuni de' sudditi suoi, di aver avuto più mogli ec. cose di cui non aveva da render loro alcun conto; e ciò che mette il colmo alla stravagante loro ingiustizia, lo condannarono colle Leggi di Spagna (a).

56. *Come sia permesso di entrare nella controversia di un Sovrano col suo popolo.*

Ma se il Principe, attaccando le Leggi fondamentali, dà al suo popolo un motivo legittimo di resistergli, se la tirannia, divenuta insopportabile, solleva la Nazione, ogni Potenza straniera ha Diritto di soccorrere un popolo oppresso, che gli domanda la sua assistenza. La Nazione Inglese dolevasi con giustizia di Jacopo II. I grandi, i migliori patrioti, risoluti di mettere un freno ad usurpazioni, che tendevano manifestamente a rovinare la Costituzione, ad opprimere la libertà pubblica e la religione, si procacciarono il soccorso delle Provincie Unite. L'autorità del Principe d'Orange insuì certamente nelle deliberazioni degli Stati generali, ma essa non fece loro commettere una ingiustizia. Quando un popolo prende con ragione le armi contro un oppressore, non è che giusto e generoso il soccorrere valentu mini, che difendono la loro libertà. Ogni qual volta dunque le cose giungono a una guerra

ra

(a) *Garcilasso de la Vega.*

ra civile, possono le Potenze straniere assistere quello dei due partiti, che loro sembra fondato in giustizia. Quella che assiste un tiranno odioso, quella che si dichiara per un popolo ingiusto e ribelle, pecca certamente contro il suo dovere. Ma i vincoli della Società politica sono infranti, o almeno sospesi, tra il Sovrano e il suo popolo: si può considerarli come due Potenze distinte; e poichè l'una e l'altra sono indipendenti da ogni autorità straniera, niuno ha Diritto di giudicarle. Ciascuna di esse può aver ragione, e ciascuno di quelli che gli assistono può credere che sostiene la buona causa. Bisogna dunque, in virtù del Diritto delle Genti volontario (Prelim. §. 21.), che i due partiti possano operare siccome aventi un Diritto eguale, e ch'eglino si trattino in coerenza fino alla decisione.

Ma non si dee abusare di questa massima per autorizzare odiosi maneggi contro la tranquillità degli Stati. E' un violare il Diritto delle Genti l'invitare alla ribellione sudditi, che ubbidiscono attualmente al loro Sovrano, quantunque eglino si dolgano del suo Governo.

La pratica delle Nazioni è conforme alle nostre massime. Allorchè i Protestanti di Germania venivano in soccorso dei Riformati di Francia, la Corte non pensò mai a trattarli altramenti che come aperti nemici e secondo le Leggi della guerra. La Francia, nello stesso tempo, assisteva i Paesi Bassi sollevati contro la Spagna, e non pretendeva che le sue truppe fossero considerate se non in qualità di ausiliarie, in una guerra formale. Ma nessuna Potenza manca di querelarsi, come di un'atroce ingiuria, se v'ha chi tenta, per via d'emissarii, d'eccitare i sudditi suoi alla ribellione.

Per ciò che spetta a que' mostri, che sotto titolo di So-

Sovrani si rendono i flagelli e l'orrore dell'umanità, costoro sono bestie feroci, da cui ogni uomo di cuore può con giustizia purgar la terra. Tutta l'antichità ha lodato Ercole, perchè liberò il mondo da un Anteo, da un Busrìde, da un Diomede.

§. 57. Diritto di non permettere che Potenze straniere s'ingeriscano negli affari del Governo.

Dopo averè stabilito che le Nazioni straniere non hanno alcun Diritto d'ingerirsi nel Governo di uno Stato indipendente, non è difficile provare che questo ha fondata ragione di non permetterlo. Governarsi a proprio talento è questo il proprio della indipendenza. Uno Stato Sovrano esser non può incomodato a tal uopo se non in forza di particolari Diritti, che avrà egli medesimo concessi ad altri ne' suoi Trattati, e che per la natura stessa di una materia sì gelosa, come quella del Governo, estenderli non possono oltre i termini chiari e formali de' Trattati. Fuor di questo caso un Sovrano ha Diritto di trattar da nemici coloro, che tentano ingerirsi altramenti che coi loro buoni officii ne' suoi domestici affari.

§. 58. Degli stessi Diritti rapporto alla Religione.

La Religione è in tutti i sensi un oggetto interessantissimo per una Nazione, e una delle più importanti materie, che occupar possano il Governo. Un popolo indipendente non ha a render conto che a Dio in proposito della sua Religione: ha egli Diritto di condursi a tal uopo, siccome in ogni altra cosa, secondo i lumi della sua coscienza, e di non soffrire che alcuno stra-

niero s'ingherisca in un affare sì delicato (a). L'uso lungamente mantenuto nella Cristianità di far giudicare e regolare in un Concilio Generale tutti gli affari di Religione, non aveva potuto introdursi che per la singolare circostanza della sommissione della Chiesa intera allo stesso Governo civile, al Romano Impero. Allorchè l'Impero abbattuto ebbe fatto luogo a molti Regni indipendenti, lo stesso uso si trovò contrario ai primi elementi del Governo, all'idea perfino di Stato, di Società politica. Lunga pezza sostenuto nondimeno dal pregiudizio, dall'ignoranza e dalla superstizione, dall'autorità de' Papi e dalla potenza del Clero, era rispettato ancora ne' tempi della Riforma. Gli Stati, che l'avevano abbracciata, offrivano di sottomettersi alle decisioni di un Concilio imparziale e legittimamente congregato. Oggi oserebbero dire schiettamente che non dipendono da alcun potere sopra la terra, nè più nè meno in fatto di Religione che in materia di Governo civile. L'autorità generale ed assoluta del Papa e del Concilio è assurda in ogni altro sistema che quello de' Papi, che far volevano di tutta la Cristianità un solo corpo, di cui si dicevano i Monarchi supremi (b). Però i Sovrani ancora Cattolici hanno cercato di restringere questa autorità entro limiti

(a) Ciò non ostante quando si vede un partito scatenato contro la Religione che si professa e un Principe vicino perseguitare in conseguenza i sudditi di questa Religione, è lecito il soccorrerli, come seppe ben dirlo il Re d'Inghilterra Jacopo a Bagli, ne Ambasciatore della Reggente di Francia, Maria de' Medici. *Quando i miei vicini sono attaccati per una questione, che mi riguarda, il Diritto naturale vuole che io prevenga il male, che me ne può accadere.* Levaillant, Stor. di Lodovico XIII.

(b) Vedi sopra §. 146; e Bodino della Repubblica, lib. 1. c. 9. nelle sue citazioni p. 139.

miti compatibili col loro potere supremo; non ricevono i Decreti de' Concilii e le Bolle de' Pontefici se non dopo averle fatte esaminare; e queste Leggi Ecclesiastiche non hanno forza nei loro Stati se non per l'autorità del Principe. Abbiamo sufficientemente stabilito nel lib. I. di quest'Opera, Cap. XII. i Diritti dello Stato in materia di Religione; e non li rammentiamo quì se non per dedurne giuste conseguenze nella condotta, che debbono fra esse tenere le Nazioni.

*§. 59. Alcune Nazione non può essere violentata
per conto della Religione.*

E' dunque certo che non si può ingerirsi, malgrado una Nazione, de' suoi affari di Religione; senza offendere i suoi diritti; e farle ingiuria. Molto meno è permesso d'impiegar la forza delle armi per obbligarla a ricevere una dottrina e un culto, che si riguarda come divino. Con qual Diritto gli uomini s'ergono mai in difensori; in protettori della causa di Dio? Saprà egli sempre, quando gli piacerà, condurre i popoli alla sua cognizione con mezzi più sicuri della violenza. I persecutori non fanno vere conversioni. La mostruosa massima di ampliare la Religione colla spada, è uno sconvolgimento del Diritto delle Genti e il flagello più terribile delle Nazioni. Ogni forsennato crederà combattere per la causa di Dio, ogni ambizioso si coprirà di un tal pretesto. Mentre che Carlomagno metteva a ferro e fuoco la Sassonia; per piantarvi il Cristianesimo, i successori di Maometto devastavano l'Asia e l'Africa per stabilirvi l'Alcorano.

*§. 60. Degli officii d'umanità in tale materia:
de' Missionarii.*

Ma è un officio d'umanità l'applicarsi, con mezzi dolci e legittimi, a persuadere una Nazione di ricevere la Religione, che si crede sola verace e salutare. Si possono spedirle uomini per istruirla, cioè Missionarii; e questa cura è affatto conforme all'attenzione, che ogni popolo dee alla perfezione e alla felicità degli altri. Ma bisogna osservare che per non recare offesa ai diritti del Sovrano, i Missionarii debbono astenersi dal predicare clandestinamente e senza permissione, una dottrina nuova a' suoi popoli. Egli può ricusare i loro officii, e se li manda indietro, eglino debbono ubbidire. Si ha bisogno di un ordine ben espresso del Re dei Re, per disubbidire legittimamente a un Sovrano, che comandi secondo l'ampiezza del suo potere; e il Sovrano, che non sarà convinto di quest'ordine straordinario della divinità, non farà che usare i suoi diritti castigando il Missionario disubbidiente. Ma se poi la Nazione, o una parte ragguardevole del popolo vuol ritenere il Missionario e seguire la sua dottrina, abbiamo altrove stabiliti i diritti della Nazione e quelli dei Cittadini (Lib. I. §. 128 136): ivi si troverà con che rispondere a tale quistione.

§. 61. Circospezione, di cui dee si far uso.

La materia è delicatissima, nè si può autorizzare un zelo inconsiderato di far profeliti, senza mettere a ripentaglio la tranquillità di tutte le Nazioni, senza esporre inoltre i convertitori a peccare contro il loro dovere, nel mentre che crederanno far l'opera più meritoria: posciachè in fine è certamente un prestare un mal
offi-

ufficio a una Nazione, un nuocerle essenzialmente, l'infondere nel suo seno una Religione falsa e pericolosa. Ora non v'ha alcuno, che non creda la sua sola verace e salutare. Raccomandate, accendete in tutti i cuori lo zelo ardente de' Missionarii, e vedrete l'Europa inondata di *Lami*, di *Bonzi*, di *Dervis*, mentre che i Monaci d'ogni specie trascorreranno l'Asia e l'Africa. I *Ministri* andranno ad affrontare la Inquisizione in Spagna e in Italia, intanto che i *Gesuiti* si spargeranno fra i Protestanti, onde ricondurli nel grembo della Chiesa. I Cattolici rimproverino, quanto vogliono, ai Protestanti la loro tiepidezza; la condotta di questi è certamente più conforme al Diritto delle Genti e alla ragione. Il vero zelo si applica a far fiorire una Religione santa ne' paesi, in cui essa è ricevuta, a renderla utile ai costumi ed allo Stato; e aspettando le disposizioni della Provvidenza, un invito dei popoli stranieri, ovvero una missione divina ben certa, per predicarla al di fuori, trova occupazione sufficiente nella patria. Aggiugniamo da ultimo che per accignerli ad annunziare legittimamente una Religione ai varii popoli del mondo, bisogna primieramente essersi assicurato della sua verità mediante il più serio esame. Ma che! uomini Cristiani dubiteranno della loro Religione! Ebbene, un Maomettano niente più dubita della sua. Siate sempre disposti a far parte dei vostri lumi; esponete nudamente con sincerità i principii della vostra credenza a coloro, che desiderano di ascoltarvi; istruite, persuadete colla evidenza; ma non cercate di strascinare col fuoco dell'entusiasmo. Basti a ciascun di noi l'aver a rispondere della sua propria coscienza. La luce non sarà negata ad alcuno; e uno zelo turbolento non altererà la pace delle Nazioni.

*§. 62. Ciò che far possa un Sovrano in favor di
quei, che professano la sua Religione
in un altro Stato.*

Allorchè una Religione è perseguitata in un paese, le straniere Nazioni, che la professano, possono intercedere pei loro fratelli; ma questo è tutto ciò che far possono legittimamente, purchè la persecuzione non venga spinta sino ad eccessi intollerabili. Allora essa s'incontra nel caso della tirannide manifesta, contro la quale è lecito a tutte le Nazioni il soccorrere un popolo infelice (§. 56). L'interesse della loro sicurezza può ancora autorizzarli a prendere la difesa dei perseguitati. Un Re di Francia rispose agli Ambasciatori, che lo sollecitavano a lasciar in pace i suoi sudditi riformati, che il padrone egli era nel suo Regno. Ma i Sovrani Protestanti, che vedevano una congiura di tutti i Cattolici accaniti alla loro perdizione, erano anch'essi i padroni di soccorrere genti, che fortificar potevano il loro partito ed ajutarli a guardarsi dalla rovina, ond'erano minacciati. Non v'ha più quistione di distinzione di Stato e di Nazione, quando si tratta di riunirsi contro furiosi, che sterminar vogliono ogni uomo, che non riceve ciecamente la loro dottrina.

CAPITOLO V.

**Della osservanza della giustizia tra
le Nazioni.**

*§. 63. Necessità della osservanza della giustizia
nell' umana società.*

LA giustizia è la base di ogni Società, il fermo vincolo d'ogni commercio. La umana Società, non che essere una comunicazione di soccorsi e di buoni officii, non sarà più che un vasto ladroneccio, se non vi si rispetta questa virtù, che rende a ciascuno il suo. Essa è più necessaria ancora fra le Nazioni che fra i privati; posciachè la ingiustizia ha più terribili conseguenze nelle contese di que' potenti corpi politici, ed è più difficile l'averne ragione. La obbligazione imposta a tutti gli uomini d'esser giusti si dimostra assai di legghieri nel naturale Diritto. Noi la supponghiamo qui siccome molto nota, e ci contentiamo di osservare che non solo le Nazioni non possono andarne esenti (Prel. §. 5.) ma ch'essa è più sacra ancora per le medesime, attesa l'importanza delle sue conseguenze.

*§. 64. Obbligazione di tutte le Nazioni di colti-
vare e di osservare la giustizia.*

Tutte le Nazioni sono dunque strettamente obbligate a coltivar fra esse la giustizia, ad osservarla scrupolosamente, ad astenersi con premura da tutto ciò, che può recarle offesa. Ciascuna dee rendere alle altre ciò

che loro appartiene, rispettare i loro diritti e loro lasciarne il pacifico godimento (a).

§. 65. *Diritto di non soffrire la ingiustizia.*

Da questa indispensabile obbligazione, che la natura impone alle Nazioni, come pur da quella, onde ciascuna è legata verso se medesima, risulta per ogni Stato il Diritto di non soffrire che gli si tolga alcuno de' suoi diritti, nulla di ciò che legittimamente gli appartiene; posciachè opponendovisi non fa cosa che non sia conforme a tutti i suoi doveri; nel che per l'appunto consiste il diritto (§. 49.)

§. 66. *Questo Diritto è perfetto.*

Questo Diritto è perfetto, cioè accompagnato da quello di usar la forza per volerlo. In vano la natura ci darebbe il Diritto di non soffrire la ingiustizia, in vano obbligherebbe gli altri ad esser giusti verso noi,

(a) Non potrebbesi ampliare questo dovere fino alla esecuzione delle sentenze proferite in un altro paese, giusta le forme necessarie ed usitate. Ecco ciò che scriveva a tal uopo il Signor Van-Beuningen al Signor di Wit, adì 15 Ottobre 1666. „ Veggo da ciò che la Corte di Olanda ha decretato nell'affare di un certo de Koningh di Rotterdam, ch'ella suppone „ che tutti i decreti emanati dai Parlamenti di Francia contro „ gli abitanti d'Olanda in *judicio contradictorio*, debbano essere „ eseguiti sulle lettere requisitoriali di que' Parlamenti. Ma „ non so poi se i tribunali di quel paese facciano lo stesso „ sulle sentenze pronunziate in Olanda; e in caso che nol facciano, si potrebbe convenire che le sentenze da una parte e „ dall'altra, contro i sudditi dei loro Stati, non sortiranno „ l'effetto loro che sopra i beni e gli effetti, che troveranno „ appartenere al condannato nello Stato, in cui sarà stata „ proferita la sentenza.

noi, se non potessimo legittimamente usar la coazione, quando ricusano eglino di adempiere un tal dovere. Il giusto vedrebbe alla discrezione della cupidigia e della ingiustizia; onde gli diverrebbero ben tosto inutili tutti i suoi Diritti.

§. 67. *Esso produce 1. il Diritto di difesa.*

Quindi nascono siccome altrettanti rami, 1. il Diritto di una giusta difesa, che appartiene ad ogni Nazione, ovvero il Diritto di opporre la forza a chiunque attacca lei medesima e i suoi diritti. E' questo il fondamento della guerra difensiva.

§. 68. 2. *Quello di farsi render giustizia.*

Il Diritto di farsi render giustizia colla forza, se non si possa altramenti ottenerla, o di sollecitare il proprio Diritto ad armata mano; ed è questo il fondamento della guerra offensiva.

§. 69. *Diritto di punire uno Stato ingiusto.*

La ingiustizia fatta scientemente è fuor di dubbio una specie di *lesione*. Si ha dunque Diritto di punirla, come l'abbiamo fatto vedere di sopra parlando della lesione in generale, §. 52. Il Diritto di non soffrire la ingiustizia è un ramo del Diritto di sicurezza.

§. 70. *Diritto di tutte le Nazioni contro quella, che disprezza apertamente la giustizia.*

Applichiamo ancora agl'ingiusti ciò che detto abbiamo di sopra §. 53, di una Nazione malefica. Se ce ne fosse una, che facesse apertamente professione di concular

culcar la giustizia, disprezzando e violando i diritti altrui, ogni qual volta ne trovasse l'occasione, l'interesse della umana Società autorizzerebbe tutte le altre ad unirsi per doverla reprimere e gastigare. Non dimentichiamo quì la massima stabilita nei nostri Preliminari, che non appartiene alle Nazioni l'erigerli in giudici le une delle altre. Ne' casi particolari e suscettibili del menomo dubbio, si dee supporre che ciascuna delle parti possa avere qualche Diritto; la ingiustizia di quella che ha torto, può procedere dal suo errore, e non da un general dispregio per la giustizia. Ma se con massime costanti, con una condotta uniforme, una Nazione si mostra evidentemente in questa perniciosa disposizione; se alcun Diritto non è sacro per lei, la salute dell'uman genere esige che sia repressa. Formare e sostenere una ingiusta pretensione è un far torto soltanto a colui, che vien pregiudicato da simile pretensione: farsi beffe in generale della giustizia è un offendere tutte le Nazioni.



CAPITOLO VI.

Della parte che la Nazione può avere nelle azioni de' suoi Cittadini.

§. 71. *Il Sovrano dee vendicare le ingiurie dello Stato e proteggere i Cittadini.*

Abbiamo veduto nei Capitoli precedenti, quai sieno i doveri comuni delle Nazioni le une verso le altre, com'elleno debbano rispettarfi scambievolmente ed astenersi da ogni ingiuria, e da ogni qualunque offe-

offesa; còme la giustizia e l'equità regnar debbano fra esse in tutta la loro condotta. Ma non abbiamo considerato fin qui che le azioni del corpo stesso della Nazione, dello Stato, del Sovrano. I privati, membri di una Nazione, possono offendere e maltrattare i Cittadini di un'altra; possono far ingiuria a un Sovrano straniero. Ci rimane dunque ad esaminare qual parte lo Stato possa avere alle azioni dei Cittadini, quai sieno i diritti e le obbligazioni dei Sovrani a tal uopo.

Chiunque offende lo Stato, vulnera i suoi diritti, turba la sua tranquillità, o gli fa ingiuria in qualunque modo ciò avvenga, si dichiara suo nemico, e si mette nel caso di esserne giustamente punito. Chiunque maltratta un Cittadino, offende indirettamente lo Stato, che dee proteggere questo Cittadino. Il Sovrano di lui dee vendicar la sua ingiuria, obbligare, se può, l'aggressore a una intera riparazione, ovvero punirlo; poichè altramenti il Cittadino non otterrebbe il gran fine dell'associazione civile, che è la sicurezza.

§. 72. Non si dee soffrire che i sudditi offendano le altre Nazioni o i loro Cittadini.

Ma da un altro lato la Nazione, ovvero il Sovrano, soffrir non dee che i Cittadini facciano ingiuria ai sudditi di un altro Stato, molto meno ancora che offendano lo Stato medesimo. E ciò non solo perchè alcun Sovrano permettere non dee che quelli, che sono sotto a' suoi ordini, trasgrediscano i precetti della legge naturale, che vieta ogni ingiuria, ma ancora perchè le Nazioni deggiono rispettarfi scambievolmente, astenersi da ogni offesa, da ogni lesione, da ogni ingiuria, in una parola da tutto ciò che può far torto alle altre. Se un Sovrano, che potrebbe ritenere i suoi sudditi nelle regole della giustizia e della pace, soffre
ch'egli

ch'eglino maltrattino una Nazione straniera, nel suo corpo o nelle sue membra, non fa minor torto a tutta la Nazione che s'egli medesimo la maltrattasse. Finalmente la salute stessa dello Stato, e quella della umana società, esige questa attenzione da ogni Sovrano. Se voi allentate le redini ai vostri sudditi contro le Nazioni straniere, queste ne faranno altrettanto verso voi; e in vece della fraterna società, che la natura ha stabilita fra tutti gli uomini, non si vedrà più che un orrido saccomanno da Nazione a Nazione.

§. 73. Imputar non si possono alla Nazione le azioni dei privati.

Ciò non ostante, siccome riesce impossibile allo Stato meglio regolato, al Sovrano più vigilante e più assoluto, il moderare a suo talento le azioni tutte dei sudditi suoi, il contenerli ad ogni incontro nella più esatta ubbidienza, farebbe ingiusto l'imputare alla Nazione o al Sovrano, tutte le colpe dei Cittadini. Non si può dunque dire in generale che si è ricevuta una ingiuria da una Nazione, perchè si farà ricevuta da alcuno de' suoi membri.

§. 74. Purchè essa non le approvi e non le ratifichi.

Ma se la Nazione, o il suo Conduttore, approva e ratifica il fatto del Cittadino, ella ne fa sua propria la causa; l'offeso dee allora riguardar la Nazione siccome il vero autore dell'ingiuria, di cui forse il Cittadino stato non è che l'istrumento.

§. 75.

§. 75. Condotta che tener dee l'offeso.

Se lo Stato offeso tiene in sua mano il reo, può senza difficoltà farne giustizia e punirlo. Se il reo è fuggito e ritornato nella sua patria, si dee chieder giustizia al suo Sovrano.

§. 76. Dover del Sovrano dell'aggressore.

E poichè questi non dee soffrire che i sudditi suoi molestino i sudditi altrui, o loro facciano ingiuria, molto meno che offendano audacemente le Potenze straniere, egli dee obbligare il reo a riparare il danno o l'ingiuria, se pur è possibile, o punirlo esemplarmente, o per ultimo secondo il caso e le circostanze consegnarlo allo Stato offeso, per farne giustizia. Questo si osserva assai generalmente rispetto agli enormi delitti, che sono egualmente contrarii alle leggi di sicurezza di tutte le Nazioni. Gli assassini, gl'incendiarii, i ladri, sono catturati da per tutto ad istanza del Sovrano, nelle cui terre il Delitto è stato commesso, e consegnati alla giustizia. Si va più oltre negli Stati, che hanno più strette relazioni di amicizia e di buona vicinanza. Ne' casi aluesi di delitti comuni, contro i quali si procede civilmente, o in riparazione del danno, o per una pena leggiera e civile, i sudditi dei due Stati vicini sono reciprocamente obbligati a comparir avanti al Magistrato del luogo, dove son eglino accusati di delinquenza. Sopra una istanza di questo Magistrato, la quale si chiama Lettera Rogatoria, sono citati giuridicamente e costretti a comparire dall'autorità del proprio loro Magistrato. Ammirabile istituzione, in virtù della quale molti Stati vicini vivono insieme in pace, e sembrano formare una sola Repubblica!

Essa

Essa è in vigore per tutta la Svizzera. Subito che le Lettere Rogatorie sono indirizzate in forma, il superiore dell'accusato dee metterle in esecuzione. Non tocca a lui il far cognizione, se vera o falsa sia l'accusa, dovendo egli ben presumere della giustizia del suo vicino, e non rompere colla sua diffidenza una istituzione sì atta a conservare la buona armonia. Nulladimeno se una costante esperienza gli facesse vedere che i sudditi suoi sono angheriti dai magistrati vicini, che li citano davanti al loro tribunale, gli sarebbe permesso certamente di pensare alla protezione dovuta al suo popolo, e di ricusare le Rogatorie, finchè non gli fosse fatta ragione dell'abuso, e che non se ne fosse trovato il rimedio. Ma spetterebbe a lui di allegarne le ragioni, e di esporle in tutta la loro chiarezza.

§. 77. *S'egli ricusa giustizia, prende parte alla colpa e all'offesa.*

Il Sovrano, che nega di far riparare il danno cagionato dal suo suddito, o di punire il reo, o finalmente di consegnarlo, si rende in certo modo complice dell'ingiuria; e ne diventa responsabile. Ma s'egli consegna o i beni del reo in risarcimento, ne' casi suscettibili di questa riparazione, o la persona per farle portare la pena del suo delitto, l'offeso non ha più nulla a domandargli. Avendo il Re Demetrio consegnati ai Romani coloro, che avevano ucciso il loro Ambasciatore, il Senato li rimandò volendo riserbarli la libertà di punire all'occasione un simile attentato, vendicandolo sopra il Re medesimo o sopra i suoi Stati (a).

Se

(a) Vedi Polibio, citato dal Barbeyrac, nelle sue note a Grozio, T. III.; Cap. XXIV. §. 7.

Se così era la faccenda, se il Re non avea alcuna parte nell'assassinio del Romano Ambasciatore, la condotta del Senato era ingiustissima, e degna di genti, che non cercano che un pretesto alle loro ambiziose intraprese.

S. 78. Altro caso, in cui la Nazione è tenuta de' fatti dei Cittadini.

Finalmente v'ha un altro caso, in cui la Nazione è colpevole in generale degli attentati de' suoi membri; ed è quando co' suoi costumi, colle massime del suo Governo, ella avvezza ed autorizza i Cittadini a spogliare e maltrattare indifferentemente gli stranieri, a fare scorrerie ne' paesi vicini ec. Però la Nazione degli Usbecchi è rea di tutti i ladronecci degl'individui, che la compongono. I principi, i cui sudditi sono rubati e trucidati, le cui terre sono infestate da questi masnadieri, possono prenderfela giustamente contro la Nazione intera. Che dico io! tutte le Nazioni hanno Diritto di collegarsi contro di essa, di trattarla da nemica comune dell'uman genere. Le Nazioni Cristiane non avrebbero men fondato motivo di riunirsi contro le Repubbliche barbaresche; per distruggere que'nidi di corsali; appo cui l'amore del bottino, o il timore di un giusto castigo sono le sole regole della pace o della guerra. Ma que' pirati hanno la prudenza di rispettar quelli, che sarebbero più in grado di castigarli; e le Nazioni, che fanno conservarsi libere le vie di un dovizioso commercio, non sono scontente, che queste vie rimangano chiuse per le altre (*).

C A-

(*) Qui il N. A. interpreta troppo leggermente le intenzioni de' Gabinetti. E' pur un principio del Diritto delle Genti sta-

CAPITOLO VII.

Degli effetti del Dominio tra le Nazioni.

§. 79. Effetto generale del dominio.

ABbiamo spiegato nel Capitolo XVIII. del libro I, come una Nazione s'impadronisca di un paese: vi occupi il Dominio e l'Impero. Questo paese, con tutto ciò ch'esso racchiude, diventa il ben proprio della Nazione in generale. Veggiamo quai sieno gli effetti di questa proprietà verso le altre Nazioni. Il dominio pieno è necessariamente un Diritto proprio ed esclusivo. Imperocchè dall'aver io un pieno Diritto per disporre di una cosa a mio piacere, s'inferisce che gli altri non vi hanno assolutamente verun Diritto; stante che se ve ne avessero alcuno, io non potrei pur disporre liberamente di quella cosa. Il Dominio particolare dei Cittadini può essere limitato e ristretto in diverse maniere dalle leggi dello Stato, e lo è sempre dal Dominio eminente del Sovrano; ma il Dominio generale della Nazione è pieno ed assoluto, poichè non esiste alcuna autorità sopra la terra, dalla quale esso possa ricevere

stabilito dal medesimo Signor Vattel (Prelim. §. 4.) che le Nazioni ovvero gli Stati Sovrani debbono essere considerati siccome altrettante persone libere, che vivono fra esse nello stato di Natura. Quindi ciascuno ha Diritto di provvedere alla propria sussistenza e grandezza, nè ha obbligo veruno assoluto di occuparsi di quella di un altro Stato. Oltre di che l'esperienza dimostra, che non è sì facile, come pensa il N. A; il distruggere que' nidi di corsali, o non è almeno ancora ben calcolato che la spesa non superasse il profitto di tale distruzione. Nota del Traduttore.

cevere limitazioni: esso esclude dunque ogni Diritto per parte degli stranieri. E siccome i diritti di una Nazione esser debbono rispettati da tutte le altre, §. 64, alcuna non può pretendere nulla sul paese, che appartiene a questa Nazione, nè dee disporne senza il suo consenso, siccome nè pure di tutto ciò che il paese contiene.

§. 80. Di ciò che vien compreso nel dominio di una Nazione.

Il dominio della Nazione si estende a tutto ciò che ella possiede a giusto titolo. Comprende i suoi possessi antichi ed originarii, e tutti i suoi acquisti, fatti con mezzi giusti in se medesimi, o ricevuti siccome tali fra le Nazioni; concessioni, compre, conquiste in una guerra nelle forme ec. E per li suoi possessi non bisogna solamente intendere le sue terre, ma tutti i diritti, di cui ella gode.

§. 81. I beni dei Cittadini sono beni di una Nazione rispetto alle Nazioni straniere.

I beni pure de' privati nella loro totalità, esser deggiono riguardati come i beni della Nazione, rispetto agli altri Stati. Essi le appartengono realmente in qualche modo per li diritti, ch'ella ha sopra i beni de' suoi cittadini, posciachè fanno parte delle sue ricchezze totali ed aumentano la sua Potenza. I medesimi la interessano per la protezione, ch'ella dee a' suoi membri. Per fine la cosa non può essere altrimenti, poichè le Nazioni operano e trattano insieme in corpo, nella loro qualità di società politiche, e sono riguardate come altrettante morali persone. Tutti quelli che formano una società, una Nazione, essendo considerati dalle Nazioni straniere a guisa di un tutto, a guisa di una

sola persona, tutti i loro beni insieme non possono essere rimirati se non se quai beni della stessa persona. E ciò è sì vero, che dipende da ciascuna società politica lo stabilire appo di essa la comunità de' beni, siccome l'ha fatto Campanella nella sua *Repubblica del Sole*. Le altre non s'informano pure di ciò ch'ella fa a tal uopo; i suoi regolamenti domestici non cambiano nulla al Diritto verso gli stranieri, nè all'aspetto; in che debbon eglino contemplare la totalità de' suoi beni, in qualunque modo sieno posseduti.

§. 82. *Conseguenza di questo principio.*

Per una conseguenza immediata di questo principio, se una Nazione ha Diritto a qualche parte de' beni di un'altra, ella ha Diritto indifferentemente ai beni de' cittadini di questa fino alla concorrente del debito. Questa massima è di un grand'uso, come si vedrà in progresso.

§. 83. *Connessione del dominio della Nazione coll'Impero.*

Il dominio generale della Nazione sopra le terre ch'ella abita, è naturalmente connesso coll'Impero; posciachè stabilendosi in un paese vacante, la Nazione non pretende certamente dipendervi da verun'altra Potenza; e come mai una Nazione indipendente non commanderà in casa propria? Però abbiamo già osservato, lib. I. §. 205. che occupando un paese si presume che la Nazione vi occupi nel tempo stesso l'Impero. Andiam più oltre, e facciamo vedere la connessione naturale di questi due diritti per una Nazione indipendente. Come si governerebbe ella a suo piacere nel paese ch'ella abita, se non potesse disporne pienamente ed
af-

assolutamente? E come avrebb'ella il dominio pieno ed assoluto di un luogo, nel quale non comandasse? L'Impero altrui e i diritti ch'esso comprende, gliene leverebbero la libera disposizione. A ciò aggiugnere il dominio eminente, che fa parte della sovranità (Lib. I. §. 244.) e sentirete tanto meglio la intima connessione del dominio della Nazione coll'impero: Però quel che si chiama *alto dominio*, che non è altra cosa che il dominio del corpo della Nazione o del Sovrano che la rappresenta; è considerato da per tutto come inseparabile dalla sovranità. Il *dominio utile* ovvero il dominio ridotto ai diritti, che possono appartenere a un particolare nello Stato, può essere separato dall'impero; e niente osta ch'esso non appartenga ad una Nazione in luoghi, che non sono di sua ubbidienza. Quindi molti Sovrani hanno feudi ed altri beni nelle terre di un altro Principe: eglino li possiedono allora alla maniera de' privati.

§. 84. Giurisdizione.

L'Impero unito al Dominio stabilisce la *giurisdizione* della Nazione nel paese che le appartiene nel suo territorio. Tocca ad essa o al suo Sovrano l'amministrare la giustizia in tutti i luoghi di sua ubbidienza, il prender cognizione dei delitti, che si commettono, e delle controversie che insorgono nel paese.

Le altre Nazioni rispettar debbono un tal Diritto? E siccome l'amministrazione della giustizia esige necessariamente che ogni sentenza definitiva, pronunziata regolarmente, sia tenuta per giusta, ed eseguita siccome tale, dappoichè una causa, nella quale stranieri si trovano interessati, è stata giudicata nelle forme, il Sovrano di questi litiganti non può ascoltare le loro querele. Il rivocar ad esame la giustizia di una sen-

tenza definitiva è un attaccare la giurisdizione di chi l'ha proferita. Il Principe non dee dunque intervenire nelle cause dei sudditi suoi in paese straniero e loro accordare la protezione, che nei casi di negata giustizia, o di una ingiustizia evidente, e palpabile, o di una violazione manifesta delle regole e delle forme, o finalmente di una distinzione odiosa fatta in pregiudizio de' sudditi suoi o degli stranieri in generale. La Corte d'Inghiltera ha stabilito questa massima con molta evidenza, in occasione de' vascelli Prussiani presi e dichiarati di buona preda nell'ultima guerra (a): lo che sia detto senza toccare il merito della causa particolare in quanto esso dipende dai fatti.

S. 85. Effetti della giurisdizione per li paesi stranieri.

In conseguenza di questi diritti della giurisdizione le disposizioni fatte dal giudice del domicilio, nella estensione del suo potere, debbono essere rispettate ed ottenere il loro effetto anche in estero territorio. Tocca per esempio al giudice del domicilio di nominare i tutori e i curatori dei minori e degl'imbecilli. Il Diritto delle Genti, che veglia al comune vantaggio e alla buona armonia delle Nazioni, vuol dunque che questa nomina di un tutore o di un curatore, sia valida e riconosciuta in tutti i paesi, dove il pupillo può aver cause. Si fece uso di questa massima nell'anno 1672, riguardo pure ad un Sovrano. L'Abbate d'Orleans, Principe Sovrano di Neuchatel negli Svizzeri, essendo incapace di accudire a' suoi proprii affari, il Re di

(a) Vedi il Rapporto fatto al Re della Gran-Bretagna dal Cav. Lee, dal Dott. Paul, dal Cav. Rider e dal Sig. Murray. E questo un eccellente squarcio di Diritto delle Genti.

di Francia gli diede per curatrice la Duchessa vedova usufruttuaria di Longavilla sua madre. La Duchessa di Nemours, sorella di quel Principe, pretese la curatela pel Principato di Neuchâtel; ma la Duchessa di Longavilla fu riconosciuta dai tre Stati del paese. Il suo Avvocato fondavasi sull'essere la Principessa costituita curatrice dal giudice del domicilio (a). Era questo un applicare assai malamente un principio soddissimo, non potendo essere che nel suo Stato il domicilio del Principe. L'autorità della Duchessa di Longavilla non divenne legittima e ferma a Neuchâtel se non in vigore del Decreto dei tre Stati, a' quali solo apparteneva di dare un curatore al loro Sovrano.

Nella stessa guisa la validità di un testamento, quanto alla forma, non può essere giudicata che dal giudice del domicilio, la cui sentenza, proferita nelle forme, esser dee riconosciuta da per tutto. Ma senza toccare la validità del testamento in se stesso le disposizioni, che il medesimo racchiude, esser possono dibattute davanti al giudice del luogo, ove i beni sono situati, perchè non si può disporre di que' beni se non conformemente alle leggi del paese. Di questo modo lo stesso Abbate d'Orleans, di cui abbiamo parlato, avendo istituito il Principe di Conti per suo legatario universale, i tre Stati di Neuchâtel diedero la investitura del Principato alla Duchessa di Nemours, senza aspettare che il Parlamento di Parigi avesse pronunziato sulla quistione dei due testamenti opposti dell'Abbate d'Orleans; dichiarando che inalienabil'era la sovranità. D'altronde potevasi dire ancora in questa occasione che il domicilio del Principe non può essere altrove che nello Stato.

§. 86.

(a) Memorie per Madama la Duchessa di Longavilla.

D 3.

§. 86. De' luoghi deserti ed inculti.

Appartenendo alla Nazione tutto ciò che il paese racchiude, e non potendo disporre alcun altro fuor di lei stessa, o di chi è stato da lei investito del suo diritto, (§. 79) s'ella ha lasciato nel paese luoghi inculti e deserti, non ha Diritto chicchessia d'impadronirsene senza il suo assenso. Avvegnachè non facciano attualmente uso, questi luoghi le appartengono, ella ha interesse di conservarli, per usi avvenire, ed ella non dee render conto ad alcuno della maniera, onde si prevale de' suoi beni. Tuttavolta bisogna ricordar quì ciò che abbiamo di sopra osservato, lib. I. §. 81. Nazione veruna non può legittimamente appropriarsi una estension di paese troppo sproporzionata, e ridur così gli altri popoli a mancare di stanza e di sussistenza. Un Capo Germano, al tempo di Nerone, diceva ai Romani: *Siccome il Cielo appartiene agli dei, così la terra è data all'uman genere; i paesi deserti sono a tutti comuni* (a): volendo dar ad intendere a que' fieri conquistatori, che non avevan eglino alcun Diritto di ritenere e di appropriarsi un paese, cui lasciavano deserto. I Romani avevano devastato una striscia lungo il Reno, per coprire le loro provincie contro le incursioni de' barbari. La rimostranza del Germano sarebbe stata fondata, se i Romani avessero preteso ritenere senza ragione un vasto paese inutile per loro; ma quelle terre, cui non volevano lasciar abitare, servendo di riparo contro popoli feroci, erano utilissime all'Impero.

§. 87.

(a) *Sicut cælum diis, ita terras generi mortalium datas: quæque vacuæ, eas publicas esse. Tacit.*

§. 87. Dovere della Nazione a tal uopo.

Fuor di questa singolare circostanza conviene ugualmente ai doveri dell'umanità e al vantaggio particolare dello Stato il dar que' luoghi deserti a stranieri, che vogliano coltivarli e metterli in valore. La beneficenza dello Stato ridonda così in suo profitto: esso acquista nuovi sudditi, aumenta la sua ricchezza e la sua potenza. Così praticasi in America; con un sì saggio metodo gl'Inglese hanno portati i loro stabilimenti nel nuovo mondo a un grado di potenza, che accresce notabilmente quella della Nazione. Così ancora il Re di Prussia s'applica a ripopolare i suoi Stati devastati dalle calamità delle antiche guerre.

§. 88. Del Diritto di occupar le cose, che non appartengono ad alcuno.

E' libero alla Nazione che possiede un paese il lasciarvi nella comunione primitiva certe cose, che non hanno ancora padrone, o l'appropriarsi il Diritto d'impadronirsi di queste cose, come pure ogni altro uso, a cui quel paese è atto. E siccome un simil Diritto è utile, si presume, nel dubbio, che la Nazione se l'è riservato. Esso le appartien dunque ad esclusione degli stranieri, purchè le sue leggi non vi derogino espressamente, siccome quelle dei Romani, che lasciavano nella comunione primitiva le bestie selvagge, i pesci ec. Nissuno straniero non ha dunque naturalmente il Diritto di cacciare o di pescare nel territorio di uno Stato, di appropriarsi un tesoro che vi trova ec.

§. 89. *Diritti accordati a un'altra Nazione.*

Niente osta che la Nazione ovvero il Sovrano, se gliel permettano le leggi, non possa accordare diversi diritti nel suo territorio a un'altra Nazione o in generale a stranieri; potendo ciascuno disporre de' suoi beni siccome giudica opportuno. In tal modo varii Sovrani delle Indie hanno accordato alle Nazioni trafficanti dell'Europa il Diritto di aver banchi pubblici, porti, fortezze ancora e guarnigione in certi luoghi de' loro Stati. Si può conferire nella stessa guisa il Diritto di pesca in un fiume o lungo le coste, quello di caccia nelle foreste ec. Ed ogni qual volta questi diritti sono stati legittimamente ceduti, fanno parte de' beni dell'acquirente, ed esser debbono rispettati nulla meno delle sue antiche possessioni.

§. 90. *Non è lecito scacciare una Nazione dal paese per essa abitato.*

A chiunque converrà che il furto è un delitto, che non è lecito di rapir la roba altrui, diremo senz'altra pruova che Nazione veruna non ha Diritto di scacciarne un'altra dal paese, da lei abitato per istabilirvisi ella medesima. Ad onta dell'estrema ineguaglianza del clima e del terreno, ciascuna dee contentarsi di ciò che le è toccato in sorte. I conduttori delle Nazioni disprezzeranno una regola, che forma tutta la loro sicurezza nella civile Società? Fate cadere nell'oblio questa sacra regola, e il rustico abbandonerà la sua capanna per invadere il palagio del grande ovvero le possessioni deliziose del ricco. Gli antichi Elvezii, scontenti del loro suolo natio, abbruciarono tutte le loro abitazioni, e si posero in marcia per andare a sta-
bi-

bilirsi colla spada alla mano nelle fertili contrade della Gallia meridionale: ma eglino riceverterò una lezione terribile da un conquistatore di loro più valoroso e men giusto ancora. Cesare li battè e rimandolli nel loro paese. La loro posterità, più saggia, si restringe a conservar le terre e la indipendenza ch'ella tiene dalla natura, e vive contenta; il lavoro delle mani libere supplisce alla ingratitudine del suolo.

§. 91. Nè d'ampliare colla violenza i limiti del suo Impero.

Hannoci conquistatori, che non aspirando che ad allargare i confini del loro Impero, senza discacciar gli abitanti da un paese, contentansi di sotrometterli. Violenza meno barbara, ma non più giusta: preservando gli averi del privato essa rapisce tutti i Diritti della Nazione e del Sovrano.

§. 92. Convien limitare esattamente i territorii.

Poichè la menoma usurpazione sul territorio altrui è una ingiustizia, per ischivar di cadervi, e per allontanare ogni motivo di discordia, ogni occasione di contesa, si debbono segnar con chiarezza e precisione i limiti de' territorii. Se quelli che stesero il trattato d' Utrecht, avessero prestata a una sì importante materia tutta l'attenzione ch'essa merita, non vedremmo la Francia e l'Inghilterra in armi, per decidere con una guerra sanguinosa, quai faranno i confini delle loro possessioni in America. Ma non di rado si lascia a bella posta qualche oscurità, qualche incertezza nelle convenzioni, perchè non manchi un motivo di rottura. Indegno artificio in una operazione, in cui regnar dee la buona fede! Sonosi in oltre veduti Commissarii ap-
pli-

plicati a sorprendere o a corrompere quelli di uno Stato vicino per far ingiustamente guadagnare al loro padrone alcune leghe di terreno. Come mai i Principi o i loro ministri si fanno lecite azioni, che disonorerebbono un privato?

§. 93. *Della violazione del territorio.*

Non solo non si dee usurpare il territorio altrui, ma bisogna ancora rispettarlo ed astenersi da ogni atto contrario ai Diritti del Sovrano; posciachè una Nazione straniera non può attribuirsi alcun Diritto (§. 79.) Non si può dunque, senza far ingiuria allo Stato, entrare a mano armata nel suo territorio, per cercarvi un reo e catturarlo. E' questo al tempo stesso un attaccare la sicurezza dello Stato ed offendere il Diritto d'impero o di comando supremo, che appartiene al Sovrano. Questo si chiama violare il territorio; e non v'ha cosa che sia più generalmente riconosciuta fra le Nazioni per una ingiuria, che dev'essere ripulzata con rigore da ogni Stato, che non vorrà lasciarsi opprimere. Noi faremo uso di questo principio parlando della guerra, che dà luogo a molte quistioni intorno ai Diritti del territorio.

§. 94. *Del Diritto di entrare nel territorio.*

Il Sovrano può inibir l'ingresso del suo territorio o in generale ad ogni straniero, o in certi casi, o a certe persone, o per alcuni affari in particolare, secondo ch'ei lo trova conveniente al bene dello Stato. Non v'ha quivi nulla che non derivi dai diritti di dominio e d'impero; ognuno è obbligato a rispettare la inibizione; e chi osa violarla, incorre la pena decretata, onde renderla efficace. Ma nota esser dee la inibizione,

ne, come pur la pena annessa alla disubbidienza: quei che l'ignorano esser debbono avvertiti, allorchè si presentano per entrar nel paese. Anticamente i Chinesi, temendo che il conversar cogli stranieri non corrompesse i costumi della Nazione e non alterasse le massime di un Governo saggio, ma singolare, inibivano a tutti i popoli l'ingresso dell'Impero. E questa inibizione niente avea d'ingiusto, purchè non si ricusassero i soccorsi dell'umanità a quelli che la tempesta o qualche necessità costringeva di presentarsi alla frontiera. Essa era salutare alla Nazione senza offendere i diritti di alcuno, nè pur i doveri dell'umanità, che permettono, in caso di collisione, di preferir se stesso ad altrui.

§. 95. Di una terra occupata nello stesso tempo da più Nazioni.

Se due o più Nazioni scoprono ed occupano al tempo stesso un'isola o tutt'altra terra deserta e priva di padrone, debbono convenire tra esse e fare un'equa divisione. Ma se non possono convenire, ciascuna avrà per Diritto l'impero e il dominio delle porzioni, nelle quali si farà stabilita la prima.

§. 96. Di una terra occupata da un privato.

Un privato indipendente, o sia stato espulso dalla sua patria, o l'abbia egli stesso legittimamente abbandonata, può stabilirsi in un paese ch'ei trova senza padrone, ed occuparvi un dominio indipendente. Chiunque vorrà poscia impadronirsi di quel paese intero, non potrà farlo con giustizia, senza rispettare i diritti e la indipendenza di esso privato. Che s'egli medesimo trova un numero d'uomini sufficiente, che viver
vo-

voglia sotto le sue leggi, potrà fondare un nuovo Stato nella sua scoperta, occuparvi il dominio e l'impero. Ma se quel privato pretendesse solo arrogarsi un Diritto esclusivo sopra un paese, per esservi Monarca senza sudditi, si schernirebbero con giustizia le sue vane pretese: una occupazione temeraria e ridicola non produce alcun effetto in Diritto.

Hannoci ancora altri mezzi, coi quali un privato può fondare un nuovo Stato. Quindi nell'undecimo secolo gentiluomini Normanni fondarono un nuovo Impero nella Sicilia, dopo averne fatta la conquista sui nemici comuni de' Cristiani. L'uso della Nazione permetteva ai Cittadini di abbandonar la patria per cercar fortuna altrove.

§. 97. Famiglie indipendenti in un paese.

Allorchè più famiglie indipendenti sono stabilite in una contrada, esse ne occupano il dominio libero, ma senza impero, poichè non formano una Società politica. Nissuno può impadronirsi dell'Impero in quel paese: sarebbe questo un sottometter loro malgrado quelle famiglie, e alcun uomo non ha Diritto di comandare a genti nate libere, s'elleno a lui non sottopongonli volontariamente.

Se quelle famiglie hanno stabilimenti determinati, il luogo che ciascuna occupa le appartiene in proprietà: il rimanente del paese, di cui non fanno uso, lasciano nella comunione primitiva, spetta al primo occupante. Chiunque vorrà stabilirvisi, potrà impadronirsene legittimamente.

Famiglie erranti in un paese, siccome i popoli pastori, e che lo scorrono secondo i loro bisogni, lo possiedono in comune. Esso loro appartiene esclusivamente agli altri popoli, e non si può senza ingiustizia

zia privarli delle contrade, che sono ad uso loro. Ma ricordiamo ancora quì ciò che detto abbiamo più d'una volta. (L. I. §. 81, 209. L. II. §. 86.) I selvaggi dell'America settentrionale non avevano il Diritto di appropriarsi tutto quel vasto Continente; e purchè fosser eglino ridotti a mancar di terre, si poteva senza ingiustizia stabilirsi in alcune parti di una regione, che non eran eglino in istato di abitare tutta intera. Se gli Arabi pastori coltivar volessero diligentemente la terra, uno spazio minore potrebbe loro bastare. Ciò non ostante alcun'altra Nazione non ha Diritto di resfrignerli, quando ella non mancasse assolutamente di terre: posciachè finalmente e' posseggono il loro paese, alla loro maniera se ne servono, ne traggono un uso conveniente al loro genere di vita, su cui non ricevono la Legge da veruno. In un caso d'urgente necessità, penso che si potrebbe senza ingiustizia stabilirsi in una parte di quel paese, insegnando agli Arabi i mezzi di renderlo colla cultura delle terre sufficiente ai loro bisogni e a quelli de' nuovi ospiti.

§. 98. *Occupazione di certi luoghi soltanto, o di certi diritti in un paese vacante.*

Può accadere che una Nazione si contenti di occupare soltanto certi luoghi, o di appropriarsi certi diritti in un paese, che non ha padrone, poco curiosa d'impadronirsi del paese tutto intero. Un'altra occupar potrà ciò che quella ha trascurato; ma non potrà farlo che lasciando sussistere nel loro totale e nell'assoluta loro indipendenza tutti i diritti, che sono già acquistati alla prima. In tai casi conviene di accomodarsi con una convenzione, e non si ommette di farlo tra Nazioni incivilite.

CAPITOLO VIII.

Regole rispetto agli stranieri.

§. 99. Idea generale della condotta, che lo Stato dee tenere verso gli stranieri.

Abbiamo parlato altrove (lib. I. §. 213.) degli abitanti o delle persone, che hanno il loro domicilio in un paese, di cui non sono cittadini. Non si tratta qui che degli stranieri, che passano o soggiornano nel paese, o pei loro affari, o in qualità di semplici viaggiatori. Le relazioni, ch'eglino sostengono colla società, in seno alla quale si ritrovano, lo scopo del loro viaggio e del loro soggiorno, i doveri dell'umanità, i diritti, l'interesse e la salute dello Stato che li riceve, i diritti di colui, a cui appartengono; tutti questi principii combinati ed applicati secondo i casi e le circostanze, servono a determinare la condotta, che si dee tenere con loro, cioè ch'è di dritto e di dovere rispetto ad essi. Ma il fine di questo Capitolo non è tanto di far vedere ciò che l'umanità e la giustizia prescrivano verso gli stranieri, quanto di stabilir le regole del Diritto delle Genti su tale materia: regole tendenti ad assicurare i diritti di ciascuno, e ad ovviare che il riposo delle Nazioni non sia turbato dalle controversie de' privati.

§. 100. Dell'ingresso nel territorio.

Perchè il Signore del territorio può divietarne l'ingresso, quando ei lo giudica opportuno (§. 94), egli è certamente l'arbitro delle condizioni, a cui vuole per-

permetterlo. E' questa, siccome già l'abbiamo detto, una conseguenza del Diritto di dominio. E' forse necessario l'avvertire che il padrone del territorio dee rispettar quì i doveri dell'umanità? Lo stesso è di tutti i diritti; il proprietario può usarne liberamente, e non fa ingiuria ad alcuno usando del suo Diritto: ma s'egli vuol andar esente da colpa e conservar la sua coscienza pura, non farà mai di essi che l'uso più conforme a' suoi doveri. Noi parliamo quì in generale del Diritto, che appartiene al Signore del paese, riferbando al Capitolo seguente l'esame de' casi; ne quali non può negar l'ingresso delle sue terre; e vedremo nel Capitolo X, come i suoi doveri verso tutti gli uomini l'obbligino in altre occasioni a permettere il passaggio e il soggiorno ne' suoi Stati.

Se il Sovrano oppone qualche condizione particolare alla permissione di entrar nelle sue terre, egli dee far per modo che gli stranieri ne sieno avvertiti, allorch' eglino si presentano alle frontiere. Hanno ci Stati, siccome la China e il Giappone, in cui è inibito ad ogni straniero di penetrare senza una espressa permissione. In Europa l'accesso è libero per ogni dove a chiunque non è nemico dello Stato; fuorchè, in alcuni paesi, a' vagabondi e alle persone scioperate o sconosciute.

§. 101. *Gli stranieri sono soggetti alle Leggi.*

Ma nei paesi stessi, in cui ogni straniero entra liberamente, supponesi che il Sovrano non gli dia accesso che sotto la tacita condizione, ch'egli farà soggetto alle Leggi; intendo alle Leggi generali, fatte per mantenere il buon ordine, e che non si riferiscono alla qualità di Cittadino o di suddito dello Stato. La sicurezza pubblica, i diritti della Nazione e del Principe esigono necessariamente questa condizione; e lo
stra-

straniere tacitamente vi si sottomette, tosto ch'entra nel paese, non potendo presumere d'avervi accesso in altra guisa. L'impero è il Diritto di comandare in tutto il paese; e le Leggi non si restringono a regolare la condotta de' Cittadini fra loro, ma determinano ciò che dev'essere osservato in tutta la estensione del territorio da ogni ordine di persone.

§. 102. *E punibili secondo le Leggi.*

In virtù di questa sommissione gli stranieri, che cadono in errore, debbono essere puniti secondo le Leggi del paese. Lo scopo delle pene è di far rispettare le Leggi, e di mantener l'ordine e la sicurezza.

§. 103. *Qual è il giudice delle loro controversie.*

Per la stessa ragione le controversie, che insorgono fra gli stranieri, o fra uno straniero e un Cittadino, debbon essere definite dal giudice del luogo, e secondo le Leggi del luogo. E siccome la controversia nasce propriamente dalla negativa del reo convenuto, che pretende non esser debitore di ciò che a lui si domanda, segue dallo stesso principio che ogni reo esser dee convenuto davanti al suo giudice, che solo ha Diritto di condannarlo e di usar coazione. Gli Svizzeri hanno sapientemente fatto di questa regola uno degli articoli della loro alleanza, onde prevenire le controversie, che nascer potevano dagli abusi già frequentissimi su tale materia. Il giudice del reo è il giudice del luogo, ove quegli ha il suo domicilio, o quello del luogo, in cui il medesimo si trovi al suscitarsi di una improvvisa difficoltà, purchè non si tratti di un fondo di terra, o di un Diritto annesso a un fondo. In quest'ultimo caso, siccome i beni di tal sorte debbono

bono essere posseduti secondo le Leggi del paese, in cui sono situati, e siccome tocca al superiore locale l'accordarne la permissione, le controversie ad essi concernenti non possono essere altrove giudicate che nello Stato, dal qual dipendono.

Abbiamo già fatto vedere (§. 84.) come la giurisdizione di una Nazione esser dee rispettata dagli altri Sovrani, e in quai casi soltanto eglino possano intervenire nelle cause dei loro sudditi in paesi stranieri.

§. 104. *Protezione dovuta agli stranieri.*

Non può il Sovrano accordar l'ingresso de' suoi Stati per far incappare in un laccio gli stranieri. Tosto ch'ei li riceve, si obbliga a proteggerli come suoi proprii sudditi, a farli godere, per quanto da lui dipende, di una intera sicurezza. Però veggiamo che ogni Sovrano, che ha dato un asilo a uno straniero, non si tiene men offeso del male, che si può fargli di quel che sarebbe di una violenza fatta a' suoi proprii sudditi. L'ospitalità era in grand'onore appo gli antichi, ed anche appresso popoli barbari, quali erano i Germani. Quelle feroci Nazioni, che maltrattavano gli stranieri, quel popolo Scita, che gl'immolava a Diana (a), erano in orrore a tutte le genti, e Grozio (b) dice con ragione che l'estrema loro ferocia li segregava dalla umana società. Tutti gli altri popoli avevano Diritto di unirsi per castigarli.

§. 105.

(a) I Tauriani; vedi la nota 7. sul §. 40. cap. 20. lib. II. di Grozio *Diritto della Guerra e della Pace*.

(b) Ivi.

§. 105. Loro doveri.

In riconoscenza della protezione che gli è accordata, e degli altri vantaggi, di cui egli gode, lo straniero non dee restringersi a rispettar le Leggi del paese, dee assisterlo nell'occasione, e contribuire alla sua difesa, per quanto può permetterglielo la qualità di Cittadino di un altro Stato. Vedremo altrove cosa egli possa e debba fare, quando il paese ritrovasi impegnato in una guerra. Ma niente lo dispensa dal difenderlo contro pirati o masnadieri, contro le rovine di una inondazione o di un incendio. E pretenderebbe egli di vivere sotto la protezione di uno Stato, di parteciparvi ad una moltitudine di comodi, senza far nulla per la sua difesa; tranquillo spettatore del pericolo de' Cittadini?

§. 106. A quali gravexze vadano soggetti.

Per verità non può egli essere sottoposto alle gravexze, che hanno unicamente rapporto alla qualità di Cittadino; ma dee sopportare la sua parte di tutte le altre. Esente dalla milizia, e dai tributi destinati a sostenere i diritti della Nazione, ei pagherà i dazii imposti sulle vettovaglie; sulle mercatanzie, ec. in breve tutto ciò che ha rapporto al soggiorno nel paese, o agli affari che ve lo conducono.

§. 107. Gli stranieri restano membri della loro Nazione.

Il Cittadino o il suddito di uno Stato, che si absentata per un tempo, senza intenzione di abbandonare la società, di cui è membro, non perde la sua qualità per

per la sua assenza; conserva i suoi diritti, e resta vincolato dalle stesse obbligazioni. Ricevuto in un paese straniero, in virtù della società naturale, della comunicazione e del commercio, che le Nazioni sono obbligate a coltivar fra esse (Prel. §. 11. e 12. Lib. II. §. 21.) egli dev'essere considerato come un membro della sua Nazione e trattato come tale.

§. 108. *Lo Stato non ha verun Diritto sulla persona di uno straniero.*

Lo Stato, che dee rispettare i diritti delle altre Nazioni e generalmente quelli d'ogni uomo, qualunque sia, non può dunque arrogarsi alcun Diritto sulla persona di uno straniero, che per essere entrato nel suo territorio, non si è reso di lui suddito. Lo straniero non può pretendere di vivere nel paese non rispettandone le Leggi; s'ei le viola è degno di castigo siccome perturbatore del pubblico riposo, e colpevole verso la società; ma non è soggetto al par de' sudditi ai comandi tutti del Sovrano; e se da lui si esigono cose, ch'egli far non voglia, può abbandonare il paese. Libero in ogni tempo di andarsene, non si ha Diritto di ritenerlo, se non per un tempo e per motivi particolarissimi, come sarebbe in tempo di guerra il timore ch'essendo istrutto dello Stato del paese, e delle fortezze uno straniero non portasse i suoi lumi al nemico. I viaggi degli Olandesi alle Indie Orientali ci fanno sapere che i Re della Corea ritengono per forza gli stranieri, che naufragano sulle loro coste. Bodino (a) assicura che un uso così contrario al Diritto delle Genti praticavasi al suo tempo in Etiopia ed anche

(a) *Della Repubblica*, lib. I. c. 6.

che in Moscovia. E' questo un vulnerare ad una volta e i diritti del privato e quelli dello Stato, a cui egli appartiene'. Le cose hanno cambiato aspetto in Russia; un solo Regno, quello di Pietro il Grande, ha posto quel vasto Impero nell'ordine degli Stati inciviliti.

§. 109. *Nè sopra i suoi beni.*

I beni di un privato non cessano d'essere suoi, perchè trovati egli in paese straniero, e fanno ancora parte della totalità dei beni della sua Nazione. (§. 81.) Le pretensioni, che il Signore del territorio formar volesse sui beni di uno straniero, sarebbero dunque egualmente contrarie ai diritti del proprietario e a quelli della Nazione, di cui egli è membro.

§. 110. *Quai sieno gli eredi d'uno straniero.*

Poichè lo straniero resta Cittadino del suo paese, e membro della sua Nazione (§. 107 ;) i beni ch'ei lascia morendo in un paese straniero, debbono naturalmente passare a quelli, che sono suoi eredi secondo le Leggi dello Stato, di cui è membro. Ma questa regola generale non toglie che i suoi beni stabili seguir non debbano le disposizioni delle leggi del paese, in cui sono eglino situati (§. 103.)

§. 111. *Del testamento di uno straniero.*

Siccome il Diritto di testare o di disporre de' suoi beni per causa di morte, è un Diritto risultante dalla proprietà, non può senza ingiustizia esser tolto a uno straniero. Lo straniero ha dunque per Diritto naturale la libertà di fare un testamento. Ma si domanda a
qua-

quali leggi egli è obbligato di conformarsi, o nella forma del suo testamento, o nelle sue stesse disposizioni. 1. Quanto alla forma o alle solennità destinate a comprovar la verità di un testamento, è manifesto che il testatore dee osservare quelle, che sono stabilite nel paese in cui testa, purchè la Legge dello Stato, di cui è membro, non prescriva diversamente; nel qual caso farà egli obbligato a seguire le formalità ch'essa gl'ingiugne, se vuole validamente disporre de' beni che possiede nella sua patria. Parlo di un testamento ch'esser dee aperto nel luogo del transito; posciachè se un viaggiatore fa il suo testamento e lo spedisce sigillato nel suo paese, è lo stesso che se quel testamento fosse stato scritto nel paese medesimo, onde egli dee seguirne le leggi. 2. Per quello che spetta alle disposizioni in se stesse, abbiamo già osservato, che quelle, che concernono gli stabili, debbono conformarsi alle leggi de' paesi, in cui questi stabili sono situati. Il testatore straniero non può nè pur disporre de' beni mobili o immobili, che possiede nella sua patria, salvochè in una maniera conforme alle leggi della patria stessa. Ma quanto ai beni mobili, danaro ed altri effetti, ch'ei possiede altrove, che ha presso di se, o che seguono la persona sua, bisogna distinguere fra le leggi locali, il cui effetto non può ampliarsi al di fuori del territorio, e le leggi che riguardano propriamente la qualità di cittadino. Rimanendo lo straniero cittadino della sua patria, è sempre legato da queste ultime leggi, in qualunque luogo egli si ritrovi, e dee conformarvisi nella disposizione de' suoi beni liberi, de' suoi beni mobili di qualsivoglia sorte. Le leggi di questa specie, del paese in cui si trova, e di cui non è cittadino, forza non hanno di obbligarlo. Quindi un uomo, che fa testamento e muore in paese straniero, non può togliere alla sua vedova la porzione de' suoi beni mobili assegnata a

questa vedova dalle leggi della patria. Quindi un Ginevrino, obbligato dalla legge di Ginevra di lasciar^e una legittima a' suoi fratelli o a' suoi cugini, s'egli^o sono i suoi più pressimi eredi, non può privarneli restando in un paese forestiero, finchè rimane cittadino di Ginevra; e uno straniero morendo in Ginevra non è tenuto di conformarsi per tal uopo alle leggi della Repubblica. Tutto l'opposto dee dirsi delle leggi locali, che regolano ciò che può farsi nel territorio, e non si estendono al di fuori. Il testatore non vi è sottomes-
so, tosto che è fuori del territorio, ed esse non riguardano quelli de' suoi beni, che ne sono similmente di fuori. Lo straniero si trova obbligato di osservare queste leggi nel paese, ov'egli fa testamento, per li beni che vi possiede. Quindi un Neuchatelese, a cui le sostituzioni sono interdette nella sua patria per li beni che vi possiede, sostituisce liberamente i beni ch'egli ha presso di se, e che non sono sotto la giurisdizione della sua patria, s'ei muore in un paese, in cui sieno permesse le sostituzioni; e uno straniero facendo testamento a Neuchatel, non vi potrà sostituire i beni nè pur mobili, ch'ei vi possiede, se però non possa dirsi che i suoi beni mobili sono eccettuati dallo spirito della legge.

§. 112. *Del Diritto d'albina ovvero di foresteria.*

Quel che noi abbiamo stabilito nei tre paragrafi precedenti basta per far veder con quanto poca giustizia il fisco si attribuisca in alcuni Stati i beni, che uno straniero vi lascia morendo. Questa pratica è fondata sopra il così detto *Diritto d'albina ovvero di foresteria*, in virtù del quale gli stranieri sono esclusi nello stato da ogni successione o ai beni di un cittadino, o a quelli di uno straniero, e per conseguenza non possono essere isti-

istituiti eredi per testamento, nè ricevere alcun legato. Grozio dice a ragione, che questa legge viene da' secoli, in cui gli stranieri erano pressochè riguardati come nemici (a). Allora pure che i Romani furono divenuti un popolo colto ed illuminato al sommo, non potevan eglino avvezzarsi a riguardar gli stranieri siccome uomini, coi quali avessero un Diritto comune. „ I popoli, dice il giureconsulto Pomponio, coi quali „ non abbiamo nè amicizia, nè ospitalità, nè alleanza, non sono nemici nostri: tuttavolta se una cosa „ che vi appartiene, cade tra le loro mani, ne son „ eglino proprietari: gli uomini liberi diventano loro „ schiavi, e sono negli stessi termini rispetto a noi (b). „ Bisogna credere che un popolo sì saggio non ritenesse leggi sì inumane, che per una necessaria retorsione, non potendo avere altramenti ragione dalle Nazioni barbare, colle quali ei non aveva alcun vincolo, nè alcun trattato. Bodino (c) fa vedere che il *Diritto di albi- na* o *foresteria* è derivato da queste degne sorgenti. Esso è stato successivamente mitigato od anche abolito nella maggior parte degli Stati inciviliti. L'Imperator Federigo II fu il primo a derogarvi con un Editto, che permette a tutti gli stranieri che muojono ne' distretti dell'Impero, di disporre de' loro beni per testamento; o se muojono senza testare, di lasciar eredi i loro più stretti parenti (d). Ma Bodino si duole che questo Editto sia mal eseguito. Come mai sussiste un rima-
su-

(a) *Diritto della Guerra e della Pace*, Lib. II. cap. VI. §. 14.

(b) *Digest. lib. 49. tit. XV. de captivis & postlimin.* Io mi valgo della traduzione del Signor Presidente di Montesquieu nello *Spirito delle Leggi*.

(c) *Della Repubblica*, lib. 2. c. 6.

(d) Bodino, *ibid.*

fuglio di un sì barbaro Diritto nella nostra Europa sì illuminata, sì piena d'umanità? La Legge Naturale non può soffrirne l'esercizio che per modo di retorzione. Così pratica il Re di Polonia ne' suoi Stati ereditarii. Il *Diritto di albina* o *foresteria* è stabilito in Sassonia; ma il Sovrano giusto ed equo ne usa soltanto contro le Nazioni, che vi sottopongono i Sassoni.

§. 113. Del Diritto di tratta.

Il Diritto di *tratta foranea*, che si chiama in latino *jus detractus*, è più conforme alla giustizia e ai doveri scambievoli delle Nazioni. E' quel Diritto, in virtù del quale il Sovrano ritiene una modica porzione dei beni o di Cittadini o di stranieri. che escono dal suo territorio per passare in estere mani. Siccome la uscita di questi beni è una perdita per lo Stato, può ben esso riceverne un discreto compenso.

§. 114. Degli stabili posseduti da uno straniero?

Ogni Stato è arbitro di concedere o di negare agli stranieri la facoltà di posseder terreni o altri beni stabili col suo territorio. Se loro la concede, questi beni stranieri rimangono soggetti alla giurisdizione e alle leggi del paese, soggetti alle imposizioni come gli altri. L'Impero del Sovrano si estende in tutto il territorio; e sarebbe assurdo di eccettuarne alcune parti per la ragione che sono possedute da stranieri. Se non permette il Sovrano di possedere stabili agli stranieri, niuno ha Diritto di querelarsene; posciachè può egli avere ottime ragioni d'operare in tal guisa: e non potendo gli stranieri attribuirsi verun Diritto nel suo territorio (§. 79.) non debbon eglino nè pur disapprovare ch'egli adoperi il suo potere e i suoi diritti nel-

nella maniera, che crede più salutare allo Stato. E poi-
chè il Sovrano può negare agli stranieri la facoltà di
possedere stabili, egli è l'arbitro certamente di non
concederla che a certe condizioni.

§. 115. *Matrimonii degli stranieri.*

Nulla osta naturalmente che persone straniere non
possano contrarre *matrimonio nello Stato*. Ma se trovissi
che tai matrimonii sieno dannosi o pericolosi ad una
Nazione, ella ha Diritto, ed anche obbligo d'inibirli
o di farne dipendere la licenza da certe condizioni. E
siccome spetta alla medesima o al suo Sovrano il de-
terminare ciò ch'egli crede esser vantaggioso allo Sta-
to, le altre Nazioni debbono rassegnarsi a quello, ch'è
statuito a tal uopo in uno Stato Sovrano. E proibito
quasi dappertutto ai Cittadini lo sposare una straniera
di Religione diversa. In più luoghi degli Svizzeri non
può un Cittadino sposare una straniera, se non pruova
ch'ella gli porta in dote una somma determinata dalla
legge.



CAPITOLO IX.

Dei diritti, che restano a tutte le Nazioni
dopo la introduzione del dominio
e della proprietà.

§. 116. *Quai sono i diritti, di cui gli uomini non
possono essere privati.*

SE la obbligazione, siccome abbiamo osservato, dà il Diritto alle cose, senza le quali non può essere adempiuta, ogni obbligazione assoluta, necessaria e indispensabile, produce in tal guisa diritti egualmente assoluti, necessari, e che nulla non può levare. La natura non impone agli uomini obbligazioni, senza porger loro i mezzi di soddisfarvi. Hanno eglino un Diritto assoluto all'uso necessario di tai mezzi: niente può privarli di questo Diritto, siccome niente può dispensarli dalle loro naturali obbligazioni.

§. 117. *Del Diritto che resta della comunione primitiva.*

Nella comunione primitiva gli uomini avevano Diritto indistintamente all'uso di ogni cosa, per quanto era loro necessario a soddisfare alle loro naturali obbligazioni. E siccome nulla può privarli di un tal Diritto, la introduzione del dominio e della proprietà non ha potuto farsi che lasciando ad ogni uomo l'uso necessario delle cose, cioè l'uso assolutamente richiesto per l'aumento delle sue naturali obbligazioni. Non si può dunque supporre introdotte che colla tacita restrizione, che ogni uomo conservi qualche Diritto sulle

cose soggettè alla proprietà, nei casi in cui senza questo Diritto ei rimarrebbe assolutamente privato dell'uso necessario delle cose di simile natura. Questo Diritto è un residuo necessario della comunione primitiva.

§. 118. *Del Diritto, che resta a ciascuna Nazione sopra ciò che appartiene alle altre.*

Il dominio delle Nazioni non toglie dunque che ciascuna non abbia ancora qualche Diritto su ciò che appartiene alle altre, ne' casi in cui ella si trovasse priva dell'uso necessario di certe cose, qualora dalla proprietà altrui ne fosse assolutamente esclusa. Convien pensare con attenzione tutte le circostanze per fare di questo principio una giusta applicazione.

§. 119. *Del Diritto di necessità.*

Ne dico altrettanto del *Diritto di necessità*. Chiamasi così il Diritto, che la necessità sola dà a certi atti, d'altronde illeciti, allorchè senza questi atti è impossibile soddisfare una indispensabile obbligazione. Bisogna ben avvertire che l'obbligazione dev'essere veramente indispensabile nel caso; e l'atto di cui si tratta, l'unico mezzo di soddisfare a questa obbligazione. Se l'una o l'altra di queste due condizioni manca, non v'ha Diritto di necessità. Si possono vedere queste materie dilucidate nei trattati del Diritto Naturale e particolarmente in quello del Signor Wolfio. Mi restringo a richiamar qui in poche parole i principii, di cui abbiamo bisogno per ispiegare i diritti delle Nazioni.

§. 120.

§. 120. *Del Diritto di procacciarsi vittuaglie
colla forza.*

La terra dee alimentare i suoi abitanti; la proprietà degli uni non può ridurre chi manca di tutto a morir di fame. Allorchè dunque una Nazione manca assolutamente di viveri, essa può costringere i suoi vicini, che hanno di soprappiù, a cedergliene a giusto prezzo, o pur anche rapirne colla forza, se non si vuole accordargliene in vendita. L'estrema necessità fa rinascere la comunione primitiva, la cui abolizione non dee privare alcuno del necessario (§. 117.) Lo stesso Diritto appartiene a' privati, quando una Nazione straniera loro nega un'assistenza. Il Capitano Bontekoe, Olandese, avendo perduta la sua nave in alto mare, salvossi nella scialuppa con una parte dell'equipaggio, e approdò ad una costa Indiana, i cui barbari abitatori gli negarono vittuaglie. Gli Olandesi se ne procurarono colla spada alla mano (a).

§. 121. *Del Diritto di servirsi di cose appartenenti
ad altrui.*

In pari guisa se una Nazione ha un urgente bisogno di navi, di carri, di cavalli, o dell'opera ancora degli stranieri, ella può servirsene per amore o per forza, purchè i proprietari non sieno nella stessa di lei necessità. Ma siccome ella non ha a queste cose maggior Diritto di quel che gliene dia la necessità, dee pagar l'uso che ne fa, se ha di che pagarlo. La pratica

(a) Viaggi degli Olandesi alle Indie Orientali, viaggio di Bontekoe.

tica dell'Europa è conforme a questa massima. Si ritengono, all'uopo, i vascelli stranieri, che trovansi nel porto; ma si paga il servizio, che se ne ricava.

§. 122. *Del Diritto di rapir donne.*

Diciamo una parola di un caso più singolare, poichè gli Autori ne hanno parlato; di un caso in cui più non accade oggidì d'essere ridotti ad impiegar la forza. Una Nazione non può conservarsi e perpetuarsi che mediante la propagazione. Un popolo d'uomini ha dunque Diritto di procurarsi delle donne, assolutamente necessarie alla sua conservazione; e se vicini che ne soprabbondano gliene ricusano, può giustamente ricorrere alla forza. Ne abbiamo un esempio famoso nel ratto delle Sabine (a). Ma se lecito è ad una Nazione il procurarsi, eziandio a mano armata, la libertà di ricercar fanciulle in matrimonio, alcuna fanciulla in particolare non può essere violentata nella sua scelta, nè diventare per Diritto la moglie di un rapitore. A ciò non badarono coloro, che decisero senza restrizione, che i Romani non fecero nulla d'ingiusto in tale occasione (b). Vero è che le Sabine si sottomisero di buona grazia alla loro sorte; e quando la loro Nazione prese le armi per vendicarle, fu abbastanza manifesto dallo zelo, ond'elleno si precipitarono fra i combattenti, che riconoscevano volentieri i loro sposi legittimi ne' Romani.

Diciamo inoltre che se i Romani, siccome molti pretendono, non erano a principio che una turba di masnadieri raccolti sotto Romolo, non formavano una

ve-

(a) Tit. Livius, Lib. I.

(b) Vide Wolfii *jus gent.* §. 347.

vera Nazione, un giusto Stato; i popoli vicini avevano gran diritto di negar loro delle donne; e la legge naturale, che non approva che le giuste società civili, non esigeva che si porgeissero a quella società di vagabondi e di ladri i mezzi di perpetuarsi. Meno poi essa l'autorizzava a procurarsi questi mezzi colla forza. Nella stessa guisa alcuna Nazione non era obbligata a provveder di maschi le Amazzoni. Questo popolo di donne, se mai ebbe esistenza, mettevasi per sua colpa fuor di stato di sostenersi senza soccorsi stranieri.

§. 123. *Del Diritto di passaggio.*

Il Diritto di passaggio è ancora un residuo della comunione primitiva, nella quale era la terra intera comune agli uomini, e l'accesso libero per ogni dove a ciascuno secondo i suoi bisogni. Nissuno può essere totalmente privato di questo Diritto (§. 117.); ma l'esercizio n'è ristretto dalla introduzione del dominio e della proprietà. Dopo questa introduzione non si può farne uso che rispettando i diritti proprii d'altrui. L'effetto della proprietà è di far prevalere l'utilità del proprietario su quella d'ogni altro. Allorchè dunque il padrone di un territorio giudica a proposito di vietarvene l'accesso, bisogna che abbiate qualche ragione, più forte di tutte le sue, per entrarvi suo malgrado. Tal è il *Diritto di necessità*: esso vi permette un'azione illecita in altri incontri, quella di non rispettare il Diritto di dominio. Quando una vera necessità vi obbliga ad entrare nel paese altrui, per esempio, se non potete altrimenti sottrarvi a un pericolo imminente, se non avete altro passaggio, onde procacciarvi i mezzi di vivere, o quelli di soddisfare a qualche altra indispensabile obbligazione, voi potete sforzare il transito, che vi è negato ingiustamente. Ma se una eguale necessità obbliga

il proprietario a ricusarvi l'accesso, ei lo ricusa giustamente, e il suo Diritto prevale al vostro. Quindi un vascello battuto dalla tempesta ha diritto d'entrare anche per forza in un porto straniero. Ma se quel vascello è appestato, il padrone del porto lo terrà lontano colle cannonate, e non peccherà nè contro la giustizia, nè pur contro la carità, la quale in simil caso dee certamente incominciare da se stessa.

§. 124. *E di procurarsi le cose, di cui si abbisogna.*

Il Diritto di passaggio in un paese sarebbe il più delle volte inutile, se non si avesse quello di procurarsi a giusto prezzo le cose, di cui si ha mestieri: e noi abbiamo già fatto vedere (§. 120.) che si possono, nella necessità, prendere de' viveri anche per forza.

§. 125. *Del Diritto di abitare in un paese straniero.*

Parlando degli esuli e de' banditi abbiamo accennato (L. I. §. 229, 231.) che ogni uomo ha diritto di abitare in qualche luogo sopra la terra. Quello che abbiamo dimostrato rispetto ai privati può appropriarsi alle intere Nazioni. Se un popolo si trova scacciato dalla sua stanza, egli ha diritto di cercare un asilo. La Nazione, alla quale s'indirizza, dee dunque accordargli l'abitazione, almeno per un tempo, s'ella non ha ragioni gravissime di negarla. Ma se il paese che abita è appena sufficiente per essa, nulla può obbligarla ad ammettervi per sempre degli stranieri. Ed anzi, allorchè non le conviene di accordar loro l'abitazione perpetua, ella può rimandarli. Siccome hanno eglinò il mezzo di cercare uno stabilimento altrove, non possono autorizzarsi del *Diritto di necessità* per trattenersi malgrado il padrone del paese. Ma bisogna perfino che que-

questi profughi trovino un asilo; e se tutto il mondo gli esclude, potranno con giustizia stabilirsi nel primo paese, ove troveranno terre abbastanza, senza privarne gli abitanti. Nondimeno, in questo caso medesimo, la necessità non dà loro che il Diritto di abitazione, ed eglino dovranno sottomettersi a tutte le condizioni tollerabili, che loro saranno imposte dal padrone del paese; come sarebbe a dire pagargli un tributo, diventare sudditi suoi, o almeno vivere sotto la sua protezione e dipendere da lui per certi conti. Questo Diritto, niente men dei due precedenti, è un residuo della comunione primitiva.

§. 126. *Delle cose di un uso inesauito.*

Siamo stati talora obbligati d'intaccare il presente capitolo per seguir l'ordine delle materie. Così parlando dell'alto mare abbiamo osservato (L. I. §. 181.) che le cose di un uso inesauito non hanno potuto cadere nel dominio ovvero nella proprietà di alcuno, posciachè nello stato libero e indipendente, in cui la natura le ha prodotte, possono le medesime essere ugualmente utili a tutti gli uomini. Le cose ancora, che per altri motivi sono soggette al dominio, se hanno un uso inesauito, rimangono comuni quanto a un simil uso. Quindi un fiume può esser sottoposto al dominio e all'impero; ma nella sua qualità d'acqua corrente, rimane comune; vale a dire che il padrone del fiume non può impedire ad alcuno di bervi e di attingervi acqua. Quindi il mare, anche nelle sue parti occupate, basta alla navigazione di tutto il mondo; chi ne ha il dominio, non può dunque ricusarvi il passo a un vascello, da cui non ha nulla a temere. Ma può accadere per accidente che quest'uso inesauito sia negato con giustizia dal padrone della cosa, ed è quan-
do

do non si potrebbe profittarne, senza incomodarlo o recargli pregiudicio. Per esempio se non potete giugnere alla mia riviera per attignervi acqua, senza passare sopra le mie terre e nuocere ai frutti ch'esse producono, vi escludo, per questa ragione, dall'uso inesauisto dell'acqua corrente; voi lo perdete accidentalmente. Ciò ci guida a parlare di un altro Diritto, che ha molta connessione con questo, anzi che ne deriva, ed è il Diritto d'uso innocente.

§. 127. Del Diritto d'uso innocente.

Chiamasi *uso innocente* ovvero *utilità innocente* quella, che può trarsi da una cosa, senza cagionar nè danno, nè incomodo al proprietario; e il *Diritto d'uso innocente* è quello, che si ha a questa utilità o a questo uso, che si può trarre dalle cose appartenenti ad altrui, senza cagionargli nè danno, nè incomodo. Ho detto che un tal Diritto deriva dal Diritto alle cose di un uso inesauisto. In effetto una cosa, che può esser utile ad alcuno, senza danno, nè incomodo pel padrone, è a tal uopo di un uso inesauisto; e per questa ragione la legge naturale vi riserba un Diritto a tutti gli uomini malgrado la introduzione del dominio e della proprietà. La natura, che destina i suoi presenti al vantaggio comune degli uomini, non soffre che sottraggansi a un uso, a cui possono bastare senz'alcun pregiudicio del proprietario, e lasciando sussistere tutta l'utilità ed i vantaggi, ch'ei può ricavare da' suoi diritti.

§. 128. Della natura di questo Diritto in generale.

Questo Diritto d'uso innocente non è un Diritto perfetto, siccome quello di necessità; poichè spetta al

G
pa-

padrone il giudicare, se l'uso che vuol farsi di una cosa che gli appartenga, non gli cagionerà nè danno, nè incomodo. Se altri pretendono giudicarne e costringere il proprietario in caso di ripulsa, non farà egli più il padrone della roba sua. Bene spesso l'uso di una cosa parrà innocente a chi vuol profittarne, avvegnachè col sia in effetto: tentare di far forza al proprietario, è un esporli a commettere una ingiustizia, o piuttosto è un commetterla attualmente, poichè questo è violare il Diritto, che gli appartiene di giudicare di ciò ch'egli ha da fare. In tutti i casi dubbiosi non si ha dunque che un Diritto imperfetto all'uso innocente delle cose, che appartengono ad altrui.

§. 129. E nei casi non dubbiosi.

Ma quando la innocenza dell'uso è evidente ed assolutamente indubitabile, la ripulsa è una ingiuria; po- sciachè oltre il privare manifestamente del suo Diritto chi domanda l'uso innocente, ei dimostra verso lui ingiuriose disposizioni d'odio o dispregio. Negare a un vascello mercantile il passaggio in uno stretto, a pescatori la libertà di asciugare le loro reti sulla spiaggia del mare, o quella di attigner acqua in un fiume, è un offendere patentemente il loro Diritto ad una innocente utilità. Ma in ogni caso, se non è urgente qualche necessità, si possono chiedere al padrone le ragioni del suo rifiuto; e se non fa egli addurne alcuna, riguardarlo come un ingiusto, o come un nemico, con cui si tratterà secondo le regole della prudenza. In generale si regoleranno i sentimenti e la condotta verso lui secondo il maggiore o minor peso delle ragioni, alle quali si appoggia.

§. 130. Dell'esempio di un tal Diritto fra le Nazioni.

Riman dunque a tutte le Nazioni un Diritto generale all'uso innocente delle cose, che sono del dominio di alcuna. Ma nell'applicazione particolare di un tal Diritto tocca alla Nazione proprietaria il vedere se l'uso che vuol farsi di ciò che le appartiene, è veramente innocente; e s'ella il ricusa, dee allegar le sue ragioni, non potendo privar le altre del loro Diritto per mero capriccio. Tutto ciò è di Diritto; poichè bisogna ben ricordarsi che l'utilità innocente delle cose non è compresa nel dominio o nella proprietà esclusiva. Il dominio dà soltanto il Diritto di giudicare, nel caso particolare, se l'utilità è veramente innocente. Ora chi giudica dee aver delle ragioni; e fa d'uopo ch'ei le dica, se vuol comparire di giudicare, e non di operare a capriccio, o per mala volontà: tutto ciò, dico, è di dritto. Vedremo, nel Capitolo seguente, cosa prescrivano alla Nazione i suoi doveri verso le altre nell'uso ch'ella fa de' suoi diritti.



CAPITOLO X.

Come una Nazione usar debba del suo Diritto di dominio, per adempiere a' suoi doveri verso le altre rispetto all' utilità innocente.

§. 131. Dover generale del proprietario.

P Oichè il Diritto delle Genti tratta così dei doveri delle Nazioni, come dei loro diritti, non basta di aver esposto, sulla materia dell' *uso innocente*, ciò che tutte le Nazioni hanno Diritto di esigere dal proprietario; noi dobbiamo ora considerare l'influenza dei doveri verso le altre nella condotta dello stesso proprietario. Siccome gli appartiene il giudicare, se l'uso è veramente innocente, se non gli cagiona nè danno, nè incomodo, non solo egli non dee fondare un rifiuto che su ragioni vere e sode, essendo questa una massima d'equità; non dee nè pur fermarsi a minuzie, a una perdita lieve, a qualche piccolo incomodo: l'umanità gliel divieta, e l'amore scambievole, che gli uomini si debbono, esige maggiori sacrificii. Certamente farebbe un allontanarsi troppo da quella universale benevolenza, che dee unire l'uman genere, il ricusare un vantaggio notabile a un privato o a tutta una Nazione, dacchè può risulturne una lieve perdita, o il meno un incomodo per noi. Una Nazione dee dunque, a tal uopo, regolarfi in ogni incontro su ragioni proporzionate ai vantaggi e ai bisogni degli altri, e contra per nulla una picciola spesa, un incomodo sopportabile, quando ne risulti un gran bene per qualche altra. Mi vien l'obbligo a dispendiarsi o a prendersi impaccio per

per accordar ad altra un uso, che loro non farà nè necessario, nè molto utile. Il sacrificio, che noi esigiamo quì, non è contrario agl'interessi della Nazione. È naturale il pensare che le altre useranno della reciproca; e quai vantaggi quindi non risulteranno per tutti gli Stati?

§. 132. *Del passaggio innocente.*

La proprietà non ha potuto levare alle Nazioni il Diritto generale di scorrere la terra, per comunicare insieme, per trafficar fra esse e per altre giuste ragioni. Il padrone di un paese può soltanto ricusare il passaggio nelle occasioni particolari, in cui esso trovasi pregiudiziale o pericoloso. Egli dee dunque accordarlo per cause legittime, ogni qual volta per lui non ha veruno inconveniente. Ed egli non può legittimamente opporre condizioni onerose ad una concessione, la qual'è d'obbligo per lui, ch'ei non può ricusare, se adempier vuole i suoi doveri, e non abusare del suo Diritto di proprietà. Avendo il Conte di Lupfen intercettate mal a proposito alcune merci in Alizia, sulle doglianze che ne furono portate all'Imperator Sigismondo, che trovavasi allora al Concilio di Costanza, quel Principe congregò gli Elettori, i Principi e i Deputati delle Città, per esaminar l'affare. L'opinione del Burgravio di Norimberga merita d'essere riferita. *Iddio, dic'egli, ha creato il Cielo per se e per li santi suoi, e ha dato la terra agli uomini, affinch'ella fosse utile al povero e al ricco. Le strade sono per loro uso, e Dio non gli ha sottoposti ad alcuna imposizione.* Egli condannò il Conte di Lupfen a restituire le mercanzie ed a pagar le spese e il danno; posciachè non poteva egli giustificare il suo passo con alcun Diritto particolare.

L'Imperatore approvò questa opinione, e pronunziò in coerenza (a).

§. 133. *Delle sicurezze, che si possono esigere.*

Ma se il passaggio minaccia di qualche pericolo, ha Diritto lo Stato di esigere sicurezze: chi vuol passare non può ricusarle, non essendogli il passaggio dovuto se non in quanto il medesimo è senza inconveniente.

§. 134. *Del transito delle mercatanzie.*

Si dee parimente accordare il transito per le mercatanzie; e siccome esso per l'ordinario non ha seco verun inconveniente, il ricusarlo senza giuste ragioni è un offendere una Nazione e volerle togliere i mezzi di commerciare colle altre. Se questo transito produce qualche incomodo, qualche spesa pel mantenimento de' canali e delle pubbliche strade, bastano a risarcirsene i diritti di pedaggio (lib. I, §. 103.)

§. 135. *Del soggiorno nel paese.*

Spiegando gli effetti del dominio abbiamo detto di sopra (§§. 94. e 100.) che il padrone del territorio può vietarne l'ingresso o permetterlo a quelle condizioni, ch'ei giudica a proposito: trattavasi allora del suo Diritto esterno, del Diritto che gli stranieri sono obbligati a rispettare. Ora che noi consideriamo la cosa sotto un altro aspetto, e relativamente ai doveri del padrone, al suo Diritto interno, diciamo che non può, senza ragioni particolari ed importanti, negare nè il pas-

(a) Stettler, tom. I, p. 114. Tschudi tom. II, p. 27. 28.

passaggio, nè pur il soggiorno agli stranieri, che lo domandano per giuste cause. Essendo il passaggio o il soggiorno, in questo caso, di una innocente utilità, la legge naturale non gli dà il Diritto di negarlo; e quantunque gli altri uomini in generale sieno obbligati di deferire al suo giudizio (§§. 128. e 30.) egli non pecca meno contro il suo dovere, se ricusa mala proposta: opera senz'alcun vero Diritto, abusa soltanto del suo Diritto esterno. Non si può dunque, senza qualche ragione particolare ed urgente, negare il soggiorno a uno straniero, che dalla speranza di ricuperar la sanità è invitato nel paese, o che viene a cercar lumi nelle Scuole e nelle Accademie. La differenza di Religione non è una ragione di escluderlo, purchè si astenga dal dommatizzare, non togliendogli questa differenza i diritti dell'umanità.

§. 136. *Come trattar si debba verso gli stranieri, che domandano una perpetua abitazione.*

Abbiamo veduto (§. 125.) come il Diritto di necessità possa autorizzare in certi casi un popolo scacciato dalla sua sede a stabilirsi nel territorio altrui. Ogni Stato certamente è debitore a un popolo sì infelice dell'assistenza e dei soccorsi, ch'ei può dargli senza mancare a se stesso. Ma accordargli uno stabilimento nelle terre della Nazione è un passo delicatissimo, di cui il Conduttore dello Stato dee pesare maturamente le conseguenze. Gl'Imperatori Probo e Valente trovaronsi scontenti di aver accolte nelle terre dell'Impero numerose bande di Gepidi, di Vandali, di Goti e d'altri barbari (a).

S:

(a) Vopiscus, Prob. c. 18. Ammian. Marcell. lib. XXXI. Socr. Hist. Eccles. lib. IV. c. 28.

Se il Sovrano vi scorge troppo inconveniente è pericolo, egli ha Diritto di ricusare uno stabilimento a que' popoli fuggitivi, o di prendere, nell'atto di riceverli, tutte le precauzioni, che gli detterà la prudenza. Una delle più sicure sarà di non permettere che questi stranieri abitino tutti insieme in una stessa contrada, e vi mantengano in forma di popolo. Uomini, che non hanno saputo difendere i loro focolari, non possono pretendere alcun Diritto di stabilirsi nel territorio altrui, per mantenersi in corpo di Nazione (a). Il Sovrano, che li riceve può disperderli, distribuirli nelle Città e nelle Provincie, che mancano d'abitanti. In tal guisa la sua carità ridonderà in proprio di lui vantaggio, all'incremento della sua potenza e al maggior bene dello Stato. Qual divario nel Brandeburghefe dopo l'arrivo de' rifuggiti Francesi! Il grand' Elettore Federico Guglielmo offrì un asilo a quegli sventurati, pagò le spese del loro viaggio, gli stabilì ne' suoi Stati con una regale munificenza: quel Principe benefico e generoso meritò il nome di saggio ed avveduto politico.

§. 137. Del Diritto proveniente da una permissione generale.

Allorchè, in vigor delle leggi o delle consuetudini di uno Stato, certi atti sono generalmente permessi agli stranieri, come, per esempio, di viaggiare liberamente e senza permissione esplicita nel paese, di accalavvisi,

di

(a) Cesare rispose ai Teutleriani e agli Usipeti, che volevano conservar le terre, di cui erano impadroniti, che non era giusto che invadessero i beni altrui, dopo che non avevano potuto difendere i loro proprii: *Neque verum esse, qui suos finituri non potuerint, alienos occupare. De bello Gallico, lib. IV: c. 8.*

di comprarvi o di vendervi certe merci, di cacciarvi, di pescarvi ec., non si può escludere una Nazione dalla permissione generale, senza farle ingiuria, purchè non abbiasi qualche ragione particolare e legittima di negarle ciò che si accorda alle altre indistintamente. Trattasi quì, come si vede, d'atti che esser possono di una innocente utilità. E per ciò stesso che la Nazione li permette indistintamente agli stranieri, ella fa abbastanza conoscere che li giudica in effetto innocenti rispetto a se stessa; è questo un dichiarare che gli stranieri vi hanno diritto (§. 127.) La innocenza è manifesta per confessione dello Stato; e il rifiuto di una utilità manifestamente innocente, è una ingiuria (§. 129.) D'altronde il vietare senz'alcun motivo a un popolo, ciò che si permette indifferentemente a tutti, è una distinzione ingiuriosa, poichè non può essa procedere che da odio o da dispregio. Se milita qualche ragione particolare e ben fondata di eccettuarlo, non è più la cosa di una utilità innocente rispetto a quel popolo, e non gli si fa alcuna ingiuria. Lo Stato può ancora, per forma di punizione, eccettuare dalla permissione generale un popolo, che gli avrà dati giusti motivi di doglianza.

§. 138. *Del Diritto accordato in forma di beneficio.*

Quanto ai diritti di questa natura, accordati ad una o a più Nazioni per ispeciali ragioni, sono essi loro dati in forma di beneficio o per convenzione, o in guiderdone di qualche servizio: coloro, a cui si negano gli stessi diritti, non possono tenersi offesi. La Nazione non giudica che gli atti, di cui si tratta, sieno di una utilità innocente, poichè non li permette a tutto il mondo indifferentemente; ed ella può, secondo il suo beneplacito, cedere diritti su ciò, che le appartie-
ne

ne in proprietà; senza che abbia giusto motivo di querelarsene, o di pretendere lo stesso favore.

§. 139. *La Nazione ha da essere officiosa.*

L'umanità non si restringe a permettere alle estere Nazioni una innocente utilità, ch'esse possono ricavare da ciò che ci appartiene; ma inoltre esige che loro agevoliamo ancora i mezzi di profitarne, per quanto possiamo farlo senza nuocere a noi medesimi. Quindi è proprio di uno Stato bene amministrato il far per modo che s'invii dappertutto osterie, dove i viaggiatori esser possano albergati e alimentati a un prezzo ragionevole, il vegliare alla loro sicurezza, onde vengano trattati con equità e con umanità. E' proprio di una Nazione colta il ben accogliere i forestieri, il riceverli con urbanità, il mostrar loro in ogni cosa un carattere officioso. Quindi ciascun cittadino, adempiendo i suoi doveri verso tutti gli uomini, servirà utilmente la sua patria. La gloria è la ricompensa certa della virtù; e la benevolenza, che si concilia un carattere amabile, ha spesso conseguenze importantissime per lo Stato. Nissun popolo è più degno di lode a tal uopo della Nazione Francese: i forestieri non ricevono altrove un'accoglienza più gentile, più atta a non lasciar loro sentir dolore delle somme immense, cui versano ogni anno in Parigi.

CAPITOLO XI.

Dell'usucapione e della prescrizione fra
le Nazioni.

§. 140. Definizione dell'usucapione e della prescrizione.

TErminiamo ciò che spetta al dominio e alla proprietà coll'esame di una celebre quistione, intorno la quale sono molto discordi gli eruditi. Si domanda se l'*usucapione* e la *prescrizione* possano aver luogo tra gli Stati indipendenti?

L'*usucapione* è l'acquisto del dominio fondato sopra un lungo possesso non interrotto e non controverso; cioè un acquisto, che si prova con questo solo possesso. Il Signor Wolfio la definisce un acquisto di dominio fondato sull'abbondono presunto. La sua definizione spiega la maniera, con che un lungo e pacifico possesso può servire a stabilir l'acquisto del dominio. Modestino, *Digest. Lib. III. de usurpat. et usucap.* dice conformemente ai principii del Diritto Romano che l'*usucapione* è l'acquisto del dominio mercè un possesso continuato per un tempo definito dalla legge. Queste tre definizioni non hanno nulla d'incompatibile, ed agevol cosa è il conciliarle, facendo astrazione da ciò che si riferisce al Diritto civile nell'ultima: abbiamo noi cercato di esprimere chiaramente nella prima l'idea, che va annessa comunemente al termine d'*usucapione*.

La *prescrizione* è la esclusione di ogni pretensione a qualunque Diritto, fondata sulla lunghezza del tempo, durante il quale è stata trascurata; ovvero, siccome la definisce il Signor Wolfio, è la perdita di un Diritto proprio in virtù di un consenso presunto. Questa de-

fini-

finizione ancora è reale; cioè spiega essa in che modo una lunga negligenza di un Diritto ne operi la perdita; e si accorda colla definizione *nominale*, che diamo della prescrizione, e nella quale ci restringiamo ad esporre ciò che s'intende comunemente per questo vocabolo. Del rimanente il termine d'*usucapione* è poco usitato in francese; e in questa lingua quello di *prescrizione* riunisce tutto ciò che dinotano in latino i vocaboli *usucapio* e *prescriptio*. Noi ci varremo dunque del termine di *prescrizione*, ogni qual volta non avremo ragione particolare d'impiegar l'altro.

S. 141. Che l'*usucapione* e la *prescrizione* sono di Dritto Naturale.

Per decider ora la quistione, che ci siamo proposta, bisogna primieramente vedere, se l'*usucapione* e la *prescrizione* sono di Dritto Naturale. Molti illustri Autori l'hanno detto e provato (a). Sèbbene in questo trattato noi supponghiamo spesso nel lettore la cognizione del Dritto Naturale, conviene stabilirne quì la decisione, poichè la materia è controversa.

La natura non ha stabilita la proprietà de' beni e in particolare quella delle terre: essa approva soltanto questa introduzione pel vantaggio dell'uman genere. Allora sarebbe assurdo il dire che ogni qual volta stabilito sia il dominio colla proprietà, la legge naturale assicurar possa al proprietario qualche Diritto capace di turbare la società umana. Tal sarebbe il Diritto di trascurare intieramente una cosa, che gli appartiene, di
la-

(a) Vedi Grozio *De Jure Belli & Pacis* lib. II. cap. II. Puffendorfio *Jus Nat. & Gent.* lib. IV. cap. 12. e soprattutto Wolfio. *Jus Nat. Part. III. cap. 7.*

lasciarla, per un lungo spazio di tempo, sotto tutte le apparenze di un bene abbandonato o che non è suo proprio, e di venirne finalmente a spogliare un possessore di buona fede, che l'avrà forse acquistata a titolo oneroso, che l'avrà ricevuta in eredità dai padri suoi, o come la dote della sua sposa, e che avrebbe fatto altri acquisti, se avesse potuto conoscere che quella non era nè legittima, nè soda. Non che dia un simil Diritto, la Legge Naturale prescrive al proprietario la cura di ciò che gli appartiene, e gl'impone l'obbligazione di far conoscere i suoi diritti, per non indurre gli altri in errore: essa non approva la sua proprietà, nè gliel'assicura se non a queste condizioni. S'ei la trascura per un tempo sì lungo, che non possa venir ammesso a reclamarla, senza mettere in pericolo i diritti altrui, la Legge Naturale non l'ammette a rivendicarla. Non bisogna dunque concepire la proprietà come un diritto sì ampio, e talmente inammissibile, che si possa trascurarlo assolutamente per un lungo tempo, a rischio di tutti gl'inconvenienti, che ne potranno risultare nella umana società, per farlo poscia valere secondo il suo capriccio. Per qual motivo la Legge Naturale comanda a tutti di rispettare questo Diritto di proprietà in chi se ne serve, se non pel riposo, per la salute e pel vantaggio della umana società? Essa vuol dunque, per la medesima ragione, che ogni proprietario, che trascura il suo Diritto per lungo tempo e senz'alcuna giusta ragione, si presuma che l'abbandoni interamente e vi rinunzii. Ecco quello che forma la presunzione assoluta ovvero *juris & de jure*, dell'abbandono, e sulla quale un altro si fonda legittimamente per appropriarsi la cosa abbandonata. La presunzione assoluta non significa quì una congettura della volontà segreta del proprietario, ma una posizione che la Legge Naturale comanda di prendere per vera e stabile,

bile, e ciò in vista di mantener l'ordine e la pace tra gli uomini: essa fa dunque un titolo sì fermo e sì giusto come quello della proprietà stessa, stabilito e sostenuto dalle stesse ragioni. Il possessore di buona fede, fondato sopra una presunzione di questa natura, ha dunque un Diritto approvato dalla legge naturale; e questa legge medesima, che vuole che i diritti di ciascuno sieno fermi e sodi, non permette ch'egli sia turbato nel suo possesso.

Il Diritto d'*usucapione* significa propriamente che il possessore di buona fede non è obbligato, dopo un lungo e pacifico possesso, a mettere in compromesso la sua proprietà; ei la pruova colla sua stessa possessione, e ribatte la domanda del preteso proprietario colla prescrizione. Non v'ha cosa più equa di questa regola. Se l'attore fosse ammesso a provare la sua proprietà, potrebbe accadere ch'ei somministrasse pruove evidentissime in apparenza, ma che non fossero tali che per la perdita di qualche documento, di qualche testimonianza, che avesse fatto vedere com'egli aveva perduto o ceduto il suo Diritto. Sarebbe forse di ragione che potess'egli mettere in compromesso i diritti del possessore, quando per colpa sua egli ha lasciato venir le cose a tal termine, che la verità correrebbe rischio di non essere conosciuta? Se fa d'uopo che l'uno dei due sia esposto a perdere il suo, è giusto che porti la pena chi ha commesso il fallo.

Vero è che se il possessore di buona fede viene a scoprire con una intera certezza, che l'attore sia vero proprietario, e che non abbia mai abbandonato il suo Diritto, egli dee allora in coscienza e in virtù del Diritto interno, restituire tutto ciò, di che si troverà più ricco degli averi dell'attore. Ma questa estimazione non è agevole a farsi, e dipende essa dalle circostanze.

§. 142. Di ciò che è richiesto per fondare la prescrizione ordinaria.

Non potendo la prescrizione esser fondata che sopra una presunzione assoluta, o sopra una presunzione legittima, essa non ha luogo, se il proprietario non ha veramente trascurato il suo Diritto. Questa condizione importa tre cose 1. Che il proprietario non abbia ad allegare una ignoranza invincibile o per parte sua, o per parte de' suoi autori. 2. Ch'egli non possa giustificare il suo silenzio con ragioni legittime e sode. 3. Che siasi trascurato il proprio Diritto ovvero osservato il silenzio per un numero notabile d'anni; poichè una negligenza di pochi anni, incapace di produrre la confusione e di mettere nella incertezza i diritti rispettivi delle parti, non basta per fondare od autenticare una presunzione d'abbandono. E' impossibile il determinare in Diritto naturale il numero d'anni richiesto per fondare la prescrizione. Ciò dipende dalla natura della cosa, di cui la proprietà è controversa, e dalle circostanze.

§. 143. Della prescrizione immemoriale.

Quel che abbiamo osservato nel paragrafo precedente riguarda la prescrizione ordinaria. Ce n'ha un'altra, che si chiama *immemoriale*, perchè fondata sopra un possesso immemoriale; cioè sopra un possesso, la cui origine è ignota, ovvero talmente ingombra d'oscurità, che non potrebbe si provare, se il possessore riconosca veramente il suo Diritto dal proprietario, o se abbia ricevuto da un altro il possesso. Questa prescrizione *immemoriale*, mette il Diritto del possessore in sicuro da ogni evizione; posciachè di dritto egli è presunto-

sunto proprietario, finchè non abbianfi ragioni sode da opporgli. E dove prenderebbonfi queste ragioni, quando l'origine del suo possesso perdesi nella oscurità de' tempi? Essa dee pure metterlo in salvo da ogni pretensione contraria al suo Diritto. Che sarebbe, se lecito fosse di rivocare in dubbio un Diritto riconosciuto per un tempo immemoriale, e quando i mezzi di provarlo sono distrutti dal tempo? Il possesso immemoriale è dunque un titolo inespugnabile; e la prescrizione immemoriale un mezzo, che non soffre eccezione veruna. L'una e l'altra è fondata sopra una presunzione, che la legge naturale ci prescrive di prendere per una incontrastabile verità.

§. 144. Di chi allega le ragioni del suo silenzio.

Nel caso di prescrizione ordinaria non si può opporre questo mezzo a colui, che allega giuste ragioni del suo silenzio, siccome la impossibilità di parlare, un timore ben fondato ec. posciachè allora non v'ha più luogo a presunzione ch'egli abbia abbandonato il suo Diritto. Non è sua colpa, se creduto si è di poter presumerlo, ed ei non dee soffrirlo. Non si può ricusare di ammetterlo a provar chiaramente la sua proprietà. Questo mezzo di difesa contro la prescrizione è stato spesso impiegato contro Principi, le cui forze formidabili avevano per lungo tratto ridotto al silenzio le deboli vittime delle loro usurpazioni.

§. 145. Di chi protesta sufficientemente che abbandonar non vuole il suo Diritto.

E' ben evidente altresì che non si può opporre la prescrizione al proprietario, che non potendo far valere attualmente il suo Diritto, si restringe a mostrare
suffi-

sufficientemente, con qualsivoglia segno ch'ei non vuole abbandonarlo; al qual effetto servono le proteste. Tra Sovrani si conservano il titolo e le armi di una sovranità per significare che non si abbandonano i suoi diritti.

§. 146. Prescrizione fondata sulle azioni del proprietario.

Ogni proprietario, che fa ovveromette espressamente cose, ch'ei non può fare od omettere se non rinunzia al suo diritto, indica sufficientemente con ciò ch'ei non vuol conservarlo, purchè non facciane espressa riserva. Si ha certamente diritto di prendere per vero ciò ch'egli indica sufficientemente, nelle occasioni in cui dee dire la verità: per conseguenza si presume legittimamente che abbandoni il suo Diritto; e se vuol un giorno ritornarvi, si ha fondamento di opporgli la prescrizione.

§. 147. L'usucapione e la prescrizione hanno luogo tra le Nazioni.

Dopo aver dimostrato che l'*usucapione* e la *prescrizione* sono di Dritto Naturale, è facile il provare che sono esse parimente di Dritto delle Genti, e che debbono aver luogo tra le Nazioni. Imperciocchè il Diritto delle Genti non è altra cosa che l'applicazione del Diritto della Natura alle Nazioni, fatta in un modo conveniente ai soggetti. (Prelim. §. 6.) E non che la natura de' soggetti apporti quì alcuna esenzione, l'*usucapione* e la *prescrizione* sono di un uso molto più necessario tra gli Stati Sovrani che tra i particolari. Le loro controversie sono di tutt'altro momento; nè per lo più si terminano fuorchè con guerre sanguinose; e

per conseguenza la pace e la felicità dell'uman genere esigono ben più fortemente ancora, che il possesso de' Sovrani non sia turbato facilmente, e che dopo un gran numero d'anni, se non è combattuto, sia riputato giusto ed inconcusso. Se fosse lecito di risalir sempre ai titoli antichi, hannoci pochi Sovrani, che fossero sicuri dei loro diritti (a): non sarebbesi pace da sperare sopra la terra.

§. 148. E' più difficile il fondarle tra le Nazioni sopra un abbandono presunto.

Bisogna nondimeno confessare che l'usucapione e la prescrizione sono spesso di un'applicazione più difficile tra le Nazioni, in quanto questi diritti sono fondati sopra una presunzione dedotta da un lungo silenzio. Niuno ignora quanto sia pericoloso d'ordinario ad uno Stato debole il lasciar traspirare soltanto qualche pretesione su i possessi di un potente Monarca. E' dunque difficile il fondare sopra un lungo silenzio una legittima presunzione di abbandono. Aggiungete che non avendo per lo più il conduttore della società che il potere di alienare ciò che appartiene allo Stato, il suo silenzio non può recar pregiudizio alla Nazione o a' suoi successori, quand'anche bastasse a far presumere un abbandono per parte sua. Sarà quistione allora di vedere, se la Nazione ha trascurato di supplire al silen-

(a) Ancora senza il beneficio della prescrizione, risalendo a' titoli di qualunque antichità piaccia al N. A; tutti i Sovrani sono oggi sicuri dei loro diritti, e perchè non v'ha chi possa legittimamente loro contenderli, e perchè è reso legittimo e sacro il loro possesso dal consenso de' popoli soggetti, che forma la principal base d'ogni Sovranità. *Nota del Trad.*

lenzio del suo Conduttore, se vi ha partecipato con una tacita approvazione.

§. 149. *Altri principii, che ne fanno la forza.*

Ma hannoci altri principii, che stabiliscono l'uso e la forza della prescrizione tra le Nazioni. La tranquillità de' popoli; la salute degli Stati; la felicità dell'uman genere non soffrono che i possessi, l'impero e gli altri diritti delle Nazioni rimangano incerti; soggetti a controversie, e sempre in grado di suscitarguerre sanguinose. Convien dunque ammettere tra i popoli la prescrizione fondata sopra un lungo spazio di tempo, siccome un mezzo sodo e incontrastabile. Se alcuno ha osservato il silenzio per tema, per una specie di necessità, la perdita del suo Diritto è una sciagura, ch'egli dee sopportare pazientemente; poichè non ha potuto scansarla. E perchè non la sopporterebbe egualmente che quella di vedersi togliere Città e Provincie da un ingiusto conquistatore; e sforzato a cederle con un Trattato? Queste ragioni per altro non istabiliscono l'uso della prescrizione, se non se nel caso di un lunghissimo possesso, non combattuto e non interrotto, perchè bisogna ben finalmente che si ultimino gli affari, e che prendano una posizione ferma e stabile. Tutto ciò non ha luogo quando si tratta di un possesso di pochi anni, nel corso de' quali la prudenza può indurre ad osservare il silenzio, senza che si possa essere accusato di lasciar cader le cose nella incertezza, e di rinnovare interminabili quistioni.

Quanto alla prescrizione immemoriale, quello che detto ne abbiamo, §. 143, basta per convincere ognuno ch'essa dee necessariamente aver luogo tra le Nazioni.

§. 150. *Effetti del Diritto delle Genti volontario
in questa materia.*

Essendo l'usucapione e la prescrizione d'un uso sì necessario alla tranquillità e alla felicità dell'umana società, si presume di dritto che tutte le Nazioni abbiano acconsentito ad ammetterne l'uso legittimo e ragionevole, in grazia del ben comune ed anche del vantaggio particolare di ciascuna Nazione.

La prescrizione di lunghi anni, come pur l'usucapione, sono dunque stabilite ancora dal Diritto delle Genti volontario. (Prelim. §. 24.)

Molto più, siccome in virtù dello stesso Diritto, le Nazioni, in tutti i casi suscettibili di dubbio, vengono riputate operare tra loro con un Diritto eguale (*ibid.*), la prescrizione aver dee il suo effetto tra le Nazioni, giacchè dessa è fondata sopra un lungo possesso non combattuto, senza che sia lecito, tranne il caso di una palpabile evidenza, d'opporre che il possesso è di mala fede. Imperciocchè fuor di questo caso dell'evidenza, ogni Nazione è giudicata possedere di buona fede. Tal è il Diritto, che uno Stato Sovrano dee accordare agli altri; ma non può permettere a se medesimo che l'uso del Diritto interno è necessario (Prelim. §. 28.). La prescrizione non è legittima al tribunale della coscienza che pel possessore di buona fede.

§. 151. *Del Diritto dei Trattati, o della consuetudine in tale materia.*

Poichè la prescrizione è soggetta a tante difficoltà, farebbe convenientissimo che le Nazioni vicine si mettessero in regola a tal uopo con Trattati, principalmente sul numero d'anni richiesto per fondare una legittima

ma preferizione; poichè quest'ultimo punto non può essere determinato genericamente col solo Diritto Naturale. Se, per mancanza di Trattati, la consuetudine ha determinato qualche cosa in questa materia, le Nazioni, tra le quali è in vigore questa consuetudine, debbono conformarvisi (Prelim. §. 26.)



C A P I T O L O X I I .

Dei Trattati di alleanza e d'altri Trattati pubblici.

§. 152. Cosa sia Trattato.

LA materia dei Trattati è al certo una delle più importanti che le relazioni scambievoli e gli affari delle Nazioni possano presentarci. Troppo convinto del poco fondamento, che dee farsi sulle naturali obbligazioni dei Corpi politici, sui reciproci doveri, che loro impone l'umanità, le più prudenti cercano di procurarsi con Trattati i soccorsi e i vantaggi, che loro assicurerebbe la Legge Naturale, se i perniciosi consigli di una falsa Politica non la rendessero inefficace.

Un Trattato, in latino *foedus*, è un patto stipulato in vista del ben pubblico, da Potenze superiori, o in perpetuo o per un tempo notabile.

§. 153. Dei patti, accordi ovvero convenzioni.

I patti, che hanno per oggetto affari transitorii, chiamansi accordi, convenzioni, o simili. Si adempiono mediante un atto unico, e non per via di reiterate

prestazioni. Questi patti si consumano nella loro esecuzione una volta per sempre. I Trattati ricevono una esecuzione successiva, la cui durata eguaglia quella del Trattato.

§. 154. *Chi sono quelli, che fanno i Trattati.*

I Trattati pubblici non possono farsi che dalle potestà superiori, dai Sovrani che contrattano a nome dello Stato. Quindi le convenzioni, che i Sovrani fanno tra di loro, per gli affari loro privati, e quelle di un Sovrano con un particolare, non sono pubblici Trattati.

Il Sovrano, che possiede l'impero pieno ed assoluto, ha certamente Diritto di trattare a nome dello Stato, ch'egli rappresenta, e i suoi impegni obbligano tutta la Nazione. Ma tutti i Conduttori de' popoli non hanno il potere di fare da se soli de' pubblici Trattati: alcuni sono costretti a prender l'opinione del Senato o dei rappresentanti della Nazione. Nelle leggi fondamentali di ciascuno Stato bisogna vedere qual sia la potestà capace di contrattare validamente a nome dello Stato.

Quello che diciamo quì che i Trattati pubblici non si fanno se non dalle potestà superiori, non toglie che i Trattati di questa natura non possano esser fatti da Principi o da Comunità, che ne avranno il Diritto, o per concessione del Sovrano, o per legge fondamentale dello Stato, in forza di riserve o della consuetudine. In tal guisa i Principi e le Città libere di Germania hanno il Diritto di far alleanza colle Potenze straniere, sebbene dipendano dall'Imperatore e dall'Impero. Le Costituzioni dell'Impero loro danno a tal uopo, siccome ad altri molti, i diritti della Sovranità. Alcune Città Svizzere, avvegnachè suddite di un Principe, hanno contratte alleanze coi Cantoni. La permissione
o la

o la tolleranza del Sovrano, ha dato origine a simili Trattati, e un lungo uso ne ha stabilito il diritto.

§. 155. *Se uno Stato protetto possa far de' Trattati.*

Uno Stato, che siasi posto sotto la protezione di un altro, non perdendo perciò la sua qualità di Stato sovrano, lib. I. §. 142. può far Trattati e contrarre alleanze, purchè non abbia esplicitamente rinunciato a tal Diritto nel Trattato di protezione. Ma questo medesimo Trattato di protezione lo vincola per tutta la serie de' tempi; di modo che non può egli prendere alcun impegno, che siasi contrario, cioè che offenda le condizioni espresse della protezione, o che ripugni in se ad ogni Trattato di protezione. Quindi il protetto non può promettere soccorso ai nemici del suo protettore, nè accordar ad essi il passaggio.

§. 156. *Trattati conchiusi dai Mandatarii ovvero Plenipotenziarii de' Sovrani.*

I Sovrani trattano insieme col ministero de' loro Procuratori o Mandatarii, li rivestono di sufficienti facoltà, e si chiamano comunemente Plenipotenziarii. Si possono applicar qui tutte le regole del Diritto Naturale intorno le cose, che fanno per commissione. I diritti del Mandatario si definiscono dal mandato, che gli viene spedito. Non dev'egli dipartirsene; ma tutto ciò ch'ei promette entro a' termini della sua commissione, e secondo l'ampiezza delle sue facoltà, obbliga il suo costituente ossia mandante.

Oggi per ovviare ad ogni pericolo e ad ogni difficoltà, i Principi riserbansi di ratificare ciò ch'è stato conchiuso in loro nome dai loro ministri. La plenipotenza altro non è che una procura *cum libera*. Se que-

sta procura aver dovesse il pieno suo effetto, proceder non potrebbe con troppa circospezione a rilasciarla. Ma non potendo i Principi essere altramenti costretti che colle armi ad eseguire i loro impegni, è invalso il costume di non far capitale sui loro Trattati se non in quanto gli hanno eglino accettati e ratificati. Rimanendo privo di vigore fino alla ratifica del Principe tutto ciò che ha conchiuso il Ministro, si corre però meno rischio a conferirgli una plenipotenza. Ma per negare con onore di ratificare ciò ch'è stato conchiuso in virtù di una plenipotenza, bisogna che abbiano il Sovrano forti e sode ragioni, e che faccia vedere in particolare che il Ministro si è dalle sue istruzioni allontanato.

§. 157. Della validità dei Trattati.

Valido è un Trattato, se vizio non v'ha nella maniera, ond'è stato conchiuso; e perciò non può altro essersi che un poter sufficiente nelle parti contraenti, e il mutuo loro consenso a sufficienza dichiarato.

§. 158. La lesione non li rende nulli.

La lesione non può dunque rendere invalido un Trattato. Tocca a colui, che prende impegni, il ben pensar ogni cosa, prima di conchiudere; può egli far del suo ciò che gli aggrada, ceder parte de' suoi diritti, rinunziare a' suoi vantaggi, siccome giudica opportuno; l'accettante non è obbligato ad informarsi de' suoi motivi, nè a ponderarne il giusto valore. Se si potesse recedere dai Trattati, per trovarvisi illeso, non vi sarebbe nulla di stabile ne' contratti delle Nazioni. Le leggi civili ben possono segnar limiti alla lesione, e determinarne il punto capace di operar la nullità de' con-

de' contratti; ma i Sovrani non riconoscono giudice alcuno. Come far costare tra essi la lesione? Chi ne determinerà il grado sufficiente per invalidare un Trattato? La felicità e la pace delle Nazioni esigono manifestamente che i loro Trattati non dipendano da un sì pericoloso mezzo di vaga nullità.

§. 159. *Dovere delle Nazioni in questa materia.*

Ma non è un Sovrano meno obbligato in coscienza a rispettar l'equità, ad osservarla, per quanto è possibile, in tutti i suoi Trattati. E se accade che un Trattato conchiuso di buona fede, senza scoprirvi alcuna iniquità, ridondi in progresso a danno di un alleato, non v'ha cosa più bella, più lodevole, più conforme ai reciproci doveri delle Nazioni, che mitigarne il rigore, per quanto può farsi, senza venir meno a se stesso, senza mettersi in pericolo, o senza soffrire un grave detrimento.

§. 160. *Nullità dei Trattati perniciosi allo Stato.*

Se la semplice lesione o qualche discapito in un Trattato non basta a renderlo invalido, non è lo stesso degl'inconvenienti, che andrebbero alla rovina della Nazione. Poichè ogni Trattato esser dee fatto con un poter sufficiente, un Trattato pernicioso allo Stato è nullo e per verun conto non è obbligatorio; non avendo alcun Conduttore di Nazione il potere d'impegnarsi a cose atte a distruggere lo Stato, per la salvezza del quale gli è affidato l'impero. La Nazione stessa, tenuta necessariamente a tutto ciò, ch'esigono la sua conservazione e la sua salute (lib. I. §. 16. e seg.) non può prendere impegni contrarii a queste indispensabili obbligazioni. L'anno 1506. gli Stati Generali del Regno

gno di Frància, congregati a Tours, indussero Luigi XII. a rompere il Trattato da lui fatto coll'Imperadore Massimiliano e coll'Arciduca Filippo suo figlio, perchè quel Trattato era pernicioso al Regno. Si trovò pure che nè il Trattato, nè il giuramento, che avevalo accompagnato, non potevano obbligare il Re, che non aveva diritto di alienare il patrimonio della Corona (a). Abbiamo parlato di quest'ultimo mezzo di nullità nel capitolo XXI. del libro I.

S. 161. Nullità de' Trattati fatti per causa ingiusta o disonesta.

Per la stessa ragione, per difetto di potere, un Trattato fatto per causa ingiusta o disonesta, è assolutamente nullo, non potendo alcuno impegnarsi a far cose opposte alla Legge Naturale. Quindi una lega offensiva, fatta per ispogliare una Nazione, dalla quale non si è ricevuta veruna ingiuria, può o piuttosto deve essere disciolta.

S. 162. Se lecito sia di far alleanza con quelli, che non professano la vera Religione.

Si domanda se lecito sia di fare alleanza con una Nazione, che non professi la medesima Religione? Se validi sieno i Trattati fatti coi nemici della fede? Grotzio (b) ha trattata la quistione assai diffusamente. Questa discussione esser poteva necessaria in un tempo, in cui il furor de' partiti offuscava ancora principii, ch'esse-
fo

(a) Vedi gli Storici di Francia.

(b) *Diritto della Guerra e della Pace*, lib. II. cap. 15. §. 2. e seg.

Se per lunga stagione avea fatti dimenticare: osiamo credere che sarebbe superflua nel nostro secolo. La Legge Naturale sola regola i Trattati delle Nazioni, ed affatto estranea vi è la differenza di Religione. I popoli trattano insieme in qualità d'uomini, e non in qualità di Cristiani o di Musulmani. La comune loro salute esige che trattar possano fra loro e trattare con sicurezza. Ogni Religione, che offendesse in ciò la Legge Naturale, porterebbe un carattere di riprovazione, nè discender potrebbe dall'Autore della natura, sempre costante, sempre fedele a se medesimo. Ma se le massime di una Religione tendono a stabilirsi colla violenza, ad opprimere tutti quelli che non la ricevono, la Legge Naturale vieta di favorire questa Religione, di unirla senza necessità a' suoi inumani seguaci; e la salute comune de' popoli gl'invita a collegarsi contro furiosi, a reprimere fanatici, che turbano il pubblico riposo e minacciano tutte le Nazioni.

§. 163. Obbligazione di osservare i Trattati.

Si dimostra in Diritto Naturale, che quegli che promette ad alcuno, gli conferisce un vero diritto di esigere la cosa promessa; e che per conseguenza non osservare una promessa fatta è un violare l'altrui diritto; è una ingiustizia sì manifesta, come lo spogliare alcuno del suo avere. Tutta la tranquillità, la felicità e la sicurezza dell'uman genere riposano sulla giustizia, sulla obbligazione di rispettare gli altrui diritti. Il rispetto degli altri per li nostri diritti di dominio e di proprietà forma la sicurezza delle nostre attuali possessioni; la fede delle promesse è il nostro mallevadore per le cose, che esser non possono consegnate od eseguite sul fatto. Non più sicurezza, non più commercio fra gli uomini, se non si credon egliino obbligati

gati a serbar fede, a tener parola. Questa obbligazione è dunque sì necessaria, com'è naturale e indubitata fra le Nazioni, che vivono insieme nello stato di natura, e che non conoscono superiore sopra la terra, per mantener l'ordine e la pace nella loro Società. Le Nazioni e i loro Conduttori debbono dunque inviolabilmente osservare le loro promesse e i loro Trattati. Questa grande verità, avvegnachè troppo spesso negletta nella pratica, è generalmente riconosciuta da tutte le Nazioni (a). Il rimprovero di perfidia è una ingiuria atroce tra i Sovrani; ora colui che non osserva un Trattato, è certamente perfido, perchè violator della fede. All'incontro non v'ha cosa sì gloriosa a un Principe e alla sua Nazione, come il concetto di una fedeltà inviolabile alla sua parola. Per ciò altrettanto più ancora che per la sua bravura la Nazione Svizzera si è resa ragguardevole in Europa, ed ha meritato d'essere ricercata dai maggiori Monarchi, i quali affidandole perfino la custodia della propria loro persona. Il Parlamento d'Inghilterra ha più d'una volta ringraziato il Re della sua fedeltà e del suo zelo a soccorrere gli alleati della Corona. Questa magnanimità nazionale è la sorgente di una gloria immortale; è la base della confidenza delle Nazioni, e diviene così un sicuro istrumento di potenza e di splendore.

§. 164. *La violazione di un Trattato è una ingiuria.*

Se gl'impegni di un Trattato impongono da un canto una obbligazione perfetta, producono dall'altro un per-

(a) Maometto raccomandava grandemente a' suoi discepoli l'osservanza dei Trattati. Ockley, *Stor. de' Saraceni*, tom. 1.

perfetto diritto. Violare un Trattato è dunque violare il perfetto diritto di colui, col quale si è stipulato; è un fargli ingiuria.

§. 165. Non si possono far Trattati contrarii a quelli che sussistono.

Un Sovrano già vincolato da un Trattato non può farne altri contrarii al primo. Le cose, su cui ha egli pigliato impegni, non sono più in sua disposizione. Se accade che un Trattato posteriore si trovi, in qualche punto, in contraddizione con un Trattato più antico, il nuovo è nullo quanto a quel punto, perchè dispone di una cosa, che non è più in potere di chi veggiam disporne. (Si tratta qui di Trattati fatti con varie Potenze.) Se l'antico Trattato è segreto, vi sarebbe una infigne mala fede a conchiuderne un contrario, che si trovasse nullo all'uopo; ed anzi non è lecito di prendere impegni, che alle occorrenze potessero trovarsi in opposizione con quel Trattato segreto, e nulli per ciò stesso; purchè non siasi in grado di risarcire pienamente il nuovo suo alleato: altrimenti farebbe un gabbarlo il promettergli qualche cosa, senz'avvertirlo che potranno presentarsi casi, ne' quali non si avrà la libertà di realizzare questa promessa. L'alleato così ingannato è certamente in arbitrio di rinunciare al Trattato; ma se vuol piuttosto conservarlo, il Trattato sussiste in tutti i punti, che non sono in contraddizione con un Trattato più antico.

§. 166. Come si possa contrattar con molti circa lo stesso oggetto.

Niente osta che non possa un Sovrano prendere impegni della stessa natura con due o più Nazioni, s'egli è in

è in grado di adempierli a un sol tempo verso tutti gli alleati. Per esempio un Trattato di commercio con una Nazione non toglie che in progresso non se ne possano far di somiglianti con altre, purchè non abbiasi promesso nel primo Trattato di non accordar ad alcuno i medesimi vantaggi. Si possono in oltre promettere soccorsi di truppe a due alleati diversi, qualora sia in istato di somministrarli; o se non v'ha apparenza che n'abbiano bisogno l'uno e l'altro nello stesso tempo.

§. 167. *Il più antico alleato esser dee anteposto.*

Se nondimeno interviene il contrario, il più antico alleato esser dee anteposto; poschiachè l'impegno era puro ed assoluto verso di lui; laddove che non ha potuto contraersi col secondo che riservando il Diritto del primo. La riserva è di dritto e tacita, se non è stata fatta esplicitamente.

§. 168. *Non è dovuto alcun soccorso per una guerra ingiusta.*

La giustizia della causa è una ragione di prelazione tra due alleati; ed anzi non si dee assistere colui di cui la causa è ingiusta, o abbia egli guerra con uno de' nostri alleati; o la faccia a un altro Stato: poschiachè sarebbe lo stesso che contrarre un'alleanza per una causa ingiusta; lo che non è permesso (§. 161.) Non può essere validamente impegnato a sostenere l'ingiustizia.

§. 169. *Divisione generale dei Trattati: 1. di quelli che concernono cose già dovute in forza del Diritto Naturale.*

Grozio divide a principio i Trattati in due classi generali; la prima di quelli che si aggirano semplicemente su cose, alle quali eravamo già obbligati in forza del Diritto Naturale; e la seconda di quelli, coi quali c'impegniamo a qualche cosa di più (a). I primi servono a procurarsi un diritto perfetto a cose, alle quali non avevasi che un diritto imperfetto: dimodochè si può esigere d'ora in poi ciò che per l'addietro si aveva solamente titolo di domandare come un ufficio d'umanità. Simili Trattati diventavano molto necessarii fra gli antichi popoli; i quali, siccome abbiamo osservato, non credevansi tenuti a nulla verso le Nazioni, che non erano nel numero de' loro alleati. Sono essi utili fra le Nazioni più colte, per assicurar tanto meglio i soccorsi, che possono aspettarsi, per determinar questi soccorsi e sapere su che far conto, onde regolare ciò che non può essere determinato generalmente dal Diritto Naturale, e andar così incontro alle difficoltà e alle diverse interpretazioni della Legge Naturale. Per ultimo, siccome il fondo di assistenza non è inesaurito appo alcuna Nazione, è cosa prudente l'acquistarsi un diritto positivo a soccorsi, che bastar non potrebbero a tutto il mondo.

Di questa prima classe sono tutti i Trattati semplici di pace e di amicizia, allorchè gl'impegni che vi si contraggono, niente aggiungono a ciò che gli uomini si deb-

(a) *Diritto della Guerra e della Pace, lib. II. cap. 15. §. V.*

debbono come fratelli e membri della umana Società, quelli che permettono il commercio, il passaggio ec.

§. 170. Della collisione di questi Trattati coi doveri verso se stesso.

Se l'assistenza e gli ufficii, che sono dovuti in virtù di un simile Trattato, trovinsi, in qualche incontro, incompatibili coi diritti di una Nazione verso se stessa, e con ciò che il Sovrano dee alla sua propria Nazione, il caso è tacitamente e necessariamente eccettuato nel Trattato: posciachè nè la Nazione, nè il Sovrano, hanno mai potuto impegnarsi ad abbandonar la cura della loro propria salute, della salute dello Stato, per contribuire a quella del loro alleato. Se il Sovrano ha bisogno, per la conservazione della sua Nazione, delle cose, che ha egli promesse col Trattato; se per esempio, si è impegnato a somministrar grani, e che in tempo di carestia ne abbia appena per l'alimento del suo popolo, deve senza difficoltà preferir la propria Nazione: stante che non è debitore naturalmente di assistenza a un popolo straniero se non in quanto tale assistenza è in sua mano, e non ha potuto prometterla con un Trattato se non a questa condizione. Ora non è in sua mano di levar la sussistenza alla sua Nazione per assisterne un'altra. La necessità forma quì una esenzione; ed egli non viola il Trattato, perchè non può soddisfarvi.

§. 171. Dei Trattati, in cui si promette semplicemente di non offendere.

I Trattati, coi quali c'impegniamo semplicemente a non far male al nostro alleato, ad astenersi verso lui da ogni lesione, da ogni offesa, da ogni ingiuria, non so-

sono necessarij, e non producono alcun nuovo Diritto; avendo ciascuno naturalmente il Diritto perfetto di non soffrir lesione, nè ingiuria, nè vera offesa. Ciò non ostante simili Trattati diventano utilissimi, ed accidentalmente necessarij tra quelle barbare Nazioni, che credonfi in Diritto di osar tutto contro gli stranieri. Non sono essi inutili con popoli meno feroci, i quali senza spogliar a tal segno l'umanità, si lasciano per altro muovere assai meno da una obbligazione naturale che da quella, che hanno eglino medesimi contratta con solenni impegni; e al Ciel piacesse che questa maniera di pensare fosse assolutamente rilegata fra i barbari! Se ne veggono gli effetti pur troppo frequenti tra quelli, che si vantano di una perfezione ben superiore alla Legge Naturale. Ma il nome di perfido è pregiudiziale ai Conduttori de' popoli, e diventa perciò formidabile a coloro stessi, che poco sono vogliosi di meritarsi quello di uomini virtuosi, e che fanno spacciarsi dai rimproveri della coscienza.

§. 172. *Trattati concernenti cose, che non sono naturalmente dovute. Dei Trattati eguali.*

I Trattati, co' quali c'impegniamo a cose, a cui non eravamo tenuti in forza della Legge Naturale, sono o *eguali* o *inequali*.

I Trattati eguali sono quelli, ne' quali i contraenti promettonsi le cose stesse o cose equivalenti, o finalmente cose equamente proporzionate; dimodochè la loro condizione è uguale. Tal'è per esempio un'alleanza difensiva, nella quale si stipulano gli stessi reciproci soccorsi. Tal'è un'alleanza offensiva, nella quale si conviene che ciascuno degli alleati somministrerà lo stesso numero di vascelli, di fanti e di Cavalli, o l'equivalente in navi, truppe, artiglieria, danaro. Tal'è pur

anche una legā; nella quale la quota di ciascuno degli alleati è regolata in proporzione dell'interesse, ch'egli prende o che può avere in capo alla lega. Per siffatto modo l'Imperatore e il Re d'Inghilterra; per indurre gli Stati Generali delle Provincie Unite ad accedere al Trattato di Vienna, del giorno 16. Marzo 1731. acconsentirono che la Repubblica non promettesse a' suoi alleati che un soccorso di 4000. fanti e di 1000. cavalli, quantunque eglino si obbligassero a somministrarle, caso che fosse attaccata, ciascuno 8000. uomini a piedi e 4000. a cavallo. Deggionsi finalmente annoverare fra i Trattati eguali quelli, che pattuiscono che gli alleati faranno causa comune ed opereranno con tutte le loro forze. Avvegnachè in effetto le loro forze non sieno eguali, vogliono ben considerarle siccome tali.

I Trattati eguali possono suddividersi in altrettante specie, quanti sono gli affari diversi, che hanno fra loro i Sovrani. Quindi e' trattano delle condizioni del commercio, della loro scambievole difesa, di una Società di guerra, del passaggio che si accordano reciprocamente, o che ricusano al nemico del loro alleato; si obbligano a non fabbricare fortezze in certi luoghi ec. Ma sarebbe inutile l'entrare in una tale individuazione. Le generalità bastano, ed applicansi di leggieri alle specie particolari.

§. 173. *Obbligazione di serbar l'eguaglianza nei Trattati.*

Non essendo le Nazioni meno obbligate de' particolaria rispettar l'equità, debbono, per quanto è possibile, serbar l'eguaglianza nei loro Trattati. Allorchè dunque le parti sono in istato di farsi gli stessi reciproci vantaggi, la Legge Naturale domanda che il loro

Trat-

Trattato sia eguale, purchè non s'avi qualche ragione particolare di allontanarsi dall'eguaglianza; tale sarebbe, per esempio, la riconoscenza di un beneficio anteriore, la speranza di obbligarsi inviolabilmente una Nazione, qualche particolar motivo, che facesse singolarmente desiderare ad uno de' contraenti di conchiudere il Trattato ec. Ed anzi, a ben intenderlo, la considerazione di questa ragione particolare rimette nel Trattato l'eguaglianza, che sembra esserne tolta dalla differenza delle cose promesse.

Veggio sorridere certi pretesi grandi politici, che tutta ripongono la loro sottigliezza nel circonvenire coloro, con cui trattano; nel condurre per modo le condizioni del Trattato, che tutto il vantaggio ne ridondi in pro del loro padrone. Non che arrossire di un contegno sì opposto all'equità, alla rettitudine; alla naturale onestà, se ne fanno gloria e pretendono meritarne il nome di grandi negoziatori. E sino a quando gli uomini pubblici si glorieranno di ciò, che disonorerebbe un particolare? L'uom privato, se non ha coscienza, ride anch'esso delle regole della morale e del Diritto; ma ride di soppiatto; perchè gli sarebbe pericoloso e pregiudiziale il farsene beffe in paese. I potenti abbandonano più apertamente l'onesto per l'utile: ma spesso accade, per la felicità dell'uman genere, che loro diventi funesta una pretesa utilità; ed anche tra i Sovrani il candore e la rettitudine si trovano essere la politica più sicura. Tutte le sottigliezze, tutte le tergiversazioni di un famoso Ministro, in occasione di un Trattato molto importante per la Spagna, tornarono finalmente a sua confusione e a danno del suo padrone; mentre che la buona fede, la generosità dell'Inghilterra verso i suoi alleati, le ha procacciato un credito immenso, e l'ha sollevata al più alto grado d'influenza e di considerazione.

§. 174. *Differenza dei Trattati eguali e delle alleanze eguali.*

Allorchè si parla di Trattati eguali, si ha per lo più nella mente una doppia idea di eguaglianza negl'impegni, e di eguaglianza nella dignità de' contraenti. E' necessario di levare ogni equivoco, e per tal effetto si può distinguere fra i *Trattati eguali* e le *alleanze eguali*. I *Trattati eguali* saranno quelli, in cui osservata è l'eguaglianza nelle promesse, siccome abbiamo spiegato §. 172. e le *alleanze eguali* quelle, in cui si tratta da eguale ad eguale, non mettendo alcuna differenza nella dignità de' contraenti, o almeno non ammettendo alcuna superiorità troppo manifesta, ma solo qualche preminenza d'onore e di grado. Così i Re trattano coll'Imperatore del pari, benchè gli cedano la mano senza difficoltà. Così le grandi Repubbliche trattano coi Re del pari, malgrado la preminenza, ch'esse loro cedono oggidì. Così ogni vero Sovrano dovrebbe trattare col più potente Sovrano, poichè Sovrano e indipendente egli è non meno di lui. (Vedi sopra il §. 37. di questo libro.)

§. 175. *Dei Trattati ineguali e delle alleanze ineguali.*

I *Trattati ineguali* sono quelli, in cui gli alleati non promettonsi le cose stesse o l'equivalente; e l'*alleanza* è *ineguale*, in quanto essa mette divario nella dignità delle parti contraenti. Vero è che il più delle volte un Trattato ineguale farà pure a un tempo un'Alleanza ineguale; non essendo soliti i gran Potentati di dar più che loro non si dà, di prometter più che loro non si promette, se non se ne veggano compensar
ti

ti dal canto della gloria e degli onori; o all'opposito non sottomettendosi uno stato più debole a condizioni onerose, qualora non sia parimente obbligato a riconoscere la superiorità del suo alleato.

Que' Trattati, che sono a un tempo Alleanze ineguali, dividonsi in due specie. La prima di quelli, in cui l'eguaglianza trovasi dal canto della Potenza più ragguardevole. La seconda comprende i Trattati, di cui la ineguaglianza è dalla parte della Potenza inferiore.:

Nella prima specie, senza attribuire al più potente alcun Diritto sul più debole, gli si concede soltanto una superiorità d'onori e di considerazione. Ne abbiamo parlato nel libro primo §. 5. Non di rado un gran Monarca volendo trarre ne' suoi interessi uno Stato più debole, gli fa patti vantaggiosi, gli promette soccorsi gratuiti o maggiori di quelli, ch'egli stipula per se stesso; ma si attribuisce a un tempo una maggioranza nella dignità, esige atti di rispetto dal suo alleato. Quest'ultimo punto fa l'*alleanza ineguale*. A ciò bisogna bene por mente; poichè non si debbono confondere con queste alleanze quelle, nelle quali si tratta da eguale ad eguale; sebbene il più potente degli alleati, in forza di particolari ragioni, dia più che non riceve, prometta gratuiti soccorsi, senza esigerli tali, soccorsi più ragguardevoli, od anche l'assistenza con tutte le sue forze: quì l'Alleanza è *uguale*, ma il Trattato è *ineguale*; se per altro non è vero il dire che avendo quegli che più dà un maggior interesse a conchiudere il Trattato, questa considerazione vi riconluca l'eguaglianza. In tal guisa trovandosi la Francia impacciata in una fiera guerra colla Casa d'Austria, e volendo il Cardinal di Richelieu, da Ministro avveduto, abbassare quella formidabile Potenza, fece con Gustavo Adolfo un Trattato, di cui tutto il vantaggio sembrava esser dalla parte della Svezia. A non guardare che al-

le stipulazioni farebbesi detto il Trattato *ineguale*; ma i frutti, che ne ricavò la Francia, risarcirono ampiamente la *ineguale*. L'Alleanza della Francia cogli Svizzeri è ancora un Trattato *ineguale*, se vogliamo fermarci alle stipulazioni; ma il valore delle truppe Svizzere vi ha riposto da gran tempo l'egualità; e ve la richiama ancora la differenza degl'interessi e de' bisogni. La Francia, spesso implicata in guerre sanguinose, ha ricevuto dagli Svizzeri essenziali servigi: il Corpo Elvetico senz'ambizione, senza spirito di conquiste, può vivere in pace con tutti; nulla ha da paventare, dappoichè ha fatto sentire agli ambiziosi che l'amore della libertà dà alla Nazione forze sufficienti per la difesa delle sue frontiere. Quest'alleanza ha potuto in certi tempi comparire *ineguale*. I nostri maggiori studiavano poco il ceremoniale; ma in realtà, e soprattutto dacchè l'assoluta indipendenza degli Svizzeri è riconosciuta dall'Impero stesso, l'Alleanza è certamente *eguale*, avvegnachè il Corpo Elvetico conceda senza difficoltà al Re di Francia tutta la preminenza, che l'uso moderno dell'Europa attribuisce alle Telle Coronate, e soprattutto ai gran Monarchi.

I Trattati, in cui l'*ineguaglianza* trovasi dalla parte della Potenza inferiore, cioè quelli che impongono al più debole obbligazioni più ampie, carichi più gravi, o che l'astringono a cose pesanti e spiacevoli; questi Trattati *inequali*, dico, sono sempre nel tempo stesso *Alleanze ineguali*: potèiachè non accade che il più debole si sottometta ad onerose condizioni, senza ch'egli sia ancora obbligato a riconoscere la superiorità del suo alleato. Queste condizioni sono d'ordinario imposte dal vincitore, o dettate dalla necessità, che obbliga uno Stato debole a ricercare la protezione o l'assistenza di un altro più potente; e per ciò stesso riconosce la sua inferiorità. D'altronde questa *ineguaglianza*

za sforzata, in un Trattato di alleanza, lo abbassa, e deprime la sua dignità, mentre che dà risalto a quella dell'alleato più potente. Accade in oltre che non potendo il più debole promettere gli stessi soccorsi che il più potente, bisogna ch'egli ne faccia il compenso mediante impegni, che lo sottopongono al suo alleato, e di frequente lo fanno pur dipendere, per varii conti, dalla sua volontà. Di questa specie sono tutti i Trattati, in cui il più debole s'impegna solo a non far la guerra senza il consenso del più forte, ad avere gli stessi di lui amici e nemici, a mantenere e rispettare la sua maestà, a non aver fortezze in certi luoghi, a non trafficare, nè far leve di gente in certi paesi liberi, a consegnare le sue Navi da Guerra, e a non costruirne altre, siccome fecero i Cartaginesi verso i Romani; a non tener in piedi che un dato numero di truppe ec.

Queste alleanze ineguali suddividonsi ancora in due specie: o esse offendono in qualche parte la Sovranità; o non la offendono in verun conto. Ne abbiamo accennato alcuna cosa ne' capitoli I. e XVI. del libro I.

La Sovranità sussiste nella sua integrità, quando alcuno dei Diritti, che costituiscono la, non è trasferito all'alleato superiore, o reso dipendente dalla sua volontà, nell'esercizio che si può farne. Ma la Sovranità rimane lesa, quando alcuno de' suoi diritti è ceduto a un alleato, ovvero se l'esercizio n'è semplicemente reso dipendente dalla volontà di questo alleato. Per esempio il Trattato non offende punto la Sovranità, se lo Stato più debole promette soltanto di non attaccare una certa Nazione senza il consenso del suo alleato. Con ciò egli non si spoglia del suo Diritto, e nè pur ne rende precario l'esercizio: consente soltanto ad una restrizione in favore del suo alleato; e in tal guisa nulla più ei diminuisce la sua libertà

di quel che facciasi necessariamente in ogni forte di promesse. Ogni giorno accade di entrare con simiglianti riserve in alleanze perfettamente eguali. Ma obbligarsi a non far la guerra a chicchessia, senza il consentimento o la permissione di un alleato, che dal canto suo non fa la medesima promessa, è un contrarre un'alleanza ineguale, con deterioramento della Sovranità; è un privarsi dell'una delle parti più importanti del Sovrano potere, o sottometterne l'esercizio all'altrui volontà. Avendo promesso i Cartaginesi, nel Trattato che impose fine alla seconda guerra Punica, di non far la guerra ad alcuno, senza il beneplacito del popolo Romano, fin d'allora e per questa ragione appunto, vennero considerati siccome dipendenti dai Romani.

§. 176. Come un'alleanza con diminuzione di Sovranità possa annullar Trattati precedenti.

Allorchè un popolo è costretto a ricevere la legge, può legittimamente rinunziare a' suoi Trattati precedenti, se quegli, a cui è sforzato di allearsi, da lui lo esige. Siccome egli perde allora una parte della sua Sovranità, i suoi antichi Trattati cadono colla Potenza, che gli aveva conchiusi. E' questa una necessità, che non può essergli imputata: e poichè ben avrebbe il Diritto di sottomettere assolutamente se medesimo, di rinunziare alla sua Sovranità, se ciò bisognasse per salvarsi; maggiormente ha egli nella stessa necessità quello di abbandonare i suoi alleati. Ma un popolo generoso farà ogni tentativo prima di soggiacere ad una legge sì dura e sì umiliante.

§. 177. Si dee schivare, per quanto si può, di far simili alleanze.

Dovendo ogni Nazione in generale esser gelosa della sua gloria, sollecita di mantenere la sua dignità e di conservare la sua indipendenza, ella non dee indurfi che in caso estremo o per le più importanti ragioni a contrarre un'alleanza ineguale. Ciò riguarda soprattutto i Trattati, in cui l'ineguaglianza trovasi dal canto dell'alleanza più debole, e più ancora quelle ineguali alleanze, che sono lesive della Sovranità. Le genti di coraggio non le ricevono che dalle mani della necessità.

§. 178. Doveri scambievoli delle Nazioni rispetto alle alleanze ineguali.

Checchè ne dica una interessata politica, bisogna o sottrarre assolutamente i Sovrani all'autorità della Legge Naturale, o convenire che loro non è lecito obbligare, senza giuste ragioni, gli Stati deboli a compromettere la loro dignità, e molto meno la libertà loro in una diseguale alleanza. Le Nazioni deggionfi i soccorsi stessi, gli stessi riguardi, l'amicizia stessa, che i privati viventi nello stato di natura. Non che cercare d'avvilire i deboli, di spogliarli de' loro più preziosi vantaggi, rispediranno elleno, manterranno la loro dignità e la loro libertà, se la virtù le ispira piuttosto che l'orgoglio, se più sono mosse dall'onestà che da uno sconcio interesse; che dico io se abbastanza sono illuminate per conoscere i veri loro interessi. Non v'ha cosa che più sicuramente assodi la Potenza di un gran Monarca che i suoi riguardi per tutti i Sovrani. Quanto meglio tratta i deboli, quanto maggiore stima lo-
ro

ro dimostra, tanto più eglino lo riveriscono; amano una Potenza, che non fa loro sentire la propria superiorità se non coi beneficii, si affezionano ad essa come a loro sostegno, e il Monarca l'arbitro diventa delle Nazioni. Sarebb'egli stato l'oggetto della loro gelosia e dei loro timori, se diportato si fosse orgogliosamente; e forse farebb'egli un giorno per avventura rimasto sopraffatto dai loro sforzi insieme riuniti.

§. 179. Di quelle che sono ineguali dalla parte superiore.

Ma siccome il debole accettar dee con gratitudine all'uopo l'assistenza del più potente, e non ricusargli onori, ossequii che lusinghino chi li riceve senz'avvilir chi li presta, quindi nulla è più conforme alla Legge Naturale che un'assistenza data generosamente dallo Stato più potente senza esiger contraccambio o almeno senza esigerne d'equivalente. Ed accade ancora quì che l'utile si ritrovi nella pratica del dovere. La buona politica non permette che una grande Potenza soffra l'oppressione dei piccoli Stati vicini. S'ella gli abbandona all'ambizione di un conquistatore, questi diverrà tosto a lei medesima formidabile: però i Sovrani, d'ordinario abbastanza fedeli ai loro interessi, quasi mai a tal massima non vengono meno. Quindi le leghe ora contro la Casa d'Austria, ora contro la sua rivale, secondo che la Potenza dell'una o dell'altra diventa predominante: quindi l'equilibrio, oggetto perpetuo de' negoziati e delle guerre.

Quando una Nazione debole e povera ha bisogno di un'altra specie di assistenza, quando è nella penuria, abbiamo veduto (§. 5.) che quelle che hanno viveri, debbono somministrargliene a vil prezzo. Sarà cosa degna di lode il darglieli a prezzo vile, il fargliene pre-

presente, s'ella non ha di che pagarli. Farglieli comprare con un'alleanza ineguale, e soprattutto col sacrificio della sua libertà, trattarla siccome Giuseppe trattò anticamente gli Egiziani, sarebbe una durezza poco men detestabile che lasciarla perir di fame.

§. 180. *Come la ineguaglianza dei Trattati e delle alleanze possa trovarsi conforme alla Legge Naturale.*

Ma hannoci casi, in cui la ineguaglianza dei Trattati e delle alleanze, dettata da qualche ragione particolare, non è contraria all'equità, nè per conseguenza alla Legge Naturale. Questi casi sono in generale tutti quelli, ne quali i doveri di una Nazione verso se stessa, o i suoi doveri verso le altre, la invitano ad allontanarsi dall'eguaglianza. Per esempio uno Stato debole vuole senza necessità costruire una fortezza, della quale esso non sarà capace di vegliare alla difesa, in un luogo, in cui la medesima diverrebbe pericolosissima al suo vicino, se mai cadesse tra le mani di un nemico potente. Questo vicino può opporsi alla costruzione della fortezza; e se non gli conviene di pagarla compiacenza ch'ei domanda, può ottenerla minacciando di rompere dalla parte sua le strade di comunicazione, d'inibire ogni commercio, di fabbricar fortezze o di tenere un esercito sulla frontiera, di riguardare quel picciolo Stato siccome sospetto ec. Egli impone così una condizione ineguale; ma in ciò lo giustifica la cura della sua propria sicurezza. Nella stessa guisa egli può opporsi alla costruzione di una strada maestra, che aprisse al nemico l'ingresso de' suoi Stati. La guerra potrebbe somministrarci quantità d'altri esempi. Ma spesso si abusa di un diritto di tal natura: richiedesi

mo;

moderazione non inferiore alla prudenza per evitare che non degeneri in oppressione.

I doveri verso altrui consigliano pur talvolta ed autentificano l'ineguaglianza in un senso contrario, senza che per ciò il Sovrano possa essere accusato di venir meno a se stesso o al suo popolo. Quindi la gratitudine, il desiderio di mostrare la sua sensibilità per un beneficio, porterà un Sovrano generoso ad allearsi di buona voglia e a dare nel Trattato più di quello che riceve.

§. 181. *Della ineguaglianza imposta per forma di pena.*

Si possono ancora con giustizia impor le condizioni di un Trattato ineguale o anche di una ineguale alleanza per forma di pena, onde punire un ingiusto aggressore e metterlo fuor di stato di nuocere facilmente in progresso. Tal fu il Trattato, a cui Scipione, il primo Africano, sforzò i Cartaginesi, dopo ch'egli ebbe vinto Annibale. Il vincitore dà spesso leggi somiglianti; e con ciò non offende nè la giustizia, nè l'equità, se mantienfi entro a' limiti della moderazione dopo aver trionfato in una guerra giusta e necessaria.

§. 182. *Altre specie, di cui si è parlato altrove.*

I varii Trattati di protezione, quelli coi quali uno Stato si rende tributario o feudatario di un altro, tutti questi Trattati, dico, formano altrettante specie di alleanze ineguali. Ma non ripeteremo noi qui se non ciò che ne abbiamo detto ai Capitoli I. e XVI. del Libro I.

§. 183. Dei Trattati personali e dei Trattati reali.

Seguendo un'altra divisione generale, i Trattati ovvero le alleanze distinguonsi in *Alleanze personali ed Alleanze reali*. Le prime sono quelle, che si riferiscono alla persona dei contraenti, a cui sono ristrette e per così dire inesive. Le alleanze reali si riferiscono unicamente alle cose, delle quali si tratta, prescindendo da ogni dipendenza dalla persona de' contraenti.

L'*alleanza personale* spira con chi l'ha contratta.

L'*alleanza reale* è annessa al corpo stesso dello Stato, e sussiste quanto lo Stato, se non si è prescritto il termine della sua durata.

Importa assai più di non confondere queste due specie di Alleanze. Però i Sovrani oggidì costumano di spiegarfi nei loro Trattati per modo, che alcuna incertezza non rimanga a tal uopo; ed è questo certamente il più sano e più sicuro partito, a cui appigliarsi. In difetto di tale precauzione la materia stessa del Trattato, ovvero le espressioni, colle quali è concepito, somministrar possono i mezzi di riconoscere, se desso è *reale o personale*. Arrechiamo in tal proposito alquanto regole generali.

§. 184. Il nome de' contraenti, inserito nel Trattato, nol rende personale.

Primieramente dall'essere nominati nel Trattato i Sovrani contraenti non bisogna conchiudere che il Trattato sia personale; posciachè spesso vi s'inserisce il nome del Sovrano che governa attualmente, colla sola mira di mostrare con chi s'è il medesimo conchiuso, e non per dar a credere che siasi con lui trattato personale.

sonalmente. E' questa una osservazione de' giureconsulti Pedio ed Ulpiano (a), ripetuta da tutti gli autori.

§. 185. *Un' alleanza fatta da una Repubblica è reale.*

Ogni alleanza fatta da una Repubblica è *Reale* di sua natura, poichè si riferisce unicamente al corpo dello Stato. Quando un popolo libero, uno Stato popolare, ovvero una Repubblica Aristocratica fa un Trattato, lo Stato medesimo è quello che contrae; i suoi impegni non dipendono dalla vita di coloro, che ne sono stati meri istrumenti: i membri del popolo o della reggenza cangiano e succedonsi, ma lo Stato è sempre lo stesso.

Poichè dunque un simile Trattato riguarda direttamente il corpo dello Stato, sussiste ancora, avvegnachè si cambii la forma della Repubblica, e quando pur si tramutasse in Monarchia. La ragione si è che lo Stato e la Nazione sono sempre una cosa stessa, qualunque cangiamento sopravvenga nella forma del Governo; ed il Trattato stipulato colla Nazione rimane in vigore, finchè la Nazione esiste. Ma è patente che eccettuar bisogna dalla regola tutti i Trattati, che si riferiscono alla forma del Governo. Quindi due Stati popolari, che hanno trattato espressamente, o che apparisce evidentemente che abbiano trattato colla idea di mantenersi di conserva nello stato loro di libertà e di governo popolare, cessano d'essere alleati nell'atto che uno dei due si è sottomesso all'impero di un solo.

§. 186.

(a) Digest. lib. II. tit. XIV. *De pactis*, leg. VII. §. 8.

§. 186. *Trattati conchiusi da Re o da aliri Monarchi.*

Ogni pubblico Trattato conchiuso da un Re o da ogni altro Monarca è un Trattato dello Stato, che obbliga la Nazione intera, che dal Re si rappresenta, e di cui egli esercita il potere e i diritti. Sembra dunque a prima giunta che ogni pubblico Trattato esser debba presunto reale, siccome concernente lo Stato stesso. Non v'ha dubbio intorno l'obbligazione di osservare il Trattato; si parla soltanto della sua durata. Ora v'ha spesso luogo di dubitare se i contraenti abbiano preteso di ampliare i vicendevoli impegni oltre la loro vita e vincolare i loro successori. Cambiano le congiunture; un carico oggi leggiero può diventar insopportabile o troppo oneroso in altre circostanze. Nè punto meno varia la maniera di pensare de' Sovrani; ed hannoci cose, delle quali conviene che ciascun Principe possa disporre liberamente secondo il suo sistema. Hannocene altre, che si accorderebbero volentieri a un Re, e che non si vorrebbero permettere al suo successore. Bisogna dunque cercare nei termini del Trattato o nella materia, che ne forma l'oggetto, come scoprire l'intenzione de' contraenti.

§. 187. *Trattati personali o per un certo tempo.*

I Trattati perpetui o fatti per un tempo determinato, sono Trattati reali, poichè non può la loro durata dipendere dalla vita de' contraenti.

§. 188. *Trattati fatti per un Re e suoi successori.*

Nella stessa guisa, quando un Re dichiara nel Trattato ch'ei lo fa per se e suoi successori, è manifesto che il
 Trat-

Trattato è reale. Eſſo è legato allo Stato, e fatto per durare quanto il Regno medefimo.

§. 189. *Trattato fatto pel bene del Regno.*

Allorchè un Trattato porta eſpreſſamente ch'è fatto *pel bene del Regno*, è queſto un indizio manifeſto che i contraenti non hanno preteſo farne dipendere la durazione da quella della loro vita, ma piuttosto attaccarlo alla durazione del Regno ſteſſo: il Trattato è dunque *reale*.

Independentemente ancora da queſta eſplicita dichiarazione, quando un Trattato è fatto affine di procurare allo Stato un vantaggio ſempre ſuſſiſtente, non v'ha ragione alcuna di credere che il Principe che l'ha conchiuſo, abbia voluto limitarne la durata a quella della ſua vita. Un ſimile Trattato dee dunque riputarſi reale, purchè fortiſſime ragioni non facciano vedere che quegli, con cui s'è conchiuſo, non ha accordato lo ſteſſo vantaggio, del qual ſi tratta, ſe non ſe in conſiderazione della perſona del Principe allora regnante, e ficcome un favore perſonale; nel qual caſo il Trattato finifce colla vita di quel Principe, con lui ſpirando la ragione della conceſſione. Ma una ſiffatta riſerva non ſi presume sì di leggieri; poſciachè pare che ſe concepita ſi foſſe nell'idea, ſi doveſſe eſprimerla nel Trattato.

§. 190. *Come ſi formi la preſunzione ne' caſi dubbioſi.*

In caſo di dubbiozza, allorchè nulla chiaramente ſtabilifce o la perſonalità o la realtà di un Trattato, ſi dee preſumerlo reale, ſe ſi aggira ſu coſe favorevoli, e perſonale in materie odioſe. Le coſe favorevoli ſono in tal propoſito quelle, che tendono alla comune
uti-

utilità de' contraenti, e che del pari favoriscono le due parti; le cose odiose sono quelle, che aggravano una parte sola, o che l'aggravano molto più dell'altra. Ne parleremo più diffusamente nel Capitolo della interpretazione dei Trattati. Non v'ha cosa che più di questa regola sia conforme alla ragione e all'equità. Tosto che manchi la certezza negli affari degli uomini, è d'uopo che s'abbia ricorso alle presunzioni. Ora se i contraenti non sonosi spiegati, è naturale, quando si tratta di cose favorevoli, egualmente vantaggiose ai due alleati, il pensare che intenzione loro sia stata di fare un Trattato reale, siccome più utile ai loro Regni; e se prendesi abbaglio così presumendo, non si fa torto nè all'uno, nè all'altro. Ma se gl'impegni hanno qualche cosa di odioso, se uno degli Stati contraenti se ne trova sopraccaricato, come presumere che il Principe, che ha assunto simili impegni, abbia voluto impor questo peso in perpetuo sopra il suo Regno? Si presuppone che ogni Sovrano voglia la salute e il vantaggio dello Stato, che gli è affidato; nè si può dunque figurarsi ch'egli abbia aderito ad aggravarlo per sempre di una onerosa obbligazione. Se la necessità gliene faceva una Legge, toccava al suo alleato di farlo spiegare chiaramente; ed è probabile che questi non avesse in ciò mancato, sapendo che gli uomini e particolarmente i Sovrani, non sottomettonsi a clausole pesanti ed ingrate, se non vi sono formalmente obbligati. Se accade dunque che la presunzione inganni e gli faccia perdere qualche parte del suo Diritto, è questo un effetto della sua negligenza. Aggiugniamo che se l'uno o l'altro dee perdere del proprio Diritto, sarà meno offesa l'equità dalla perdita, che questi farà di un guadagno, ch'essa non sarebbe dal danno, che s'inferisse all'altro, giusta la famosa distinzione, *de lucro captando & de damno vitando.*

Si annoverano senza difficoltà i Trattati eguali di commercio fra le materie favorevoli, poichè sono in generale vantaggiosi e conformissimi alla Legge Naturale. Quanto spetta alle alleanze fatte per la Guerra, Grozio dice una ragione, che le alleanze difensive tengono più del favorevole, e che le alleanze offensive hanno qualche cosa, che maggiormente si accosta all'oneroso o all'odioso (a).

Non possiamo dispensarci dall'accennar di volo queste discussioni, per non lasciar quì un voto disgustoso. Del rimanente esse non sono quasi più d'alcun uso nella pratica: i Sovrani oggi osservano generalmente la saggia precauzione di determinar chiaramente la durata dei loro Trattati. Eglino trattano *per se e loro successori*, *per se e loro Regni in perpetuo*, *per un certo numero d'anni ec.* Ovvero trattano pel tempo del Regno loro soltanto, per un affar che loro è proprio, per la loro famiglia ec.

§. 191. *Che la obbligazione e il Diritto risultanti da un Trattato Reale passano ai successori.*

Poichè i pubblici Trattati, eziandio personali, conclusi da un Re, o da qualunque altro Sovrano, che n'abbia il potere, sono Trattati dello Stato, ed obbligano la intera Nazione §. 186., i Trattati reali, fatti per sussistere indipendentemente dalla persona, che gli ha conclusi, obbligano fuor d'ogni dubbio i successori. L'obbligazione da essi imposta allo Stato passa di mano in mano a tutti i suoi conduttori, o misura che sono eglino investiti della pubblica autorità. Lo stesso dee dirsi dei Diritti acquisiti mediante questi Trattati,

(a) *Diritto della Guerra e della Pace*, lib. I, cap. 161. §. 16.

tati: sono essi acquistati allo Stato, e passano a' successivi suoi conduttori.

Oggi è consuetudine assai generale, che il successore confermi o rinnovi le alleanze ancora *reali*, conchiuse da' suoi predecessori: e la prudenza vuole che non si trascuri una tale cautela; poichè finalmente gli uomini fanno più caso di una obbligazione da lor medesimi contratta esplicitamente, che non di quella che loro è d'altronde imposta, e di cui non son eglino che tacitamente incaricati. La ragione si è che credono la loro parola impegnata nella prima, e nelle altre soltanto la loro coscienza.

§. 192. Dei Trattati adempiuti una volta per tutte e consumati.

I Trattati, che non concernono prestazioni reiterate, ma atti transitorii, unici e che si consumano in un sol tratto; questi trattati, dico, se per altro non si vuol piuttosto chiamarli con altro nome (§. 153.); queste convenzioni, questi patti, che si adempiono una volta per tutte, e non con atti successivi, da che hanno essi ricevuta la loro esecuzione, sono Trattati consumati e finiti. Se sono validi, hanno di loro natura un effetto perpetuo ed irrevocabile; nè questi si hanno presenti, quando si cerca se un Trattato è reale o personale. Puffendorfio (a) ci dà la regola in questa ricerca; 1. che i successori debbano osservare i Trattati di pace fatti dai loro predecessori. 2. che un successore osservare debba tutte le convenzioni legittime, in virtù delle quali il suo predecessore ha trasferito qualche Diritto ad un terzo. Questo si domanda uscire patentemente di

(a) *Diritto della Natura e delle Genti*, lib. VIII. cap. 9. §. 8°

di quistione; è un dire soltanto che quello ch'è fatto validamente da un Principe, non può essere annullato dal suo successore. Chi ne dubita? Il Trattato di pace è di sua natura fatto per durare a perpetuità; ogni qual volta sia nel debito modo conchiuso e ratificato, è un affar consumato; bisogna adempierlo da una parte e dall'altra, ed osservarlo giusta il suo tenore. Se il medesimo si eseguisce sul fatto, tutto è terminato. Che se il Trattato contiene impegni ad alcune prestazioni successive e reiterate, farà sempre questione d'esaminare, secondo le regole che abbiamo date, se reale sia per tal conto o personale, se i contraenti abbiano preteso di obbligare i loro successori a queste prestazioni, o se non le abbiano promesse che pel tempo soltanto del Regno loro. Nella stessa guisa, tosto che un diritto è trasferito in virtù di una legittima convenzione, non appartiene più allo Stato che l'ha ceduto; l'affar è conchiuso e terminato. Che se il successore trova qualche vizio nell'atto, e lo prova, non è già pretendere che la convenzione non l'obblighi, e ricusare d'adempirla; è un mostrare che non è stata fatta; posciachè un atto vizioso e invalido è nullo e come non avvenuto.

§. 193. Dei Trattati già adempiti da una parte.

La terza regola di Puffendorf non è meno inutile alla quistione. Essa porta, che se avendo l'altro alleato già eseguito qualche cosa, alla quale fosse tenuto in virtù del Trattato, il Re venga a morte prima di aver effettuato dal canto suo l'obbligo da lui assunto, il suo successore deve indispensabilmente supplirvi. Imperocchè quello che l'altro alleato ha eseguito sotto condizione di ricevere l'equivalente, essendo ridonato in pro dello Stato, o almeno essendo stato fatto con tale intenzione, è chit-

chiaro che se non si effettua ciò ch'egli aveva stipulato, acquista allora lo stesso diritto di un uomo, che ha pagato ciò che non doveva, e che così il successore è tenuto a risarcirlo interamente di quanto ha fatto o dato, o a mantenere egli medesimo l'obbligo assunto dal suo predecessore. Tutto questo, dico, estraneo si è alla nostra quistione. Se l'alleanza è reale, sussiste malgrado la morte di uno de' contraenti: se è personale, spira con loro o coll'uno de' due (§. 183.). Ma quando un'alleanza personale vien a terminare in tal guisa, il sapere a che l'uno degli Stati alleati sia tenuto, caso che l'altro abbia già eseguito qualche cosa in virtù del Trattato, è un'altra quistione, che si decide con altri principii. Convien distinguere la natura delle cose fatte in adempimento del Trattato. Se prestazioni determinate ed annue si promettono reciprocamente, a maniera di permuta o d'equivalente, è fuor di dubbio che quegli che ha ricevuto, dee dare ciò ch'è stato promesso in contraccambio, se vuol osservare l'accordo, e se obbligato è ad osservarlo. Se non vi è obbligato, e se non vuol osservarlo, dee restituire quant'ha ricevuto, rimetter le cose nel primo loro stato, o risarcire l'alleato che ha dato. L'operar diversamente sarebbe un ritenere la roba altrui. E' questo il caso di un uomo, non che ha pagato ciò che non doveva, ma che ha pagato anticipatamente una cosa, la quale non gli è stata consegnata. Ma trattandosi, nel Trattato personale, di prestazioni incerte e contingenti, che si adempiono all'occasione, di quelle promesse che non obbligano a nulla, se non si presenta il caso di adempierle, la reciproca, il contraccambio di simili prestazioni non è parimente dovuto che all'occasione; e giunto il termine dell'alleanza, non è più alcuno tenuto a nulla. In un'alleanza difensiva, per esempio, due Re farannosi promesso reciprocamente un soccorso gratui-

to pel tempo della loro vita. L'uno trovasi attaccato: egli è soccorso dal suo alleato, e muore prima di aver avuto occasione di soccorrerlo anch'esso. L'alleanza è finita, e il successore del morto non è tenuto a nulla, se non che dee certamente esser grato al Sovrano, che ha dato al suo Stato un salutare soccorso. E non bisogna credere che in questo modo l'alleato, che ha dato soccorso senza riceverne, trovisi lesò nell'alleanza. Il suo Trattato era uno di que' contratti eventuali, di cui i vantaggi e gli svantaggi dipendono dalla fortuna: egli poteva guadagnarvi, siccome vi ha perduto.

Si potrebbe far quì un'altra quistione. Spirando l'alleanza personale alla morte d'uno degli alleati, se il superstite, nell'idea ch'essa dee sussistere col successore, adempie il Trattato verso lui, difende il suo paese, salva alcuna delle sue piazze, o somministra viveri al suo esercito, che farà il Sovrano così soccorso? Egli dee certamente o lasciar in effetto sussistere l'alleanza, siccome l'alleato del suo predecessore ha creduto che dovea sussistere, e farà questo un tacito rinnovamento, una estensione del Trattato; ovvero dee pagare il servizio reale che ha ricevuto, secondo una giusta estimazione della sua importanza, se non vuol continuare in quest'alleanza. Sarebbe allora il caso di affermare con Puffendorf che chi ha prestato un simile servizio acquista il diritto di un uomo, che ha pagato ciò che non doveva.

§. 194. L'alleanza personale spira, se uno de' contraenti cessa di regnare.

Essendo la durata di un'alleanza personale ristretta alla persona de' Sovrani contraenti, se l'uno dei due cessa di regnare, per qualsivoglia causa, spira l'alleanza. Imperocchè hanno egli contratto in qualità di

Sovrani; e quegli che cessa di regnare, non esiste più come Sovrano, benchè viva ancora nella sua qualità d'uomo.

§. 195. Trattati personali di loro natura.

I Re non trattano sempre unicamente e direttamente pel loro Regno; talvolta in virtù del potere, che hanno in mano, fanno Trattati relativi alla loro persona o alla loro famiglia; possono farli legittimamente, parte essendo del bene dello Stato la sicurezza e il vantaggio ben inteso del Sovrano. Questi Trattati sono personali di loro natura, e si estinguono col Re, o colla sua famiglia. Tal'è un'alleanza fatta per la difesa di un Re e della sua famiglia.

*§. 196. Di un'alleanza fatta per la difesa del Re
e della Reale famiglia.*

Si domanda se quest'alleanza sussista col Re e colla Reale famiglia, quando per qualche rivoluzione sono privati della Corona. Abbiamo testè osservato (§. 194.) che un'alleanza personale spira col regno di colui, che l'ha contratta. Ma ciò s'intende di un'alleanza collo Stato, limitata, quanto alla sua durata, al regno del Re contraente. Quella, della qual'ora si tratta, è di un'altra natura. Quantunque essa leghi lo Stato, poichè tutti lo legano gli atti pubblici del Sovrano, è fatta direttamente in favore del Re e della sua famiglia: sarebbe assurdo che la medesima finisse nel momento, ch'eglino ne hanno bisogno, e per l'avvenimento, contro il quale è stata fatta. D'altronde un Re non perde la sua qualità per ciò solo che perde il possesso del suo Regno. S'egli n'è ingiustamente spo-

gliato da un usurpatore, o da ribelli, conserva i suoi diritti, tra i quali si annoverano le sue alleanze.

Ma chi giudicherà se un Re sia legittimamente spogliato o per violenza? Alcun giudice non si riconosca da una Nazione indipendente. Se il corpo della Nazione dichiara il Re scaduto del suo diritto per l'abuso, che ha voluto farne, e lo depone, può farlo con giustizia, quando sono fondate le sue querele, e non appartiene ad alcun'altra Potenza il giudicarne. L'alleato personale di quel Re non deve dunque assisterlo contro la Nazione, che ha usato del suo diritto deponendolo: se prende a farlo, fa ingiuria a questa Nazione. L'Inghilterra dichiarò la Guerra a Lodovico XIV. nel 1688, perchè sosteneva gl'interessi di Jacopo II, deposto nelle forme dalla Nazione. Ella gliela dichiarò una seconda volta al principio del secolo, perchè quel Principe riconobbe sotto il nome di Jacopo III il figlio del Re deposto. Ne' casi dubbiosi, e quando il corpo della Nazione non ha pronunziato, o non ha potuto liberamente pronunziare, decisi naturalmente sostenere e difendere un alleato; ed allora il Diritto delle Genti *volontario* regna tra le Nazioni. Il partito, che ha discacciato il Re, pretende di avere il diritto dalla sua: quel Re infelice e i suoi alleati si lusingano dello stesso vantaggio; e siccome giudice non hanno comun sopra la terra, loro non rimane che la via delle armi, per terminar la loro lite: si fanno però una guerra in forma.

Finalmente, quando la Potenza straniera ha adempiuti di buona fede i suoi impegni verso un Monarca sfortunato, quando ha fatto per la sua difesa o pel suo ristabilimento tutto ciò, a che era ella obbligata in virtù dell'alleanza, se i suoi sforzi sono infruttuosi, il Principe spogliato non può esigere ch'ella sostenga in favor suo una guerra senza fine, che rimanga eterna-

men-

mente nemica della Nazione o del Sovrano, che l'ha privato del trono. Bisogna un giorno pensare alla pace, abbandonar un alleato, e considerarlo siccome uno, che abbandonato ha egli stesso il proprio diritto per necessità. Così Lodovico XIV. fu obbligato ad abbandonar Jacopo II, e a riconoscere il Re Guglielmo, avvegnachè l'avesse a principio trattato da usurpatore.

§. 197. *A che obblighi un'alleanza reale, quando il Re alleato è scacciato dal trono.*

La stessa quistione si presenta nelle alleanze reali, e in generale in ogni alleanza fatta con uno Stato, e non in particolare con un Re per la difesa della sua persona. Si dee certamente difendere il proprio alleato contro ogni invasione, contro ogni straniera violenza, ed anche contro sudditi ribelli; deesi parimente difendere una Repubblica contro gli attentati di un oppressore della pubblica libertà. Ma fa d'uopo ricordarsi d'esser l'alleato, e non il giudice, dello Stato o della Nazione. Se la Nazione ha deposto il suo Re nelle forme, se il popolo di una Repubblica ha scacciati magistrati, e si è posto in libertà, o se ha riconosciuto l'autorità di un usurpatore, o espressamente o tacitamente; l'opporvi a queste domestiche disposizioni, il contrastarne la giustizia o la validità, farebbe un ingerirsi nel governo della Nazione e farle ingiuria. (Vedi li §§. 54. e segg. di questo libro.) L'alleato rimane alleato dello Stato malgrado il cambiamento, che vi è sopravvenuto. Con tutto ciò se questo cambiamento gli rende l'alleanza inutile, pericolosa o ingrata, egli è in arbitrio di rinunziarvi; posciachè può dire con fondamento, che non farebbesi alleato con quella Nazione, s'ella fosse stata sotto la presente forma del suo governo.

Diciamo ancora quì ciò che detto abbiàm di un alleato personale. Per quanto giusta fosse la causa di un Re scacciato dal Trono o da' sudditi suoi, o da un usurpatore straniero, i suoi alleati obbligati non sono a sostenere in suo favore una guerra eterna. Dopo inutili sforzi, onde ristabilirlo, bisogna alla fine che diano la pace a' loro popoli, che si accomodino coll'usurpatore, e per tal effetto che con lui trattino come con un legittimo Sovrano. Lodovico XIV. spollato da una guerra sanguinosa ed infelice, offrì a Gertruidenberg di abbandonare il suo nipote, che aveva egli collocato sul Trono di Spagna; e quando gli affari ebber cambiato aspetto, Carlo d'Austria, rivale di Filippo, vide sì egli pure abbandonato da' suoi alleati, che si stancarono di smugnere i loro Stati per metterlo in possesso di una Corona, ch'eglino credevano essergli dovuta, ma che non v'era più apparenza di potere a lui procacciare.



CAPITOLO XIII.

Della dissoluzione e del rinnovamento dei Trattati.

§. 198. *Estinzione delle alleanze temporanee.*

L'Alleanza ha fine tosto che il suo termine è giunto. Questo termine è talora prefisso, siccome quando si fa per un certo numero d'anni; e talora incerto, siccome nelle alleanze personali, di cui la durata dipende dalla vita de' contraenti. Il termine è incerto ancora, quando due o più Sovrani formano un'alleanza in vista di qualche particolare negozio; esempigrazia

zia per discacciare una Nazione barbara da un paese ch'ella avrà invaso nel vicinato; per ristabilire un Sovrano sopra il suo trono ec. Il termine di quest'alleanza è condizionato alla consumazione dell'impresa, per la quale è stata formata. Però, nel primo esempio, quando il Sovrano è ristabilito e si ben rassodato sul trono, che può rimanervi tranquillo, l'alleanza formata unicamente pel suo ristabilimento, è finita. Ma se l'impresa non riesce, nell'atto in cui si riconosce la impossibilità della esecuzione, l'alleanza finisce nella stessa guisa; posciachè bisogna ben rinunziare ad una impresa, qualora sia riconosciuta impossibile.

§. 199. Del rinnovamento dei Trattati.

Un Trattato fatto per un tempo, può rinnovarsi per comune consenso degli alleati; e questo consenso si manifesta in una maniera o tacita od espressa. Allorchè si rinnova esplicitamente il Trattato, è come se uno nuovo se ne facesse del tutto somigliante.

Il rinnovamento tacito non si presume sì di leggieri; poichè impegni di tale importanza meritano bene un consenso espresso. Non si può dunque fondare il rinnovamento tacito che sopra atti di tale natura, che non possano esser fatti che in virtù del Trattato. Di più la cosa non è allora senza difficoltà; poichè, secondo le circostanze, e secondo la natura degli atti, di cui si tratta, possono essi non fondare che una semplice continuazione, che una estensione del Trattato: lo che è ben diverso dal rinnovamento, quanto al termine soprattutto. Per esempio l'Inghilterra ha un Trattato di sussidii con un Principe di Germania, che dee mantenere pel corso di anni dieci un certo numero di truppe alla disposizione di quella Corona, a condizione di riceverne ciascun anno una somma convenuta. Scorsi gli anni
die-

dieci, il Re d'Inghilterra fa contare la somma stipulata per un anno: il suo alleato la riceve. Il Trattato è ben continuato tacitamente per un anno, ma non si può dire che sia rinnovato; posciachè quello ch'è avvenuto quell'anno, non impone obbligo veruno di farne altrettanto per lo spazio di anni dieci consecutivi. Ma supponghiamo che un Sovrano sia convenuto con uno Stato vicino di dargli un milione, per aver diritto di tener guarnigione in una delle sue piazze pel corso di un decennio. Spirato il termine, invece di ritirare la sua guarnigione, egli consegna un nuovo milione, e il suo alleato l'accetta: il Trattato in tal caso è tacitamente rinnovato.

Allorchè giugne il termine del Trattato, ciascuno degli alleati è perfettamente libero, e può accettare o rifiutare il rinnovamento, siccome trova opportuno. Ciò non ostante bisogna confessare che dopo avere raccolto pressochè solo i frutti di un Trattato, il rifiutare senza grandi e giuste ragioni di rinnovarlo, quando si crede non averne più bisogno, e quando si prevede che venuto è il tempo per l'alleato di profittarne anch'egli, farebbe una condotta poco onesta, indegna della generosità, che tanto conviene ai Sovrani, e molto lontana dai sentimenti di gratitudine e d'amicizia, che sono dovuti a un antico e fedele alleato. E' cosa pur troppo ordinaria il veder le grandi Potenze trascurare nella loro esaltazione quelli, che le hanno ajutate a pervenirvi.

§. 200. Come un Trattato si rompa, quando è violato da uno de' contraenti.

I Trattati contengono promesse perfette e reciproche. Se l'uno degli alleati manca a' suoi impegni, l'altro può costringerlo al loro adempimento: tal è il diritto-

ritto, cui dà una promessa perfetta. Ma se non ha altra via che quella delle armi per costringere un alleato a mantener la data fede, gli è talvolta più espediente di sciogliersi anch'egli dalle sue promesse, di rompere il Trattato: ed ha indubitabilmente diritto di farlo, niente avendo promesso che sotto la condizione che il suo alleato adempirebbe dal canto suo tutte le cose, alle quali si è obbligato. L'alleato offeso ovvero lesa in quello che forma l'oggetto del Trattato, può dunque scegliere o di costringere un infedele all'adempimento de' suoi impegni o di dichiarare il Trattato violato dalla mancanza commessa. Tocca alla prudenza, a una savia politica il dettargli all'uopo ciò che avrà da fare.

§. 201. La violazione di un Trattato non vale a romperne un altro.

Ma quando gli alleati hanno insieme due o più Trattati diversi e indipendenti l'uno dall'altro, la violazione dell'uno de' Trattati non iscioglie direttamente la parte lesa dall'obbligazione, ch'essa ha negli altri contratti, posciachè le promesse contenute in questi non dipendono da quelle, cui racchiudeva il Trattato violato. Ma l'alleato offeso può minacciar colui, che manca a un Trattato, di rinunziare dal canto suo a tutti gli altri, che li legano insieme ed effettuare la sua minaccia, se l'altro non tengane conto. Imperocchè se alcuno mi rapisce o mi niega il mio diritto, posso, nello stato di natura, per obbligarlo a farmi giustizia, per punirlo, o per indennizzarmi, privarlo anch'io di alcuni de' suoi diritti, o prenderlo e ritenerlo fino ad una intera soddisfazione. Che se diasi mano alle armi per farsi ragione del Trattato violato, l'offeso incomincia dallo spogliare il suo nemico di tutti i diritti, che gli

gli competevano in virtù dei loro Trattati; e vedremo parlando della guerra ch'ei può farlo con giustizia.

§. 202. *Che la violazione del Trattato in un articolo può operarne la rottura in tutti.*

Alcuni (a) ampliar vogliono quello che abbiamo detto ai diversi articoli di un Trattato, che non hanno connessione coll'articolo, che è stato violato; dicendo che deggionfi ravvisare questi varii articoli siccome altrettanti Trattati particolari conchiusi nello stesso tempo. E' pretendono dunque che se uno degli alleati manca ad un articolo del Trattato, l'altro non ha però subito il Diritto di rompere il Trattato intero; ma che può o negar egli pure ciò che aveva promesso in vista dell'articolo violato, ovvero obbligare il suo alleato a mantener le sue promesse, qualora siasi ancora in tempo di farlo; se no, a risarcire il danno; e che a tal fine gli è lecito di minacciare ch'ei rinunzierà al Trattato intero: minaccia che legittimamente egli eseguirà, se venga essa disprezzata. E' tale certamente la condotta, che la prudenza, la moderazione, l'amor della pace e la carità prescriveranno per l'ordinario alle Nazioni. Chi vorrebbe negarlo ed asserire da forsennato che lecito è ai Sovrani il dar tosto di piglio alle armi o anche solo il rompere ogni Trattato d'alleanza e d'amicizia per la menoma querela che insorga? Ma trattasi qui del Diritto, e non del contegno che si vuol tenere per farsi rendere giustizia; ed io trovo il principio, su cui si fonda una simile decisione, assolutamente insostenibile. Non si possono riguardare come altrettanti Trattati particolari e indepen-

(a) Vedi Wolfio, *Jus Gent.* §. 432.

pendenti i diversi articoli di uno stesso Trattato. Avvegnachè non si veggia connessione immediata tra alcuni di questi articoli, sono tutti connessi da un rapporto comune, ed è che li contraenti gli ammettono gli uni in grazia degli altri per modo di compenso. Non avrei forse mai ammesso questo articolo, se il mio alleato non avessene accordato un altro, che in sostanza non vi ha alcun rapporto. Tutto ciò che è compreso in un medesimo Trattato ha dunque la forza e la natura delle promesse reciproche, purchè non siane formalmente eccettuato. Grozio dice egregiamente che tutti gli articoli del Trattato hanno forza di condizione, il cui difetto la rende nullo (à). Egli aggiunge che si appone talvolta la clausola, che la violazione di alcuno degli articoli del Trattato non lo romperà, affinchè una delle parti non possa ritirarsi da' suoi impegni per una picciola offesa. La cautela è molto saggia e conforme alla premura, che aver debbono le Nazioni di mantener la pace e di rendere durevoli le loro alleanze.

S. 203. Il Trattato spira con uno de' contraenti.

In quella guisa che un Trattato personale spira alla morte del Re, il Trattato reale svanisce, se una delle Nazioni alleate rimane distrutta; cioè non solo se gli uomini che la compongono vengono tutti a perire, ma ancora s'ella perde, per qualsivoglia causa, la sua qualità di Nazione indipendente. Però quando uno Stato è distrutto e il popolo disperso, o quando è soggiogato da un conquistatore, tutte le sue alleanze, tutti i suoi Trattati, soggiacciono al destino della potenza pubblica, che gli avea contratti. Ma non bisogna con-

fon-

sonder quì i Trattati ovvero le alleanze, che portando l'obbligazione di prestazioni reciproche, non possono sussistere che mercè la conservazione delle Potenze contraenti, non bisogna, disse, confonderli, con quei contratti, che danno un diritto quesito e consumato, indipendente da ogni mutua prestazione. Se, per esempio, una Nazione avesse ceduto in perpetuo a un Principe vicino il diritto di pesca in un fiume, o quello di tener guarnigione in una fortezza, questo Principe non perderebbe i suoi diritti, quand'anche la Nazione, da cui gli ha ricevuti, venisse ad essere soggiogata o a passare in qualunque altra guisa sotto un dominio straniero. I suoi diritti non dipendono dalla conservazione di questa Nazione: gli aveva essa alienati, e chi l'ha conquistata non ha potuto prendere ciò che non le apparteneva. Nella stessa maniera i debiti di una Nazione, o quelli per li quali ha un Sovrano ipotecata alcuna delle sue Città, o delle sue Provincie, non sono annientati dalla conquista. Il Re di Prussia, rendendosi padrone della Slesia per via di conquista e mediante il Trattato di Breslavia, si è caricato dei debiti, per li quali era quella Provincia impegnata a mercatanti Inglese. In effetto non poteva egli conquistarvi che i diritti della Casa d'Austria, non poteva prendere la Slesia se non tal quale trovavasi al momento della conquista co' suoi oneri ed onori. Negar di pagare i debiti di un paese, che si soggioga, sarebbe uno spogliare i creditori, contro cui non si è in guerra.

§. 204. Delle alleanze di uno Stato, che poscia è passato sotto la protezione di un altro.

Non potendo una Nazione ovvero uno Stato qualunque fare alcun Trattato contrario a quelli, che lo legano

gano attualmente (§. 165.) non può mettersi sotto la protezione di un altro senza preservare tutte le sue Alleanze, tutti i suoi Trattati sussistenti: perciocchè la convenzione, colla quale uno Stato si mette sotto la protezione di un altro Sovrano, è un Trattato (§. 175.) Se lo fa liberamente, dee farlo per modo che il nuovo Trattato punto non pregiudichi agli antichi. Abbiamo veduto (§. 176.) qual diritto gli dia, in caso di necessità, la cura della propria conservazione.

Le alleanze di una Nazione non sono dunque distrutte, quando ella si mette sotto la protezione di un'altra, purchè non sieno esse incompatibili colle condizioni di questa protezione: le sue obbligazioni sussistono verso gli antichi suoi alleati; e questi le rimangono obbligati finchè ella non si è posta fuor di stato di adempiere a' suoi impegni verso loro.

Quando la necessità costringe un popolo a mettersi sotto la protezione di una Potenza straniera e a prometterle l'assistenza di tutte le sue forze, verso e contro tutti, senza eccettuare i suoi alleati, sussistono le sue antiche alleanze, in quanto non sono esse incompatibili col nuovo Trattato di protezione. Ma se avviene che un antico alleato entri in guerra col protettore, lo Stato protetto farà obbligato a dichiararsi per quest'ultimo, a cui è vincolato da più stretti nodi, e da un Trattato, che deroga agli altri tutti in caso di collisione. In tal modo stati essendo i Nepefiniani costretti ad arrendersi agli Etruschi, si credettero obbligati in progresso ad osservare il Trattato della loro dedizione, o della loro capitolazione più religiosamente dell'alleanza, che avevano coi Romani: *postquam deditionis, quam societatis, fides sanctior erat*, dice Tito Livio (a).

§. 203.

(a) Lib. IV. cap. 10.

Tom. II.

§. 205. *Trattati infranti d'unanime consenso.*

Finalmente siccome i Trattati si fanno mediante il comune consenso delle parti, possono infrangersi parimenti per unanime accordo, mediante la libera volontà dei contraenti. E quand'anche un terzo si trovasse interessato alla conservazione del Trattato, e riportasse danno dalla natura del medesimo, s'egli non vi è intervenuto, se non gli è stato promesso nulla direttamente, quelli che sonosi fatte reciproche promesse, che ridondino in vantaggio di quel terzo, possono pure sgravarsene reciprocamente, senza consultarlo e senza che abbia egli diritto di opporvisi. Due Monarchi sonosi reciprocamente promesso di unire le loro forze per la difesa di una Città vicina; questa Città profitta dei loro soccorsi, ma non vi ha alcun diritto; e tosto che i due Monarchi vorranno scambievolmente dispensarsene, ella ne sarà privata, senza avere alcun motivo di dolersi, poichè non erale stato promesso nulla.



CAPITOLO XIV.

Delle altre Convenzioni pubbliche, di quelle che sono fatte dalle potestà inferiori, in particolare dell'accordo chiamato in latino *Sponsio*, e delle convenzioni del Sovrano coi privati.

§. 206. *Delle Convenzioni fatte dai Sovrani.*

I Patti pubblici, che si chiamano convenzioni, accordi ec. quando sono fatti tra Sovrani, non differiscono dai Trattati che nell'oggetto loro (§. 153.)
Tut-

Tutto ciò che detto abbiamo della validità dei Trattati, della loro esecuzione, della loro rottura, delle obbligazioni e dei diritti ch'essi fanno nascere, ec. tutto ciò è applicabile alle diverse convenzioni, che tra loro far possono i Sovrani. Trattati, convenzioni, accordi, sono tutti pubblici impegni, rispetto ai quali non hannoci che uno stesso diritto, e le stesse regole. Non cadremo noi quì in fastidiose ripetizioni. Sarebbe del pari inutile l'entrare in una partita esposizione delle diverse specie di queste convenzioni, la cui natura è sempre la stessa, e che non differiscono che nella materia, che ne fa l'oggetto.

§. 207. Di quelle che si fanno da *podestà subalterne*.

Ma hannoci pubbliche convenzioni, che si fanno dalle *podestà subalterne*, o in virtù di un ordine espresso del Sovrano, o in forza del potere dell'ufficio loro, ne' termini della loro commissione, e secondo che comporta ovvero esige la natura degli affari, che loro sono commessi.

Si chiamano *podestà inferiori*, ovvero *subalterne*, persone pubbliche, le quali esercitano qualche parte dell'impero, a nome e sotto l'autorità del Sovrano: tai sono i Magistrati preposti per l'amministrazione della giustizia, i Generali d'esercito e i Ministri.

Quando queste persone fanno una convenzione, per ordine espresso del Sovrano nel caso particolare, e munite delle sue facoltà, la convenzione è fatta a nome del Sovrano stesso, che contrae colla mediazione e col ministero del mandatario ovvero procuratore: è questo il caso, di cui abbiamo parlato, §. 156.

Ma le persone pubbliche, in virtù del ufficio loro o della commissione, che loro è data, hanno pure il potere di far elleno stesse delle convenzioni intorno

agli affari pubblici, esercitando in ciò il diritto e l'autorità della podestà superiore, che le ha stabilite. Questo potere loro viene in due modi: o loro è attribuito in termini espressi dal Sovrano, o discende naturalmente dalla loro commissione medesima; esigendo la natura degli affari, di cui queste persone sono incaricate, ch'elleno abbiano il potere di far simili convenzioni, soprattutto ne' casi in cui non potessero aspettare gli ordini del Sovrano. In tal guisa il Governator di una piazza e il Generale che l'assedia, hannò il potere di convenire della capitolazione. Tutto ciò che hanno eglino così conchiuso nei termini della loro commissione, è obbligatorio per lo Stato o pel Sovrano, che loro ne ha commesso il potere. Avendo luogo le convenzioni di tal sorte principalmente nella guerra, più diffusamente ne tratteremo nel libro III.

§. 208. *Dei Trattati fatti da una persona pubblica senza ordine del Sovrano, o senza poter sufficiente.*

Se una persona pubblica, un Ambasciatore, o un General d'esercito, fa un Trattato ovvero una convenzione senza ordine del Sovrano, o senza esservi autorizzato dal potere del suo officio, ed uscendo dai limiti della sua commissione, il Trattato è nullo, siccome fatto senza sufficiente potere (§. 157.) Non può esso prender forza che dalla ratifica del Sovrano, tacita od espressa. La ratifica espressa è un atto, col quale il Sovrano approva il Trattato e s'impegna ad osservarlo. La ratifica tacita si deduce da certi passi, che presumesi che il Sovrano faccia in virtù soltanto del Trattato, e ch'egli far non potrebbe, se nol tenesse per conchiuso e stipulato. Quindi, sottoscritta essendo la pace dai pubblici Ministri, che avranno autorenzati gli ordini dei loro Sovrani, se l'uno
di

di questi fa passar truppe, in qualità di amiche, per le terre del suo nemico riconciliato, ratifica tacitamente il Trattato di pace. Ma se la ratifica del Sovrano è stata riservata, come ciò s'intende di una ratifica espressa, è necessario ch'essa intervenga di questo modo per dar al Trattato tutta la sua forza.

§. 209. Dell'accordo chiamato sponfio.

Chiamasi in latino *sponfio* un accordo intorno gli affari dello Stato, fatto da una persona pubblica fuor de' termini della sua commissione e senza ordine o comandamento del Sovrano. Quegli che tratta così per lo Stato, senza averne la commissione promette, con ciò stesso, di far per modo che lo Stato o il Sovrano ratifichi l'accordo e lo tenga per ben fatto: altrimenti il suo impegno vano sarebbe ed illusorio. Il fondamento di un tal accordo non può essere da una parte e dall'altra che nella speranza della ratifica.

La Storia Romana ci porge esempi di questa specie di accordi. Fermiamoci al più famoso, a quello delle *Forche Caudine*, che è stato discusso dai più illustri Autori. I Consoli T. Veturio Calvino e Sp. Postumio, veggendosi impegnati coll'esercito Romano nelle gole delle *Forche Caudine*, senza speranza di salvarsi, fecero coi Sanniti un accordo ignominioso, avvertendoli nondimeno che non potevano fare un vero Trattato pubblico (*fœdus*) senza ordine del Popolo Romano, senza i *feciali* e le cerimonie consacrate dall'uso. Il General Sannito si contentò di esigere la parola de' Consoli e de' primarii Officiali dell'esercito e di farsi dare secento ostaggi. Fec' egli depor le armi all'esercito Romano, e lo rimandò facendolo passare sotto il giogo. Il Senato accettar non volle il Trattato; consegnò quelli che l'avevano conchiuso ai Sanniti, che ricusarono di

riceverli, e Roma si credette libera da ogni impegno e sicura da ogni rimprovero (a). Gli Autori pensano diversamente su tale condotta. Alcuni sostengono che se Roma non voleva ratificare il Trattato, essa doveva rimettere le cose nello stato, in cui erano prima dell'accordo, rimandar l'esercito intero nel suo campo alle *Forche Caudine*: ed era pur questa la pretesione de' Sanniti. Confesso che non sono assolutamente soddisfatto de' raziocinii, che trovo su tal quistione, negli autori ancora de' quali riconosco la intera superiorità. Tentiamo, profittando de' loro lumi, di mettere la materia nella maggiore evidenza.

§. 210. Lo Stato non è vincolato da un simile accordo.

Essa presenta due questioni. 1. A che cosa è tenuto quegli che ha fatto l'accordo (*sponsor*), se lo Stato lo disapprova? 2. A che è tenuto lo Stato stesso? Ma prima di ogni cosa, bisogna osservare con Grozio (b) che lo Stato non è legato da un accordo di questa natura. Ciò è manifesto dalla definizione stessa dell'accordo chiamato *sponsio*. Lo Stato non ha dato ordine di farlo, nè il potere ne ha conferito in verun conto, nè espressamente, con un mandato, o con una plenipotenza, nè tacitamente per una conseguenza naturale o necessaria dell'autorità confidata a chi fa l'accordo (*sponsori*). Un Generale d'armata ha bensì, in virtù della sua carica, la facoltà di far convenzioni particolari nei casi, che si presentano, patti relativi a se stesso, alle sue truppe e agli emergenti della guerra, ma non quella di conchiudere un Trattato di pace. Può egli legar se medesimo e le truppe, che sono sotto il suo comando, in tutti gl'incontri, in cui le
sue

(a) Tito Livio, lib. IX. sul principio.

(b) Diritto della Guerra e della Pace lib. II. cap. 15, §. 16.

sue incumbenze esigono che abbia il poter di trattare ; ma non può legare lo Stato oltre i termini della sua commissione.

§. 211. *A che sia tenuto il Promittente, quando egli è riprovato.*

Veggiam ora a che sia tenuto il Promittente (*sponsor*), quando lo Stato lo disapprova. Non convien qui ragionare su quanto ha luogo in Diritto Naturale, fra privati ; la natura delle cose e la condizione de' contraenti vi mettono necessariamente della differenza. E' certo che tra privati quegli che promette puramente e semplicemente il fatto altrui, senz' averne la commissione, è obbligato, qualor si disapprovi la sua condotta, a mantener egli stesso ciò che ha promesso, o a far l'equivalente, o a rimetter le cose nel primo loro stato, o alla fine a risarcir pienamente la persona, colla quale ha trattato, secondo le diverse circostanze: la sua promessa (*sponsio*) non può essere intesa altrimenti. Ma non è così dell'uomo pubblico, che promette senz'ordine e senza potere il fatto del proprio Sovrano. Trattasi di cose, che superano infinitamente la sua potenza e tutte le sue facoltà, di cose che non può egli da se medesimo eseguire, nè far eseguire, e per le quali non potrebbe offrire nè equivalente, nè compenso proporzionato: nè pur è in libertà di dar al nemico quello che avesse promesso, non essendovi autorizzato; e per fine non è in in poter suo di rimetter le cose in integro, nel primo loro stato. Chi tratta con lui non può niente sperar di somigliante. Se il promittente lo ha deluso, spacciandosi a sufficienza autorizzato, ha egli diritto di punirlo. Ma se, come i Consoli Romani alle *Forche caudine*, il promittente ha operato di buona fede, egli medesimo avver-

tendo che non ha potere di legar lo Stato con un Trattato, non si può altra cosa presumere se non che la parte avversa ha voluto correre il rischio di far un Trattato, che diverrà nullo, se non è ratificato, sperando che la considerazione di colui che promette e quella degli ostaggi, se ne esige, porterà il Sovrano a ratificare ciò che sarà stato così conchiuso. Se l'evento delude le sue speranze, non può che dolersi della propria imprudenza. Un desiderio precipitato di aver la pace a condizioni vantaggiose, l'esca di alcuni beneficii presenti, possono soli averlo indotto a far un accordo così alla ventura; lo che giudiziosamente osservò il Console Postumio stesso, dopo il suo ritorno a Roma. Si può vedere il discorso, che Tito Livio gli fa tenere in Senato. „ I vostri Generali, dice egli, e „ quelli de' nemici hanno egualmente perduto il capo: „ noi impegnandoci imprudentemente a un mal passo; „ eglino lasciando sfuggirsi una vittoria, che loro affi- „ curavasi dalla natura de' luoghi, diffidandosi ancora „ dei loro vantaggi ed offrendosi, a qualunque costo, „ a disarmar uomini sempre formidabili colle armi „ alla mano. Perchè non ritenevanci eglino rinchiusi „ nel nostro campo? Perchè non ispedivano a Roma, „ affin di trattare sicuramente della pace col Senato e „ col popolo?

E' manifesto che i Sanniti si contentarono della speranza, che l'impegno dei Consoli e de' primarii Officiali, e il desiderio di salvare secento Cavalieri lasciati in ostaggio indurrebbero i Romani a ratificar l'accordo; considerando ch'eglino, checchè ne avvenisse, avrebbero sempre questi secento ostaggi colle armi e coi bagagli dell'esercito; e la gloria vana o piuttosto funesta per le conseguenze di averlo fatto passare sotto il giogo.

A che dunque erano timuti i Consoli e tutti i promit-

mittenti (*sponsores*)? Giudicarono eglinò stessi che dovevano essere consegnati ai Sanniti. Non è questa una conseguenza naturale dell'accordo (*sponsio*); e secondo le osservazioni, che abbiamo fatte, non sembra che il promittente avendo promesse cose, che l'accettante ben sapeva non essere in suo potere, sia obbligato, qualor si disapprovi la sua condotta, di dar se medesimo a titolo di risarcimento. Ma siccome può egli impegnarvisi espressamente, ciò essendo compreso ne' termini delle sue facoltà e della sua commissione, l'uso di que' tempi avea certamente fatto di tal impegno una clausola tacita dell'accordo chiamato *sponsio*, posciachè i Romani consegnarono tutti gli *sponsores*, tutti quelli che aveano promesso, essendo questa una massima del loro diritto *feciale* (a).

Se lo *sponsor* non si è impegnato espressamente a consegnarsi, e se la consuetudine ricevuta non gliene impone la legge, tutto quello a che par che l'obblighi la sua parola, è il far di buona fede tutto ciò che può fare legittimamente per impegnare il Sovrano a ratificare quanto ha promesso; e non v'ha qui dubbio, per poco che il Trattato sia equo, vantaggioso allo Stato, o sopportabile in considerazione dell'infortunio, da cui lo ha esso preservato, Proporsi di risparmiare allo Stato un colpo fatale col mezzo di un Trattato, che si configlierà tosto al Sovrano di non ratificare, non perchè sia intollerabile, ma prevalendosi della mancanza di facoltà, farebbe certamente un procedere frodolento; fa-

(a) Ho già detto nella Prefazione che il diritto *feciale* de' Romani era il loro diritto della guerra. Il Collegio dei *Feciali* era consultato intorno le cause, che potevano autorizzare a intraprender la guerra, intorno le quistioni ch'essa faceva nascere, ed era pur incaricato delle cerimonie della dichiarazione di guerra e del Trattato di pace. Consultavansi parimente i *Feciali*, e facevasi uso del loro ministero in tutti i pubblici Trattati.

farebbe un abusare ignominiosamente della fede dei Trattati. Ma che farà il Generale, che per salvare il suo esercito, è stato costretto a conchiudere un Trattato pernicioso o vergognoso allo Stato? Configlierà egli al Sovrano di ratificarlo? Si contenterà di esporre i motivi della sua condotta, la necessità che l'ha obbligato a trattare; rimostierà, siccome fece Postumio, ch'egli solo è legato, e che vuol ben essere disapprovato e consegnato per la pubblica salvezza. Se il nemico è ingannato. l'imputi a propria sciocchezza. Dovrebbe forse il Generale avvertirlo, che secondo ogni apparenza le sue promesse non sarebbero ratificate? Sarebbe un esigere di soverchio. Basta che non lo inganni, vantandosi di facoltà più ampie che non ha in effetto, e che si restringa a profittare delle sue proposizioni, senza indurlo a trattare con lusinghiere speranze. Tocca al nemico a prendere tutte le sue cautele: s'ei le trascura, perchè non profitterebbesi della sua imprudenza, siccome di un beneficio della fortuna?

„ Essa, diceva Postumio, ha salvato il nostro esercito „ dopo averlo posto in pericolo. La prosperità ha fatto girare il capo al nemico, e non sono stati per lui che un bel sogno i suoi vantaggi. “

Se i Sanniti non avessero voluto esigere dai Generali e dall'esercito Romano che impegni, ch'eglino fossero in potere di prendere per la natura stessa dello stato loro e della loro commissione, se gli avessero obbligati a rendersi prigionieri di guerra, o se non potendo tutti custodirli, gli avessero rimandati sulla loro parola di non portar le armi contro loro per alcuni anni, caso che Roma ricusasse di ratificar la pace, l'accordo era valido, siccome fatto con sufficiente potere; l'esercito intero era obbligato ad osservarlo: posciachè bisogna bene che le truppe o i loro ufficiali possano contrattare in tali occasioni e in questi termini. E' questo il

caso.

caso delle capitolazioni, delle quali parleremo trattando della guerra.

Se il promittente ha fatto una convenzione equa ed onorevole, sopra una materia tale di sua natura, che sia in suo arbitrio il risarcire la parte, con cui ha trattato, caso che la convenzione venga riprovata, presumesi che siasi impegnato al risarcimento, e dee esser-tuarlo per mantener la data fede, siccome fece Fabio Massimo nell'esempio riferito da Grozio (a). Ma han-noci occasioni, nelle quali il Sovrano potrebbe coman-dargli di operar diversamente e di non dar nulla ai nemici dello Stato.

§. 212. *A che sia tenuto il Sovrano.*

Abbiamo fatto vedere che lo Stato non può esser legato da un accordo fatto senza ordine suo e senza facoltà da lui concessuta. Ma non sarà egli tenuto assolutamente a cos' alcuna? Questo per l'appunto ci rimane da esaminare. Se le cose trovansi ancora nella loro integrità, lo Stato o il Sovrano, può sem-plicissimamente riprovare il Trattato, il qual cade in forza di tale riprovazione, e trovasi perfettamente come se non fosse stipulato. Ma il Sovrano manifestar dee la sua volontà, tosto che il Trattato è giunto a sua notizia; non già per vero dire che il suo silenzio solo possa dar vigore a una convenzione, che non può averne alcuno senza la sua approvazione; ma farebbevi della mala fede a lasciare il tempo all'altra parte d'esse-

(a) Lib. II. cap. 15., §. 16., sul fine. *Avendo fatto Fabio Massimo coi nemici un accordo, che il Senato disapprovò, vendette una terra, da cui trasse dugento mille sesterzii per mantener la sua parola. Trattavasi del riscatto de' prigionieri. Aurel. Victor. de Viris illustr. Plutarco, Vita di Fabio Massimo.*

eseguire dal canto suo un accordò , chè non si vuole ratificare.

Se già si è fatta qualche cosa in virtù dell' accordo, se la parte che ha trattato collo *Sponsor* ha dal canto suo adempiti i suoi impegni, in tutto o in parte, dee si risarcirla , o rimettere le cose in integro, disapprovando il Trattato; o sarà forse permesso di raccogliere i frutti nel tempo stesso che si ricusa di ratificarlo? Convien distinguere qui la natura delle cose, che sono state eseguite e quella de' vantaggi, che ne sono ridonati allo Stato. Colui che avendo trattato con una persona pubblica non munita di sufficienti facoltà, eseguisce l'accordo dal canto suo, senz' aspettarne la ratifica, commette una imprudenza e un fallo insigne, a cui lo Stato, col quale crede di aver contrattato, non l' ha indotto. Se ha egli dato del proprio, non si può ritenerlo profittando della sua sciocchezza . Però quando uno Stato credendo di aver fatta la pace col General nemico, ha consegnata in conseguenza una delle sue piazze, o data una somma di danaro , il Sovrano di quel Generale dee certamente restituire ciò ch' ha egli ricevuto, se non vuole ratificar l'accordo. L' operar diversamente farebbe un voler arricchirsi della roba altrui e senza giusto titolo ritenerla.

Ma se l'accordo non ha dato allo Stato cos' alcuna, ch' egli già prima non avesse, se come in quello delle *Forche Caudine*, tutto il vantaggio consiste nell' averlo tratto dal pericolo, preservato da una perdita, è questo un beneficio della fortuna, del qual senza veruno scrupolo si profitta . Chi ricuserà di esser salvo per la imbecillità del proprio nemico? E chi si crederà obbligato a risarcirlo del vantaggio, ch' egli si è lasciato uscir di mano, qualora stato non sia frodolentemente indotto a perderlo? I Sanniti pretendevano che se i Romani osservar non volevano il Trattato fatto dai loro

loro Consoli, dovevano rimandar l'esercito alle *Forche Caudine*, e rimettere nel primo stato le cose. Due tribuni del popolo, che stati erano del numero degli *sponsores*, per esimersi dall'essere consegnati, osarono sostenere lo stesso, ed alcuni Autori si dichiarano del loro sentimento. E che! I Sanniti vogliono prevalersi delle congiunture per dar la legge ai Romani, per carpir loro un Trattato obbrobrioso; hanno l'imprudenza di trattar co' Consoli, che dichiarano eglino stessi di non aver facoltà di contrattar per lo Stato; lasciano fuggire l'esercito Romano, dopo averlo coperto d'ignominia; e i Romani non profitteranno della follia di un nemico sì poco generoso? Converrà o ch'eglino ratifichino un Trattato vergognoso o che restituiscano al nemico vantaggi, che davagli la situazione de' luoghi, e che per una propria e mera di lui colpa egli ha perduti? Su qual principio mai può fondarsi una simile decisione? Aveva forse Roma promessa qualche cosa ai Sanniti? Avevali essa persuasi a lasciar andar il suo esercito, aspettando la ratifica dell'accordo fatto dai Consoli? Se avesse ricevuta qualche cosa in virtù di tal accordo, sarebbe stata obbligata alla restituzione, siccome abbiamo detto; posciachè l'avrebbe posseduta senza titolo dichiarando il Trattato nullo. Ma ella non aveva parte al fatto de' suoi nemici, all'error madornale da lor commesso, e ne profitò sì giustamente, come si profitta in guerra di tutti i falli di un esperto Generale. Supponghiamo che un conquistatore, dopo aver fatto un Trattato con Ministri, che farannosi espressamente riserbata la ratifica del loro padrone, abbia la imprudenza di abbandonar tutte le sue conquiste, senz'aspettar questa ratifica; converrà forse bonariamente richiamavelo e rimetternelo in possesso, caso che il Trattato non sia ratificato?

Con-

Confesso nondimeno, anzi riconosco volentieri, che se il nemico che lascia fuggire un esercito intero, sulla fede di un accordo da lui conchiuso col Generale fornito di facoltà sufficienti e semplice *sponsor*; confesso, dico, che se questo nemico ha generosamente operato, se non si è prevaluto de' suoi vantaggi per dettar condizioni vergognose o troppo aspre, l'equità vuole o che lo Stato ratifichi l'accordo, o ch'egli faccia un nuovo Trattato a giuste e ragionevoli condizioni, cedendo ancora parte delle sue pretese, per quanto il ben pubblico potrà comportarlo. La ragione si è che non bisogna mai abusare della generosità e della nobile confidenza nè pur d'un nemico. Puffendorfio (a) trova che il Trattato delle *Forche Caudine* niente racchiudeva di troppo duro o insopportabile. Sembra che quest'Autore non faccia gran caso della vergogna e dell'ignominia, che ne sarebbe tornata all'intera Repubblica. Non ha egli veduto quant'era estesa la politica de' Romani, i quali mai non vollero, nelle più gravi ed estreme loro calamità, accettare un Trattato ignominioso, e nè meno far la pace in figura di vinti: politica sublime, alla quale fu Roma debitrice di tutta la sua grandezza.

Osserviamo per ultimo che avendo la potenza inferiore fatto, senz'ordine e senza facoltà, un Trattato equo ed onorevole, per cavar lo Stato da un pericolo imminente, il Sovrano, che veggendosi liberato dal pericolo, ricusasse di ratificare il Trattato, non per trovarlo svantaggioso, ma soltanto per un risparmio del prezzo della sua liberazione, opererebbe certamente contra tutte le regole dell'onore e dell'equità. Sarebbe

(a) *Diritto della Natura e delle genti*, lib. viii. c. 9. §. 12.

he questo il caso di applicar la massima, *Summum jus, summa injuria*.

All'esempio, che abbiamo tratto dalla Romana Storia, un famoso aggiungiamone tolto dalla Storia moderna. Gli Svizzeri, malcontenti della Francia, si collegarono coll'Imperatore contro Lodovico XII. e fecero una irruzione l'anno 1513. nella Borgogna, dove assediaron Digione. La Tramoglia, che comandava nella piazza, temendo di non poter salvarla, trattò cogli Svizzeri, e senz'aspettare alcuna commissione del Re, fece un accordo, in virtù del quale il Re di Francia rinunziar doveva alle sue pretese sul Ducato di Milano e pagar agli Svizzeri in certi termini, la somma di secento mila scudi; ad altro non obbligandosi gli Svizzeri dal canto loro che a ritornarsene alle case proprie; dimodochè in libertà erano di attaccar di nuovo la Francia, se lo giudicavano a proposito. Eglino ricevettero statici e partirono. Il Re fu scontentissimo del Trattato, sebbene avess'egli salvato Digione e preservato il Regno da un sommo pericolo, onde ricusò di ratificarlo (a). E' certo che la Tramoglia aveva oltrepassate le facoltà della sua carica, soprattutto promettendo che rinunzierebbe il Re al Ducato di Milano. Però non proponevasi egli, com'è verisimile, che di allontanare un nemico più facile da sorprendere in un maneggio, che da vincere colle armi alla mano. Lodovico non era obbligato a ratificare e ad eseguire un Trattato fatto senza ordine e senza facoltà; e se gli Svizzeri furono delusi, dovettero ascriverlo alla propria loro imprudenza. Ma siccome è manifesto che la Tramoglia non operò con
loro

(a) Guicciardino, lib. XII. cap. 2. VVaterville, *Stor. della Confeder. Elvetica*, Part. II. p. 185, e seg.

loro di buona fede, poichè usò egli soverchieria in proposito degli statici, dando in tale qualità uomini della più vile condizione in vece di quattro Cittadini distinti da lui promessi (a); gli Svizzeri avrebbero però avuto un giusto motivo di non far la pace, purchè loro non si facesse ragione di questa perfidia, o loro consegnando chi n'era l'autore o in qualche altro modo.

§. 213. *Dei contratti privati del Sovrano.*

Le promesse, le convenzioni, tutti i contratti privati del Sovrano sono naturalmente sottoposti alle stesse regole che quelli de' privati. Se insorgono a tal uopo alcune difficoltà, è del pari conforme alla convenienza e alla delicatezza de' sentimenti, che dee risplendere particolarmente in un Sovrano, ed all'amore della giustizia, il farle decidere dai tribunali dello Stato. E' questa la pratica di tutti gli Stati inciviliti e governati dalle leggi.

§. 214. *Di quelli, ch'egli fa con privati a nome dello Stato.*

Le convenzioni, i contratti, che il Sovrano fa con particolari stranieri, nella sua qualità di Sovrano e a nome dello Stato, seguono le regole, che abbiamo date per li pubblici Trattati. In effetto quando un Sovrano contratta con uomini, che non dipendono da lui, nè dallo Stato, o ciò avvenga con un particolare, o con una nazione, o con un Sovrano, non produce alcuna differenza di diritto. Se il particolare, che

(a) Vedi l'Opera stessa del Signor di Vatteville, p. 190.

che ha trattato con un Sovrano, è di lui suddito, il diritto è ben ancora lo stesso; ma v'ha divario nella maniera di decidere le controversie, alle quali il contratto può dar luogo. Essendo questo particolare suddito dello Stato, è obbligato a sottomettere le sue pretensioni ai tribunali stabiliti per amministrar la giustizia. Gli autori aggiungono che il Sovrano può rescindere simili contratti, se trovasi che sieno contrarii al pubblico bene. Può egli farlo certamente; ma non già per alcuna ragione presa dalla natura speciale di tai contratti: bensì o per la stessa ragione che rende invalido un Trattato anche pubblico, quando esso è funesto allo Stato e contrario alla pubblica salute, o in virtù del *Dominio eminente*, che dà al Sovrano Diritto di disporre de' beni de' Cittadini in vista della comune salvezza. Del rimanente parliamo noi qui di un Sovrano assoluto. Bisogna poi vedere nella costituzione di ciascuno Stato chi sieno le persone, qual sia la podestà che ha il diritto di contrattare a nome dello Stato, di esercitare l'Impero supremo, di pronunziare su ciò ch'esige il pubblico bene.

§. 215. *Essi obbligano la Nazione e i Successori.*

Tosto che una legittima podestà contratta a nome dello Stato, ella obbliga la Nazione stessa, e per conseguenza tutti i Conduttori futuri della società. Alorchè dunque un Principe ha il potere di contrattare a nome dello Stato, obbliga tutti i suoi Successori, e questi non sono meno di lui stesso tenuti all'adempimento de' suoi impegni.

§. 216. *Dei debiti del Sovrano e dello Stato.*

Il Conduttore della Nazione può avere i suoi affari
Tomo II. M pri-

privati, i suoi debiti particolari. I suoi beni propri sono soli obbligati per questa specie di debiti. Ma le prestanze tolte per servizio dello Stato, i debiti creati nell'amministrazione degli affari pubblici, sono contratti di stretto diritto, obbligatorii per lo Stato, e per la intera Nazione. Non v'ha cosa, che possa dispensarla dal pagar questi debiti (a). Dacchè sono stati contratti da una legittima podestà, inconcusso è il diritto del creditore. Che il danaro prestato si sia convertito in profitto dello Stato, o che si sia dissipato in pazze spese, questo non dev'essere il pensiero del prestatore. Ha egli affidato il suo capitale alla Nazione, che dee restituirglielo: tanto peggio per lei, s'ella non ha rimesso in buone mani la cura de' suoi affari.

Ciò non ostante questa massima ha i suoi limiti, presi dalla natura stessa della cosa. Non ha il Sovrano in generale il potere di obbligare il corpo dello Stato per li debiti ch'egli contrae, se non se pel bene della Nazione, per mettersi in istato di provvedere alle occorrenze; e s'egli è assoluto, a lui tocca, in tutti i casi dubbiosi, il giudicare di ciò che convenga al bene e alla salute dello Stato. Ma s'egli contraesse, fuor di necessità, debiti immensi, capaci di rovinar per sempre la Nazione, non vi resterebbe più alcun dubbio; il Sovrano opererebbe manifestamente senza diritto; e quelli che gli avessero presta-

to,

(a) Nel 1596. Filippo II. fece banca rotta a' suoi creditori sotto pretesto di lesione. Questi si dolsero altamente, dicendo che non potevasi più fidarsi alla sua parola, nè a' suoi Trattati, poichè vi mescolava la Regia autorità. Niuno volle più anticipargli danaro, e i suoi affari tanto ne soffrirono, ch'ei fu costretto a rimetter le cose nel primo loro stato, riparando la breccia da lui fatta alla pubblica fede. Grozio, *Stor. delle Turbolenze dei Paesi Bassi*, lib. V.

to, avrebbero fidato malamente. Nissuno può presumere che una Nazione abbia voluto sottometterli a lasciarsi rovinare assolutamente dai capricci e dalle pazze dissipazioni del suo Conduttore.

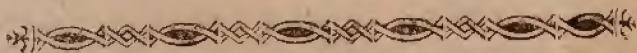
Siccome i debiti di una Nazione non possono pagarsi che per via di contribuzioni e d'imposte, il Conduttore, il Sovrano, a cui ella non abbia affidato il diritto d'imporle gravezze e tributi, di fare in somma di propria autorità collette di danaro, non ha nè pure il diritto di obbligarla per le prestanze da lui aperte, di crear debiti allo Stato. Quindi il Re d'Inghilterra, che ha il diritto di far la guerra e la pace, non ha quello di contrar debiti nazionali, senza il concorso del Parlamento; posciachè non può, senza lo stesso concorso, levare sopra il suo popolo alcun danaro.

§. 217. *Delle donazioni del Sovrano.*

Non è già siccome dei debiti del Sovrano, così delle sue donazioni. Quando un Sovrano ha preso in prestito senza necessità ovvero per un uso poco ragionevole, il creditore ha affidato il suo capitale allo Stato; ed è giusto che lo Stato glielo restituisca, se questo creditore ha potuto ragionevolmente presumere ch'ei prestava allo Stato. Ma quando il Sovrano dona il bene dello Stato, qualche porzione del dominio, un feudo ragguardevole, non ha diritto di farlo che in vista del pubblico bene, per servigi prestati allo Stato, o per qualche altro motivo ragionevole, che interessa la Nazione: se ha egli dato senza ragione, senza legittima causa, ha dato senza potere. Il Successore o lo Stato può sempre rinvocare una simile donazione; e con ciò non si fa alcun torto al donatario, poichè non vi ha niente messo del proprio. Quel-

lo che diciamo quì è vero d'ogni Sovrano, a cui la Legge non conceda espressamente la libera ed assoluta disposizione dei beni dello Stato, non mai presumendosi un potere sì pericoloso.

Le immunità, i privilegi accordati per pura liberalità del Sovrano, sono specie di donazioni, e possono essere rivate nella stessa guisa, soprattutto se ridondano in pregiudicio dello Stato. Ma non può un Sovrano rivarli di propria autorità, s'egli non è Sovrano assoluto: e in tal caso pure usar non dee del suo potere che sobriamente e con pari prudenza ed equità. Le immunità accordate per motivo o in vista di qualche contraccambio, tengono della natura del contratto oneroso, e non possono essere rivate che in caso d'abuso, o quando esse divengono contrarie alla salute dello Stato. E qualora sopprimansi per questa ultima ragione, si debbono risarcir quelli, che ne godevano.



CAPITOLO XV.

Della fede dei Trattati.

§. 218. Di ciò che è sacro tra le Nazioni.

AVvegnachè noi abbiamo sufficientemente stabilito, §. 163. e 164. la necessità e l'obbligazione indispensabile di mantener la parola e di osservare i Trattati, la materia è sì importante, che non possiamo dispensarci dal considerarla quì in un aspetto più generale, siccome quella che interessa non solo le parti contraenti, ma ancora tutte le Nazioni, la Società universale del genere umano.

Tut-

Tutto ciò che la salute pubblica rende inviolabile, è *sacro* nella Società. Quindi la persona del Sovrano è sacra, perchè la salute dello Stato esige che sia in una perfetta sicurezza, inaccessibile alla violenza: quindi il popolo di Roma aveva dichiarata sacra la persona de' suoi tribuni, riguardando siccome essenziale alla propria salute il mettere i suoi difensori in salvo da ogni violenza e il risparmiar ad essi per sino il timore. Ogni cosa adunque, che per la comune salvezza de' popoli, per la tranquillità e la salute dell' uman genere, esser dee inviolabile, è sacra tra le Nazioni.

§. 219. *I Trattati sono sacri tra le Nazioni.*

Chi dubiterà che i Trattati non sieno nel numero delle cose sacre tra le Nazioni? Essi decidono delle materie più importanti; regolano le pretese dei Sovrani; debbono far riconoscere i diritti delle Nazioni ed assicurare i loro più preziosi interessi. Tra Corpi politici, tra Sovrani, che non riconoscono alcun superiore sulla terra, i Trattati sono l'unico mezzo di accomodar le pretese diverse, di metterli in regola, di sapere su che si possa contare e a che si debba attenersi. Ma non sono i Trattati che vane parole, se le Nazioni non li considerano siccome impegni rispettabili, siccome regole inviolabili per li suoi Sovrani e sacre in tutta la terra.

§. 220. *La fede dei Trattati è sacra.*

La fede dei Trattati, quella volontà ferma e sincera, quella invariabile costanza nell'adempire i suoi impegni, della quale si fa la dichiarazione in un Trattato, è dunque *santa e sacra* fra le Nazioni, di cui

assicura la salute ed il riposo; e se i popoli non vogliono venir meno a se medesimi, l'infamia esser dee la pena d'ogni violatore della data fede.

§. 221. Chi viola i suoi Trattati, viola il Diritto delle Genti.

Chi viola i suoi Trattati, viola nel tempo stesso il Diritto delle Genti; posciachè disprezza la fede dei Trattati, quella fede che la Legge delle Nazioni dichiara sacra; ed egli la rende vana, per quanto è in suo potere. Doppia mente colpevole fa ingiuria al suo alleato, fa ingiuria a tutte le Nazioni e offende l'uman genere. Dull'osservanza e dalla esecuzione dei Trattati, diceva un ragguardevol Sovrano, dipende tutta la sicurezza, che i Principi e gli Stati hanno gli uni rispetto agli altri, e non potrebbe più contare su convenzioni da farsi, se quelle che sono fatte, non fossero mantenute (a).

§. 222. Diritto delle Nazioni contro chi disprezza la fede dei Trattati.

In quella guisa che tutte le Nazioni sono interessate a mantener la fede dei Trattati, a farla per ogni dove considerate come inviolabile e sacra, elleno hanno parimente diritto di riunirsi contro chi mostra disprezzarla, se ne fa beffe apertamente, la viola e la conculca. E' costui un pubblico nemico, che abbatte i fondamenti del riposo de' popoli, della comune

(a) Risoluzione degli Stati Generali del giorno 16. Marzo 1726. in risposta alla memoria del Marchese di S. Filippo, Ambasciatore di Spagna.

ne loro sicurezzza. Ma bisogna guardarsi di non ampliar questa massima in pregiudizio della libertà, della indipendenza, che appartiene a tutte le Nazioni. Quando un Sovrano rompe i suoi Trattati, ricusa di osservarli, ciò non vuol subito dire, che li riguardi siccome nomi vani, che ne dispreggi la fede. Può egli aver buone ragioni per crederfi sciolto da' suoi impegni; e gli altri Sovrani non hanno diritto di giudicarlo. Quegli che manca a' suoi impegni sotto pretesti manifestamente frivoli, o che non si dà nè pure alcun pensiero di allegar pretesti, di dar colore alla sua condotta e di coprire la sua mala fede; un tal Sovrano sì merita di essere trattato qual nemico del genere umano.

§. 223. Colpi scagliati dai Papi al Diritto delle Genti

Trattando della Religione, nel libro primo di quest' Opera, non abbiamo potuto esimerci dal notare molti enormi abusi, che già fecero i Papi della loro autorità. Eravene uno, che offendeva egualmente tutte le Nazioni e sovvertiva il Diritto delle Genti. Varii Papi tentarono di rompere i Trattati de' Sovrani; osavano sciogliere un contraente da' suoi impegni, ed assolverlo da' giuramenti, onde avevali confermati. Cesarini, Legato dal Papa Eugenio IV. volendo rompere il Trattato di Uladislao, Re di Polonia e d'Ungheria col Sultano Amurath, dichiarò, a nome del Papa, il Re assoluto da' suoi giuramenti (a). In quei tempi d'ignoranza non credevasi vera obbligazione se non quella,

(a) *Storia di Polonia* del Sig. Cavaliere di Solignac, tom. IV. p. 112. Egli cita Dlugloff, Neugebauer, Sarnicki, Hebut, de Fulstin, ec.

la, che nasceva dal giuramento, ed attribuivasi al Papa la podestà di assolvere da ogni specie di giuramento. Uladislao ripigliò le armi contro il Turco; ma quel Principe, degno d'altronde di una sorte migliore, pagò a caro prezzo la sua perfidia o piuttosto la sua superstiziosa facilità; perì col suo esercito ne' contorni di Varna: perdita funesta alla Cristianità, e che le fu tirata addosso dal suo Capo spirituale. Si fece a Uladislao il seguente Epitaffio.

Romulide cannas, ego Varnam clade notavi.

Discite, mortales, non temerare fidem.

Me nisi Pontifices jussissent rumpere fœdus,

Non ferret Scythicum Pannonis ora jugum?

Il Papa Giovanni XXII. dichiarò nullo il giuramento, che si erano prestati scambievolmente l'Imperatore Lodovico il Bavaro e il suo Competitore Federico d'Austria, allorchè l'Imperatore pose questo in libertà. Filippo Duca di Borgogna, abbandonando l'alleanza degl'Inglese, fece che l'assolvessero dal suo giuramento il Papa ed il Concilio di Basilea. Ed in un tempo, in cui il risorgimento delle lettere e lo stabilimento della Riforma avrebbero dovuto rendere i Papi assai più circospetti, il Legato Caraffa, per obbligare Arrigo II. Re di Francia, a incominciar da capo la guerra, osò bene assolverlo nel 1556. dal giuramento da lui fatto di osservare la tregua di Vaucelles (a). Dispiacendo al Papa in molte parti la fa-

mo-

(a) Vedi intorno a questi fatti gl'istorici di Francia, e di Germania. „ Così la guerra fu risolta in favor del Papa „ dopo che il Cardinal Caraffa, in virtù del potere, che aveva „ dal Santo Padre, ebbe assoluto il Re dai giuramenti da lui „ fat-

mosa Pace di VVestfalia, egli non si restrinse a protestare contro le disposizioni di un Trattato, che interessava tutta l'Europa; pubblicò una Bolla, nella quale di sua certa scienza e piena podestà ecclesiastica, dichiara certi articoli del Trattato nulli, vani, invalidi, iniqui, ingiusti, condannabili, riprovati, frivoli, senza forza ed effetto, e che niuno è tenuto ad osservarli, ancorchè sieno corroborati da un giuramento.... Ma non è tutto: il Papa prende il tuono di assoluto padrone, e così prosiegue: e nondimeno, per una maggiore cautela, e per quanto fa mestieri, di proprio movimento, certa scienza, deliberazione e pienezza di podestà, condanniamo, riproviamo, cassiamo, annulliamo e priviamo d'ogni forza ed effetto i detti articoli e tutte le altre cose pregiudiziali a quanto sopra ec. (b) Chi non vede che queste usurpazioni de' Papi, in altri tempi frequentissime, erano attentati contro il Diritto delle Genti, e andavano direttamente a distruggere tutti i vincoli, che unir possono i popoli, ad abbattere i fondamenti della loro tranquillità, o a rendere il Papa solo arbitro dei loro affari.

S. 224. Quest' abuso autorizzato dai Principi.

Ma chi non farebbe irritato al vedere un sì strano abuso autorizzato dei Principi stessi? L'anno 1371 nel Trattato fatto a Vincennes fra Carlo V. Re di Francia, e Roberto Suardo Re di Scozia, fu convenuto che il Papa scioglierebbe gli Scozzesi da tutti i giu-

„ fatti ratificando la tregua; gli permise ancora di attaccar „ l'Imperatore e suo figlio, senza prima dichiarar loro la „ guerra. “ De Thaon, lib. XVII.

(b) Storia del Trattato di Vessfalia; scritta dal P. Bougeant, in 12. tom. VI. p. 413. 414.

giuramenti; che avevan eglino potuto fare giurando la tregua cogli Inglesi, e che prometterebbe di non iscioglier mai i Francesi e gli Scozzesi dai giuramenti, che erano per fare giurando il nuovo Trattato (a).

§. 225. *Uso del giuramento nei Trattati. Di essi non costituisce l'obbligazione.*

L'uso in altri tempi generalmente ricevuto di giurare l'osservanza de' Trattati avea somministrato ai Papi il pretesto di attribuirsi il potere di romperli, sciogliendo i contraenti dai loro giuramenti. I fanciulli perfino oggi fanno, che il giuramento non costituisce l'obbligazione di mantenere una promessa o un Trattato: esso presta soltanto una nuova forza a questa obbligazione, facendovi intervenire il nome di Dio. Un uomo sensato, un onest'uomo non credesi meno obbligato dalla semplice sua parola, dalla sua data fede, che se vi avesse aggiunta la religione del giuramento. Cicerone non voleva che si mettesse gran divario, fra uno spergiuro e un mentitore. „ L'abitudine di mentire, dice quel grand'uomo, è violentieri accompagnata dalla facilità di spergiurare. „ Se possiamo indurre alcuno a mancar di parola, sarà poi difficile che da lui si ottenga uno spergiuro? „ Ogni qual volta altri si allontana dalla verità, non è più un bastevol freno la religione del giuramento. Qual è l'uomo, che sarà ritenuto dalla invocazione degli Dei, s'egli non rispetta la sua fede, e la sua coscienza? Per la qual cosa gli Dei riserbano la stessa pena al mentitore e allo spergiuro: „ posciachè non bisogna credere che in virtù della „ for-

(a) Choisy, Storia di Carlo V. p. 282, 283.

„ formola del giuramento gli Dei immortali s'irriti-
 „ no contro lo spergiuro; lo fanno eglino piuttosto a
 „ motivo della perfidia e della malizia di colui, che
 „ tende un laccio all'altrui buona fede, “ (a)

Il giuramento non produce dunque una nuova ob-
 bligazione: esso corrobora quella, che il Trattato im-
 pone, e segue in ogni cosa la sorte di questa obbli-
 gazione: reale ed obbligatorio per sopprabbondanza,
 quando eralo già il Trattato, diventa nullo col Tratta-
 to stesso.

§. 226.

(a) *At quid interest inter perjurem & mendacem? Qui mentiri solet, pejorare consuevit. Quem ego ut mentiatu-
 rē inducere possū, ut pejeret exorare facile potero; nam qui semel a veri-
 tate deflexit, hic non majore religione ad perjurium quam ad
 mendacium perducī consuevit. Quis enim deprecatione deorum,
 non conscientia fide commouetur? Propterea quā pœna ab diis
 immortalibus perjuro, hæc eadem mendaci constituta est. Non
 enim ex pœnitione verborum quibus jussurandum comprehenditur,
 sed ex perfidia & malitia, per quam insidiae tenduntur alicui,
 dii immortales hominibus irasci & succensere consuevunt.*

Abbiamo data nel testo la versione del Vattel, ed or sog-
 giungiamo la nostra.

„ Ma qual divario passa tra uno spergiuro e un mentitore?
 „ Chi suol mentire è pur solito a spergiurare. Colui che posso
 „ indurre sì che menta, potrò pur di leggieri impetrare che
 „ spergiuri; posciachè ogni qualvolta alcuno si scostò dalla ve-
 „ rità, non costumò farsi maggiore scrupolo dello spergiuro
 „ che della menzogna. E chi è mai che si lascia muovere dalla
 „ invocazione degli dei, non dal rimorso della coscienza? Per
 „ la qual cosa la medesima pena hanno gl'immortali dei allo
 „ spergiuro ed al mentitore costituita: imperocchè non secondo la
 „ formola, ond'è concepito il giuramento, ma secondo la
 „ perfidia e la malizia, colla quale tendonsi altrui insidie, gli
 „ dei immortali usano contro gli uomini adirarsi e punir-
 „ li: “ *Cicer. Orat. Q. Roscio Comædo.*

§. 226. *Non cangia la loro natura.*

Il giuramento è un atto personale, che non può riguardare che la persona medesima del giuratore, o che giuri egli stesso o che dia incumbenza di giurare in suo nome. Ciò non ostante, siccome quest'atto non produce una nuova obbligazione, non cambia nulla nella natura di un Trattato. Quindi un'alleanza giurata non è giurata che per colui, che l'ha fatta; ma se dessa è reale, sussiste dopo di lui e passa a' Successori suoi come alleanza non giurata.

§. 227. *Non dà veruna prerogativa a un Trattato sopra gli altri.*

Per la stessa ragione, poichè il giuramento non può imporre altra obbligazione che quella, che risulta dal Trattato stesso, non dà esso prerogativa a un Trattato in pregiudicio di quelli, che non sono giurati. E siccome in caso di collisione fra due Trattati, il più antico alleato esser dee anteposto (§. 167.) osservar bisogna la stessa regola, quand'anche l'ultimo Trattato fosse stato confermato con giuramento. In pari guisa, poichè non è lecito impegnarsi in Trattati contrarii a quelli che sussistono (§. 165.), il giuramento non giustificherà simili Trattati, e non li farà prevalere su quelli, che loro sono contrarii; farebbe questo un comodo mezzo di sciogliersi da' propri obblighi.

§. 228. *Non può dar forza a un Trattato invalido.*

Per egual modo ancora il giuramento non può render valido un Trattato, che non lo è, nè giustificare

un Trattato per se medesimo ingiusto; nè obbligare ad eseguire un Trattato legittimamente conchiuso, qualora si presenti un caso, in cui illegittima ne sarebbe l'osservanza; come per esempio se l'alleato, al quale si è promesso di soccorrerlo, intraprende una guerra manifestamente ingiusta. Per ultimo ogni Trattato fatto per causa disonesta (§. 161.) ogni Trattato pernicioso allo Stato (§. 160.) ovvero contrario alle sue leggi fondamentali (Lib. 1. §. 265.) essendo nullo in se, il giuramento che potrebbe aver accompagnato un Trattato di questa natura, è assolutamente nullo anch'esso, e cade coll'atto, cui doveva corroborare,

§. 229. Delle Asseverazioni.

Le Asseverazioni, delle quali si usa prendendo impegni, sono formole d'espressioni destinate a dar più forza alle promesse. Però i Re promettono *santamente, di buona fede, solennemente, irrevocabilmente*, impegnano *la loro parola Reale* ec. Un onest'uomo credesi bastantemente obbligato dalla semplice sua promessa. Tuttavolta inutili non sono queste Asseverazioni, che servono a dinotare che l'impegno si contrae con riflessione e cognizione di causa. Quindi avviene ch'esse rendono più vergognosa la infedeltà. Convien trar profitto d'ogni cosa fra gli uomini, de' quali è sì incerta la fede; e poichè la vergogna è in loro più efficace che il sentimento del loro dovere, sarebbe una imprudenza il trascurare un tal mezzo.

§. 230. La fede de' Trattati non dipende dalla differenza di religione.

Dopo quello che abbiamo detto di sopra (§. 162.) possiamo dispensarci dal provare che la fede de' Trat-

tati non ha alcun rapporto alla differenza di religione, e non può dipenderne in verun conto. La mostruosa massima, che *non si dee tener fede agli Eretici*, ha potuto in altri tempi prender piede tra il furor de' partiti e la superstizione, ma è oggi detestata generalmente.

§. 231. *Precauzioni da prendersi stipulando i Trattati.*

Se la sicurezza di chi stipula qualche cosa in favor suo, l'invita ad esigere la precisione, la esattezza, la maggiore chiarezza nelle espressioni, la buona fede richiede da un altro lato; che ciascuno enunzi le sue promesse apertamente e senz'alcuna ambiguità. E' un farsi giuoco indegnamente della fede dei Trattati il cercare di concepirla in termini vaghi o equivoci; l'introdurvi espressioni ambigue; il riservarsi pretesti di cavillazioni; il sorprendere la persona, colla quale si tratta; a gareggiare di finezza e di mala fede. Lasciamo che un avveduto in questo genere si glori de' suoi felici talenti; si stimi come fino negoziatore; la ragione e la sacra legge della natura lo metteranno tanto al di sotto di uno scaltro volgare, quanto la maestà de' Regi è sollevata al di sopra de' privati. La vera avvedutezza consiste nel guardarsi dalle sorprese, non mai nel farne.

§. 232. *Dei sutterfugi ne' Trattati.*

I sutterfugi in un Trattato non sono meno contrarii alla buona fede: Avendo Ferdinando, Re Cattolico, fatto un Trattato coll'Arciduca suo genero, credette trarsi d'impaccio con segrete proteste contro lo stesso Trattato: finezza puerile, che senza dare alcun diritto a quel Principe ne manifestava soltanto la debolezza e la mala fede.

§. 233. *Quanto una interpretazione manifestamente falsa sia contraria alla fede dei Trattati.*

Le regole, che stabiliscono una legittima interpretazione dei Trattati, sono abbastanza importanti per far la materia di un Capitolo. Osserviamo qui solamente, che una interpretazione manifestamente falsa è tutto ciò, che si può immaginare di più contrario alla fede dei Trattati. Chi ne usa, o si fa beffe imprudentemente di questa sacra fede, o mostra a sufficienza che non ignora quanto sia vergognoso il mancarvi; operar vorrebbe da iniquo, e conservare la riputazione d'uomo dabbene: è costui il bacchetone che aggiugne al suo delitto l'odiosa ipocrisia. Grozio riporta vari esempi di una interpretazione patentemente falsa (a). Avendo i Plateensi promesso ai Tebani di restituire i prigionieri, li restituirono dopo aver loro tolta la vita. Pericle avea promessa la vita a quelli tra' nemici, che deporrebbero il ferro, e fece ammazzar quelli che avevano fermagli di ferro ai loro mantelli. Un Generale Romano (b) era convenuto con Antioco di rendergli la metà delle sue navi, e le fece dalla prima all'ultima segar per mezzo: interpretazioni tutte frodolenti al par di quella di Radamisto, che secondo che narra Tacito (c) avendo giurato a Mitridate, che non userebbe contro lui nè ferro, nè veleno, lo fece affogare sotto un monte di vestiti.

§. 234.

(a) *Diritto della Guerra e della Pace*, lib. II. cap. 16. §. 5.

(b) *Fabio Labone*, al riferire di *Valerio Massimo*, perchè di ciò non parla *Tito Livio*.

(c) *Annal.* lib. 311.

§. 234. Della fede tacita:

Si può impegnar la fede tacitamente, come pure esplicitamente: basta ch'essa sia data per diventar obbligatoria, nè il modo può mettervi alcun divario. La fede *tacita* è fondata sopra un tacito consenso, e il tacito consenso è quello, che si deduce per una giusta conseguenza dalle direzioni di alcuno. Quindi tutto ciò che è racchiuso, come dice Grozio (a), nella natura di certi atti, di cui si è convenuto, è *tacitamente* compreso nella convenzione; ovvero in altri termini le cose tutte, senza le quali ciò, di che si è convenuto, non può aver luogo, sono tacitamente accordate. Se per esempio, si promette a un esercito nemico, assai inoltrato nel paese, un ritorno sicuro alle proprie terre, è manifesto che non si possono riculargli de' viveri; posciachè non potrebb'egli ritornarvi altrimenti. Nella stessa guisa domandando o accettando una conferenza, si viene a promettere tacitamente ogni sicurezza. Tito Livio dice con ragione che i Gallogreci violarono il Diritto delle Genti, attaccando il Console Manlio in tempo ch'egli recavasi al luogo dell'abboccamento, a cui l'avevan eglino invitato (b). Avendo l'Imperator Valeriano perduta una battaglia contro Sapore Re dei Persiani, gli fece domandar la pace. Sapore dichiarò ch'ei voleva trattar coll'Imperatore in persona; ed essendosi Valeriano fuor d'ogni sospetto prestato all'abboccamento, fu via condotto da un perfido nemico, che lo ritenne prigioniero sino al-

(a) Lib. III. cap. 24. §. 1.

(b) Tito Livio, lib. XXXVIII. cap. 25.

alla morte, e lo trattò colla più brutale crudeltà (a).

Grozio, trattando delle convenzioni tacite, parla di quelle, che si fanno con *segni muti* (b). Non bisogna confondere queste due specie. Il consenso sufficientemente dichiarato con un segno, è un consenso espresso, come se stato fosse significato a viva voce. Le parole stesse non sono altra cosa che segni d'istituzione. Hannoci segni muti, che l'uso ricevuto rende chiari ed espressi nulla meno delle parole. Oggidì per esempio inalberando una bandiera bianca si domanda di parlamentare sì *espressamente*, come far potrebbe a viva voce; e la sicurezza del nemico, che si avvanza su tale invito, è *tacitamente promessa*.

CAPITOLO XVI.

Delle sicurezze date per l'osservanza dei Trattati.

§. 235. Della guarentigia.

AVendo una infelice esperienza pur troppo insegnato agli uomini che la fede de' Trattati, sì santa e sì sacra, non è sempre un sicuro mallevadore della loro osservanza, sonosi cercati ripari contro la perfidia, mezzi, la cui efficacia non dipendesse dalla
buo-

(a) Storia degl' Imperatori del Signor Crevier, Vita di Valeriano.

(b) Ubi supra, §. 5.

buona fede de' contraenti. La *guarentigia* è uno di questi mezzi. Quando coloro, che fanno un Trattato di pace, ovvero ogni altro Trattato, non sono assolutamente tranquilli intorno la sua osservanza, ricercano la *guarentigia* di un potente Sovrano. Il *garante* promette di mantenere le condizioni del Trattato, di procurarne l'osservanza; e siccome può egli trovarsi obbligato ad impiegare la forza contro quello de' contraenti, che mancar volesse alle sue promesse, è questo un impegno, che non dee alcun Sovrano prendere leggermente e senza buone ragioni. I Principi non sogliono prestarvisi se non quando hanno un interesse indiretto all'osservanza del Trattato o su relazioni particolari d'amicizia. La *guarentigia* può promettere si egualmente a tutte le parti contraenti, ad alcune soltanto, od anche ad una sola; e per lo più essa si promette a tutte in generale. Può accadere altresì che entrando più Sovrani in un'alleanza comune, si rendano reciprocamente *garanti* della sua osservanza gli uni verso gli altri. La *guarentigia* è una specie di Trattato, mediante il quale si promette assistenza e soccorso ad alcuno, caso ch'egli n'abbia mestieri per costringere un infedele a mantenere i suoi impegni.

§. 236. *Essa non dà alcun diritto al garante d'intervenire nella esecuzione del Trattato, senza esserne richiesto.*

Data essendò la *guarentigia* in favor dei contraenti ovvero dell'uno dei due, essa non autorizza il garante ad intervenire nella esecuzione del Trattato, a sollecitarne l'osservanza da se medesimo e senza esserne richiesto. Se le parti, d'unanime consenso, giudicano opportuno di allontanarsi dal tenore del Trattato, di cangiarne alcune disposizioni, di annullarlo ancora in-
tera-

teramente, se l'una vuol cedere qualche cosa in favor dell'altra, hanno elleno diritto di farlo, e il garante non può opporvisi. Obbligato dalla sua promessa a sostenere quella, che avesse a dolersi di qualche infrazione, non ha egli acquistato verun diritto per se stesso. Il Trattato non è stato fatto per lui: in altra guisa non sarebbe semplice garante, ma inoltre parte principale contraente. Questa osservazione è importante. Bisogna star all'erta che sotto pretesto di garanzia un Sovrano potente non si eriga in arbitro degli affari de' suoi vicini, e non presuma di dar loro la legge.

Ma vero è che se le parti introducono cambiamenti nelle disposizioni del Trattato, senza l'assenso e il concorso del garante, questi non è più tenuto alla garanzia; poichè il Trattato così cambiato non è più quello da lui garantito.

§. 237. *Natura dell' obbligazione ch' essa impone.*

Non essendo alcuna Nazione obbligata a far per un'altra ciò che questa può far da se stessa, naturalmente il garante non è tenuto a dar soccorso che nel caso, in cui quegli, al quale ha accordato la sua garanzia, non si trovi in grado di procurarsi da se medesimo giustizia.

Se insorgono quistioni tra i contraenti intorno al senso di qualche articolo del Trattato, il garante non è obbligato sul fatto ad assistere colui, in favor del quale ha dato la sua garanzia. Siccome non può egli impegnarsi a sostenere l'ingiustizia, tocca a lui l'esaminare, il cercare il vero senso del Trattato, il pesare le pretensioni di chi reclama la sua garanzia; e se ei le trova mal fondate, nega di sostenerle senza mancare a' suoi impegni.

§. 238. *La guarentigia non può nuocere al diritto di un terzo.*

Non è meno evidente che la guarentigia non può nuocere al diritto di un terzo. Se accade dunque che il Trattato garantito trovisi contrario al diritto di un terzo, essendo questo Trattato ingiusto in simil punto, il garante non è in verun conto tenuto a procurarne l'adempimento; posciachè non può egli mai, siccome abbiamo detto, essersi obbligato a sostenere l'ingiustizia. Questa è la ragione, che ha allegata la Francia, quando si è dichiarata per la Casa di Baviera contro la Erede di Carlo VI., sebbene avess' ella garantita la famosa *Prammatica Sanzione* di quell'Imperatore. La ragione è incontrastabile nella sua generalità: non trattavasi dunque che di vedere se la Corte di Francia facevane una giusta applicazione. *Non nostrum inter vos tantas componere lites.*

Osserverò a tal uopo che nell'uso ordinario si prende spesso il termine di *garantigia* in un senso un poco diverso dal senso preciso, che abbiamo dato a questo vocabolo. La maggior parte delle Potenze dell'Europa *garantirono* l'atto, col quale Carlo VI. avea regolata la successione agli Stati della sua Casa; e i Sovrani si *garantiscono* talvolta reciprocamente i loro Stati rispettivi. Noi chiameremmo ciò piuttosto Trattati d'alleanza per mantenere questa legge di successione, per sostenere la possessione di questi Stati.

§. 239. *Durata della guarentigia.*

La guarentigia sussiste naturalmente quanto il Trattato, che ne fa l'oggetto; e in caso di dubbio si dee presumere sempre così, poichè dessa è ricercata e da-

ta per la sicurezza del Trattato. Ma nulla osta che non possa essere ristretta a un certo tempo, alla vita de' contraenti, a quella del garante ec. In somma si può applicare a un Trattato di guarentigia tutto ciò, che abbiamo detto dei Trattati in generale.

§. 240. Dei Trattati di soddisfazione.

Quando si tratta di cose, che un altro può fare o dare, niente men che quegli che promette, come per esempio di pagare una somma di danaro, è più sicuro di domandare una *sigurtà* che un *garante*: posciachè la *sigurtà* dee adempiere la promessa in difetto della parte principale; laddove che il garante è soltanto obbligato a far ciò che da lui dipende, perchè la promessa sia adempiuta da chi l'ha fatta.

§. 241. Dei pegni, delle cauzioni e delle ipoteche.

Una Nazione può rimettere alcuni de' suoi beni tra le mani di un'altra, per sicurezza della sua parola, de' suoi debiti o de' suoi impegni. S'ella rimette in tal guisa cose mobili, le dà in *pegno*. La Polonia ha posto anticamente in pegno una Corona ed altre gioje fra le mani de' Sovrani della Prussia. Ma si consegnano talora Città o Provincie in *deposito*. Se queste sono impegnate soltanto con un atto, che le assegna per sicurezza di un debito, servono esse propriamente d'*ipoteca*. Se da noi si rimettono fra le mani del creditore, o della persona, colla quale abbiamo trattato, ei le tiene a titolo di *deposito*: e se poi gli se ne cedono le rendite, per equivalente dell'interesse del debito, questo patto si chiama d'*anticresi*.

§. 242. Dei diritti di una Nazione sopra ciò, ch'ella tiene in cauzione.

Tutto il diritto di chi tiene una Città ovvero una Provincia in deposito, si riferisce alla sicurezza di ciò che gli è dovuto o della promessa che gli è stata fatta. Può egli dunque ritenere la Città o la Provincia in suo potere, finchè sia soddisfatto: ma non ha diritto di farvi alcun cambiamento; poichè quella Città o quel Paese non gli appartiene in proprietà. Non può egli nè pur ingerirsi del governo oltre quello che esige la sua sicurezza, purchè non s'agli stato esplicitamente impegnato l'Impero o l'esercizio della Sovranità. Quest'ultimo punto non si presume; poichè basta alla sicurezza di chi tiene in deposito che il paese sia messo nelle sue mani e sotto la sua podestà. Egli è ancora obbligato, siccome ogni depositario in generale, a conservare il paese ch'ei tiene in deposito, a prevenirne, per quanto è in lui, la deteriorazione; n'è responsabile; e se quel Paese viene a perdersi per colpa sua, deve risarcire lo Stato, che gliel'ha rimesso. Se l'Impero gli è impegnato col Paese stesso, dee governarlo secondo le sue costituzioni, e precisamente come il Sovrano del Paese era obbligato a governarlo; posciachè quest'ultimo non ha potuto impegnargli che il suo legittimo Diritto.

§. 243. Com'ella sia obbligata a restituirlo.

Tosto che pagato è il debito o adempito il trattato, il deposito finisce; e quegli che tiene una Città o una Provincia a questo titolo, deve fedelmente restituirla, nello stesso stato, in cui l'ha ricevuta, per quanto da lui ciò dipende,

Ma tra quelli, che altra regola non hanno che la loro avarizia o la loro ambizione, o che siccome Achille tutto il diritto ripongono nella punta della loro spada (a), è delicata la tentazione: hanno egli- no ricorso a mille cavilli, a mille pretesti, onde ri- tenere una piazza importante, un paese loro como- do e vantaggioso. La materia è sì odiosa che non occorre allegar esempi: sono essi tanto comuni e in tanto numero, che convincono ogni Nazione sensata esser cosa imprudentissima il dar simili depositi.

§. 244. *Com'ella possa appropriarselo.*

Ma se il debito non è pagato entro al termine con- venuto, se il Trattato non è adempiuto, si può ritenere ed appropriarsi ciò ch'è stato dato in deposito o im- padronirsi della cosa ipotecata, almeno fino alla con- correnza del debito o di un giusto risarcimento'. La Casa di Savoia aveva ipotecato il Paese di Vaud ai due Cantoni di Berna e di Friburgo. Siccome ella non pagava, i due Cantoni presero le armi e s'impadronirono del paese. Il Duca di Savoia loro oppose la forza, invece di soddisfarli prontamente; loro diede altri motivi ancora di querele; ed i Cantoni vittorio- si ritennero quel bel Paese tanto per pagarli del de- bito, quanto per le spese della guerra e per una giu- sta indennità.

§. 245. *Degli ostaggi.*

Finalmente una precauzione di sicurezza; antichissi- ma ed usitatissima tra le Nazioni, è di esigere *ostag- gi*.

(a) *Jura negat sibi nata, nil non arrogat armis.* Horat.

gi. Sono questi persone ragguardevoli, che il promittente consegna al Principe, verso cui si obbliga, perchè li ritenga sino all'adempimento di quanto gli è promesso. E' ancor questo un contratto di deposito, nel qual si consegnano persone libere in vece di consegnar Città, Paesi o gioje preziose. Possiamo dunque restringerci a far su questo contratto le osservazioni particolari, che necessarie si rendono per la differenza delle cose depositate.

§. 246. Qual diritto abbiassi sopra gli ostaggi.

Il Sovrano che riceve ostaggi, non ha altro diritto su loro che quello di assicurarsi della loro persona, e ritenerli sino all'intero adempimento delle promesse, di cui sono il pegno. Egli può dunque prender cautele per evitare che non gli sfuggano; ma bisogna che queste cautele sieno moderate dall'umanità verso uomini, a cui non si ha diritto di far soffrire alcun cattivo trattamento, e non debbono le medesime estendersi oltre quello ch'esige la prudenza.

E' un bel vedere oggidì le Nazioni Europee contentarsi fra esse della parola degli ostaggi. I Signori Inglesi, rimessi alla Francia in tale qualità, secondo il Trattato di Aquisgrana, nel 1748, sino alla restituzione di Capo Breton, vincolati dalla semplice loro parola, vivevano alla Corte ed in Parigi piuttosto da ministri della loro Nazione che da ostaggi.

§. 247. La libertà sola degli ostaggi è obbligata.

La libertà sola degli ostaggi è impegnata, e se quegli che gli ha dati manca alla sua parola, si può ritenerli in servitù. Anticamente venivano messi morte in simil caso: crudeltà barbara, fondata sull'errore.

re. Credevasi che il Sovrano dispor potesse arbitrariamente della vita de' sudditi suoi, o che ciascun uomo fosse il padrone della sua propria vita e avesse diritto di obbligarla, allorchè dava un ostaggio.

§. 248. Quando si debba licenziarli.

Tosto che adempiuti sono i patti, più non sussiste il motivo, per cui gli ostaggi sono stati consegnati; son eglino liberi e deesi restituirli senza indugio. Debbono poi essere per egual modo restituiti, se non ha luogo la ragione, per la quale eransi domandati. Il tenerli allora farebbe un abusare della sacra fede, sotto la quale furon consegnati. Trovandosi il perfido Cristierno II. Re di Danimarca, arrestato dai venti contrarii davanti Stockolm, ed in procinto di perir dalla fame con tutta la sua armata navale, fece proposizioni di pace. L'Amministratore Stenone a lui si affidò incautamente, somministrò viveri ai Danesi, e diede inoltre Gustavo e sei altri Signori per la sicurezza del Re, che fingeva di voler discendere a terra. Cristierno levò l'ancora al primo buon vento, e via condusse gli ostaggi; corrispondendo con un infame tradimento alla generosità del suo nemico (a).

§. 249. Se possano essere ritenuti per un altro motivo.

Essendo gli ostaggi consegnati sulla fede de' Trattati, e promettendo chi li riceve di restituirli immediatamente che sarà stata effettuata la promessa, di cui fanno cauzione, simili impegni debbono adempierli alla

(a) Storia delle Rivoluzioni di Svezia.

alla lettera. Bisogna che gli ostaggi sieno realmente e fedelmente restituiti al primo loro stato, subito che rimangono sciolti per l'adempimento della promessa. Non è dunque lecito ritenerli per un altro motivo. Mi reca stupore il vedere che valentuomini (a) insegnino il contrario, fondandosi sul diritto, che ha un Sovrano di arrestare e ritenere i sudditi di un altro per obbligarlo a rendergli giustizia. Il principio è vero; ma giusta non è l'applicazione. Questi autori non pongono mente che un ostaggio non sarebbe in potere di questo Sovrano senza la fede del Trattato, in virtù del qual è stato consegnato, nè esposto ad essere sì facilmente arrestato; e che la fede di un simil Trattato non soffre che se ne faccia alcun altro uso che quello, a cui è destinato, nè che si voglia prevalersene oltre ciò, ch'è stato precisamente convenuto. L'ostaggio è consegnato per cauzione di una promessa e per tal effetto unicamente: appena adempita è la promessa, l'ostaggio, siccome abbiamo detto, esser dee rimesso nel suo primo stato. Il dirgli che vien egli rilasciato in qualità di ostaggio, ma che ritenuto è per un pegno, per sicurezza di qualche altra pretensione, sarebbe un profittare del suo stato d'ostaggio contro lo spirito manifesto ed anche contro la lettera della convenzione, secondo la quale, adempita che sia la promessa, l'ostaggio esser dee reso incontanente a se medesimo e alla sua patria, e rimesso nello stato, in cui era, come se non fosse mai stato dato in ostaggio. Non attenendosi rigorosamente a un tal principio, non vi sarà più sicurezza a dar degli ostaggi: sarebbe facile ai Principi il trovar sempre

(a) Grozio, lib. III. cap. 20. §. 55. Wolfio, *Jur gent.* §. 503.

pre qualche pretesto di ritenerli. Facendo Alberto il Savio, Duca d'Austria, la guerra alla Città di Zurigo, l'anno 1351, le due parti rimisero ad arbitri la decisione delle loro controversie, e Zurigo diede ostaggi. Gli arbitri proferirono una ingiusta sentenza, dettata dalla parzialità. Ciò non ostante Zurigo, dopo giuste doglianze, appigliavasi al partito di sottemmettervisi: ma il Duca formò nuove pretese e ritenne gli ostaggi (a), certamente contro la fede del compromesso e in onta del Diritto delle Genti.

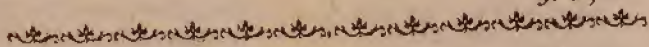
§. 250. Eglino il posson essere per li proprii loro fatti.

Ma si può ritenere un ostaggio per li fatti suoi proprii, per attentati commessi, o per debiti contratti nel paese in tempo ch'era egli in ostaggio. Non è questo un violar la fede dei Trattati. Per esser sicuro di ricuperar la libertà a tenor del Trattato, l'ostaggio non ha Diritto di commettere impunemente attentati contro la Nazione, che lo custodisce; e allorchè dee partire, è giusto che paghi i suoi debiti.

§. 251. Del mantenimento degli ostaggi.

Tocca a chi dà gli ostaggi a provvedere al loro mantenimento, poichè sono in tale condizione per suo ordine e servizio. Chi li riceve per la propria sicurezza non deve fare le spese della loro sussistenza; ma soltanto quelle della loro custodia, se giudica a proposito di farli custodire,

§. 252.



(a) Tschudi, tom. I. pag. 421.

§. 252. *Un suddito non può ricusare di andarsene in ostaggio.*

Il Sovrano può disporre dei sudditi suoi pel servizio dello Stato; può dunque ancora darli in ostaggio; e chi è nominato dee ubbidire, come in ogni altra occasione, in cui vien comandato pel servizio della patria. Ma perchè i pesi debbono essere portati con eguaglianza dai Cittadini, l'ostaggio dev'essere mantenuto e indennizzato a pubbliche spese.

Il suddito solo, come ognun vede, può esser dato in ostaggio suo malgrado. Il vassallo non è nello stesso caso. Quel ch'egli dee al Sovrano è determinato dalle condizioni del feudo, e non è tenuto a niente di più. E' però deciso che il vassallo, se pur non è suddito, non può esser costretto ad andare in ostaggio.

Chiunque può far un Trattato o una convenzione, può dar ostaggi e riceverli. Per questa ragione non solo il Sovrano ha diritto di darne; ma ancora le podestà subalterne, negli accordi che fanno, secondo la facoltà dell'ufficio loro e l'ampiezza della loro commissione. Il Comandante di una piazza e il General assediante danno e ricevono ostaggi per sicurezza della Capitolazione: chiunque è sotto il loro comando, deve ubbidire, se viene nominato.

§. 253. *Della qualità degli ostaggi.*

Gli ostaggi esser debbono naturalmente personeraguardevoli, poichè si esigono per una cauzione. Persone vili formerebbero una debole sicurezza, purchè non fossero in gran numero. Si ha cura ordinariamente di convenire della qualità degli ostaggi, che debbono essere consegnati; ed è una insigne mala fede il man-

car

car a tal uopo alle convenzioni. Fu una ignominiosa perfidia quella della Tramoglia di dare agli Svizzeri quattro ostaggi della feccia del popolo, invece di quattro de' principali Cittadini di Digione, come se n'era convenuto nel famoso Trattato di Digione, di cui abbiamo parlato di sopra, §. 212. Dannosi talvolta de' principali dello Stato, e de' Principi ancora, in ostaggio. Francesco I. diede i proprii suoi figli per cauzione del Trattato di Madrid.

§. 254. *Non debbon eglino fuggire?*

Il Sovrano, che dà ostaggi, dee darli di buona fede, siccome pegni della sua parola, e per conseguenza con intenzione che sieno custoditi fino all'intero adempimento della sua promessa. Non può egli dunque approvare che si diano alla fuga; e se lo fanno, in vece di riceverli, dee di nuovo consegnarli. L'ostaggio dal canto suo, corrispondendo all'intenzione, che è da presumersi nel suo Sovrano, dee rimanere fedelmente presso colui, al qual è rimesso, senza cercar di fuggire. Clelia si sottrasse dalle mani di Porcenna, a cui era stata data in ostaggio: i Romani la restituirono per non rompere il Trattato (a).

§. 255. *Se l'ostaggio che muore debba essere rimpiazzato.*

Se viene a morte l'ostaggio, chi l'ha dato non ha obbligo di rimpiazzarlo, purchè non siane convenuto. Questa è una sicurezza, che si era da lui esatta, e che

(a) *Et Romani pignus pacis ex fœdere restituerunt.* Tit. Liv. Lib. II. cap. 13.

e che si perde senza sua colpa; onde alcuna ragione non l'obbliga a sostituirne un'altra.

§. 256. *Di chi prende il posto di un ostaggio.*

Se alcuno si mette per qualche tempo in luogo di un ostaggio, e che questi manchi di vita per morte naturale, quegli che avea preso il luogo dell'ostaggio è libero; posciachè le cose debbono esser poste nello stesso stato, in cui farebbero, se non si fosse permesso all'ostaggio di assentarsi, facendosi rimpiazzare. E per la stessa ragione l'ostaggio non è liberato per la morte di un altro sottratto in suo luogo solamente per un tempo. Avverrebbe tutto all'opposito, se l'ostaggio fosse stato cangiato in un altro; il primo sarebbe assolutamente sciolto da ogni impegno; e legato to sarebbe soltanto il sostituto.

§. 257. *Di un ostaggio, che perviene alla Corona.*

Un Principe dato in ostaggio, qualora pervenga alla Corona, esser dee liberato, somministrando un altro ostaggio accettabile ovvero molti, che possano far insieme una sicurezza equivalente a quella, ch'ei formava, quando fu consegnato. Ciò è manifesto dal Trattato stesso, il qual non portava che il Re sarebbe in ostaggio. Che se la persona del Sovrano sia tra le mani di una Potenza straniera, è una cosa di sì grande conseguenza, che non si può presumere che lo Stato abbia voluto esporvisi. La buona fede regnar dee in ogni convenzione, e deesi seguire la intenzione manifesta o giustamente presunta de' contraenti. Se Francesco I. fosse morto dopo aver dati i suoi figli in ostaggio, certamente il Delfino avrebbe dovuto esser posto in libertà. La ragione si è che non era egli sta-

stato consegnato che ad oggetto di restituire il Re al suo Reame; e se l'Imperatore lo avesse ritenuto, farebbe andato a voto un tal disegno, e rimasto ancora prigioniero il Re di Francia. Suppongo, com'è facile il vedere, che il Trattato non sia violato dallo Stato, che ha dato il Principe in ostaggio. Caso che lo Stato medesimo avesse mancato alla sua parola, si profitterebbe a ragione di un evento, che gli renderebbe l'ostaggio assai più prezioso, e più necessaria la sua liberazione.

§. 258. L'impegno dell'ostaggio finisce col Trattato.

L'impegno di un ostaggio, siccome quello di una Città o di un Paese, finisce col Trattato, di cui dee fare la sicurezza (§. 245.) E per conseguenza, se il Trattato è personale, l'ostaggio è libero nell'atto che viene a morte uno dei contraenti.

§. 259. La violazione del Trattato fa ingiuria agli ostaggi.

Il Sovrano, che manca di parola, dopo aver dati ostaggi, fa ingiuria non solo all'altra parte contraente, ma ancora agli ostaggi stessi: posciachè i sudditi son bene obbligati di ubbidire al loro Sovrano, che li dà in ostaggio; ma non ha il Sovrano diritto di sacrificare mal a proposito la loro libertà, e di mettere senza giusto motivo a ripentaglio la loro vita. Consegnati per servire di cauzione alla parola del Sovrano e non per soffrir male alcuno, s'ei li precipita nell'infortunio violando la sua fede, si copre di una doppia infamia. I pegni e i beni ipotecati servono di sicurezza per ciò ch'è dovuto; l'acquisto loro risarcisce colui, al qual si manca di parola. Gli ostaggi
sono

sono pegni della fede di chi li dà: supponesi ch'egli avrebbe orrore di sacrificar innocenti. Che se congiunture particolari obbligano un Sovrano ad abbandonare degli ostaggi; se per esemplo essendo ch'egli ha ricevuti il primo a mancare a' suoi impegni, non si potesse più adempiere il Trattato senza esporre lo Stato a pericolo, non si dee trascurar nulla per liberar questi ostaggi sfortunati; e lo Stato non può ricusare di risarcirli dei loro patimenti, di ricompensarli o nella loro persona o in quella dei loro congiunti.

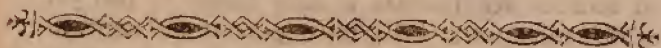
§. 260. Sorte dell'ostaggio, quando chi l'ha dato manca a' suoi impegni.

Dal momento che il Sovrano, che ha dato l'ostaggio, ha violata la sua fede, l'ostaggio perde questa qualità, e diventa il prigioniero di chi l'ha ricevuto. Questi ha diritto di ritenerlo in una perpetua schiavitù. Ma proprio è di un Principe generoso il non usar de' suoi diritti per l'infortunio di un innocente. E siccome l'ostaggio non è più tenuto a nulla verso il Sovrano, che l'ha abbandonato con una perfidia, s'egli vuol darsi a chi è divenuto l'arbitro del suo destino, questi potrà acquistare un suddito utile, invece di un miserabile prigioniero, oggetto importuno della sua commiserazione: ovvero può rimandarlo libero, convenendo seco lui delle condizioni.

§. 261. Del diritto fondato sopra la consuetudine.

Abbiamo già osservato che non si può legittimamente toglier la vita a un ostaggio per la perfidia di chi lo ha consegnato. La consuetudine delle Nazioni, l'uso il più costante, non potrebbe giustificare una barbara crudeltà, contraria alla legge naturale. In un

po ancora, in cui un sì orribil costume aveva pur troppi esempi, il grande Scipione dichiarò altamente che non farebbe cader la sua vendetta sopra Statici innocenti, ma su i perfidi stessi, e ch'egli punir non sapeva che armati nemici (a). L'Imperator Giuliano fece la medesima dichiarazione (b). Tutto ciò che operar può una simile consuetudine è la impunità tra le Nazioni, che la praticano. Chiunque la segua non può dolersi che altri ne faccia altrettanto: ma ogni Nazione può e dee dichiarare che la riguarda siccome una barbarie ingiuriosa alla natura umana.

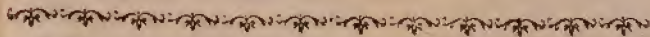


CAPITOLO XVII.

Della interpretazione dei Trattati.

§. 262. *Cb'è necessario stabilire delle regole d'interpretazione.*

SE le idee degli uomini fossero sempre distinte e perfettamente determinate, se non avesser eglino per enunziarle che termini proprii, che espressioni egualmente chiare, precise, suscettibili di un senso unico, non s'incontrerebbe mai difficoltà a scòprire la loro volontà nelle parole, colle quali hanno eglino voluto esprimerla; nè altro occorrerebbe che intendere la loro lingua. Ma nè meno per ciò farebbe un'arte inutile quella della interpretazione. Nelle concessioni, nel-



(a) Tit. Liv. lib. XXVIII. cap. 34.

(b) Vedi Grozio lib. III. cap. 9. §. 18. nota 2.

nelle convenzioni, nei Trattati, nè contratti, come nelle Leggi, non è possibile di prevedere e individuare tutti i casi particolari: si statuisce, si ordina, si conviene su certe cose, enunciandole nella loro generalità; e quando tutte le espressioni di un atto fossero perfettamente chiare, aperte e precise, la retta interpretazione si adoprerebbe ancora nel fare, in tutti i casi particolari che si presentano, una giusta applicazione di ciò che è stato in una maniera generale stabilito. Non basta: variano le congiunture e producono nuove specie di casi, che esser non possono ridotti ai termini del Trattato o della Legge se non per via d'induzioni tratte dalle mire generali de' contraenti o del legislatore. Si offrono contraddizioni, incompatibilità reali o apparenti tra diverse disposizioni: trattasi di conciliarle, d'indicare il partito, a cui appigliarsi. Ma peggio è, se pongasi mente che la frode cerca di cavar profitto perfino dalla imperfezione del linguaggio; che gli uomini gettano a bello studio l'oscurità e l'ambiguità nei loro Trattati per apparecchiarsi un pretesto di eluderli all'uopo. E' dunque necessario che si stabiliscano regole fondate sulla ragione, e autenticate dalla legge naturale, atte a sparger lume sulle cose oscure, a determinar le incerte, e a deludere l'aspettazione di un contraente di mala fede. Incominciamo da quelle, che tendono direttamente a quest'ultimo scopo, dalle massime di giustizia, e di equità destinate a reprimere la frode, a prevenir l'effetto de' suoi artifici.

§. 263. *Prima massima generale: Non è lecito interpretare ciò, che non ha bisogno d'interpretazione.*

La prima massima generale intorno la interpretazione è che non è lecito interpretare ciò, che non ha bisogno d'interpretazione. Quando un atto è concepito in termini chiari e precisi, quando il senso n'è manifesto e non conduce a verun assurdo, non si ha ragione alcuna di non prestarli al senso, che un tal atto offre naturalmente. L'andar altrove in traccia di congetture per restringerlo o per ampliarlo è un voler eluderlo: Ogni qual volta si ammetta un metodo sì pericoloso, non v'ha atto alcuno, ch'esso non renda inutile. Risplenda la luce in tutte le disposizioni del vostro atto; sia esso concepito ne' termini più precisi e più chiari; tutto ciò vi farà inutile, se lecito è cercare estranee ragioni, per sostenere che non si può prenderlo nel senso, che dal medesimo si offre naturalmente (a).

§. 264. *Seconda massima generale. 'Se chi poteva e dovea spiegarsi non l'ha fatto, è suo danno.*

I Cavillatori, che quistionano intorno il senso di una disposizione chiara e precisa, sogliono cercare i vani loro sutterfugii nella intenzione, nelle mire, cui prestano all'Aütore di tale disposizione. Sarebbe
spef-

(a) *Standum omnino est iis quæ verbis expressis, quorum manifestus est significatus, indicata fuerunt, nisi omnem a negotiis humanis certitudinem removere velueris.* Wolf, Jus Nat. part. VII. nota 822.

spessissimo pericoloso l'entrare con essi nella discussione di queste supposte mire, che dall'atto medesimo non vengono indicate. Ecco una regola più atta a farli tacere, e che abbrevia ogni discorso: *Se chi poteva e doveva spiegarsi chiaramente e pienamente, non l'ha fatto, tanto peggio per lui: non può egli essere ammesso ad apporre susseguentemente restrizioni da lui non espresse.* E' questa la massima del Diritto Romano: *Passionem obscuram iis nocere, in quorum fuit potestatem legem apertius conscribere* (a). L'equità di questa regola salta agli occhi; nè meno evidente è la sua necessità. Nissuna convenzione sicura, nissuna concessione ferma e soda, se rendere si possono vane con susseguenti limitazioni, che dovevano essere enunziate nell'atto, se volute erano da' contraenti.

§. 265. Terza massima generale. *Nè l'uno, nè l'altro dei contraenti non ha diritto d'interpretar l'atto a grado suo.*

Ecco una terza massima generale, o un terzo principio in proposito della interpretazione: *Nè l'uno, nè l'altro degl'interessati o dei contraenti, non ha diritto d'interpretare a senno suo l'atto o il Trattato.* Se voi siete padrone di dare alla mia promessa il senso che vi piacerà, farete il padrone di obbligarmi a quello, che vorrete contro la mia intenzione e oltre i miei veri impegni: e reciprocamente se mi è lecito di spiegare

(a) *Digest.* lib. II. tit. XIV. *de passis* leg. 39. Vedi ancora *Digest.* lib. XVIII. tit. I. *De contrahenda emptione*, leg. 27. *Labco scripsit obscuritatem pacti nocere potius debere venditori, qui id dixerit, quam emptori, quia potuit re integra apertius dicere.*

gare a fennò mio le mie promesse, potrò renderle vane ed illusorie, dando loro un senso affatto diverso da quello, che le medesime vi hanno presentato, e nel quale avete dovuto prenderle accettandole:

§. 266. *Quarta massima generale. Si prende per vero ciò ch'è sufficientemente dichiarato.*

In ogni occasione, in cui alcuno ha potuto e dovuto manifestare la sua intenzione, si prende per vero contro di lui ciò, che ha egli sufficientemente dichiarato. E' questo un principio innegabile, che noi applichiamo ai Trattati; posciachè se non sono essi un vano trastullo, i contraenti debbono parlarsi con verità e secondo le loro intenzioni. Se la intenzione bastevolmente dichiarata non fosse presa a buon diritto per la vera intenzione di chi parla e s'impegna, sarebbe molto inutile il contrattare e il far Trattati.

§. 267. *Si dee regularsi piuttosto sulle parole del promettente che su quelle dello stipulante.*

Ma quì si domanda qualè sia quello de' contraenti, le cui espressioni sono le più decisive pel vero senso del contratto; se convenga fermarsi a quelle del promettente piuttosto che a quelle dello stipulante? Derivando da una promessa perfetta la forza e la obbligazione d'ogni contratto, e non potendo chi promette essersi impegnato oltre la sua volontà sufficientemente dichiarata, è ben certo che per conoscere il vero senso di un contratto, bisogna principalmente far attenzione alle parole di chi promette: posciachè s'impegna egli volontariamente colle sue parole, e si prende per vero contro lui ciò che ha egli sufficientemente dichiarato. Sembra che abbia dato luogo a tale

quistione la maniera, colla quale fanno talvolta le convenzioni: l'uno offre le condizioni e l'altro le accetta; vale a dire che il primo propone ciò, a che pretende che l'altro si obblighi verso lui, e il secondo dichiara ciò, a che si obbliga in effetto. Se le parole di chi accetta la condizione si riferiscono alle parole di chi l'offre, è vero che si dee regolarsi sulle espressioni dell'ultimo; ma per la ragione che si giuridica che il promettente altro non faccia che ripeterle per formare la sua promessa. Le capitolazioni delle piazze assediate possono qui servirci d'esempio. L'assediato propone le condizioni, alle quali vuol rendere la piazza; l'assediante le accetta: le espressioni del primo non obbligano in verun conto il secondo se non in quanto egli le adotta. Chi accetta la condizione è il vero promettente, e nelle sue parole cercar deesi il vero senso dell'atto, o ch'egli le scelga e le formi da se stesso, o che adotti le espressioni dell'altra parte, a quelle riportandosi nella sua promessa. Ma convien sempre ricordarsi di quello, che abbiamo detto, che prendesi per vero contro lui ciò che ha egli sufficientemente dichiarato. Mi spiegherò ancora più apertamente.

§. 268. *Quinta massima generale: La interpretazione dee farsi secondo regole certe.*

Nella interpretazione di un Trattato o di un atto qualunque trattasi di sapere di che i contraenti sieno convenuti, di determinare precisamente all'uopo ciò che è stato promesso ed accettato; vale a dire non solo ciò che l'una delle parti avesse intenzione di promettere, ma ancora ciò che l'altra dovesse ragionevolmente e di buona fede credere che le fosse promesso; ciò che le fu sufficientemente dichiarato, e intorno

torno a che ella dovette regolare la sua accettazione. La interpretazione d'ogni atto e d'ogni Trattato dee dunque fare secondo regole certe, atte a determinarne il senso, tal quale dovettero naturalmente intenderlogl'interessari, quando l'atto fu steso ed accettato. E' questo un quinto principio.

Siccome queste regole saranno fondate sulla retta ragione e per conseguenza approvate e prescritte dalla legge naturale, ogni uomo, ogni Sovrano è tenuto di ammetterle e seguirle. Se non si riconoscono regole, che determinino il senso, in cui debbono esser prese le espressioni, i Trattati non saranno più che un giuoco, non si potrà convenir di nulla con sicurezza, e sarà pressochè ridicolo il contare sull'effetto delle convenzioni.

§. 269. *La fede dei Trattati obbliga a seguirar queste regole.*

Ma non riconoscendo i Sovrani giudice comune o superiore, che possa obbligarli a ricevere una interpretazione fondata su giuste regole, la fede de' Trattati fa quì tutta la sicurezza de' contraenti. Questa fede non è meno violata dal rifiuto di ammettere una interpretazione evidentemente diritta che da un'aperta infrazione. La ingiustizia, la infedeltà è la stessa, e per involgersi nelle sottigliezze della frode, non è però meno odiosa.

§. 270. *Regola generale d'interpretazione.*

Entriam ora a individuar le regole, sullè quali; per essere giusta e diritta, dee condursi la interpretazione I. Poichè la legittima interpretazione di un atto non dee tendere che a scoprire il pensiero dell'Au-

care o degli Autori di un tal atto, tosto che vi s'incontra alcuna oscurità, bisogna cercare qual sia stato verisimilmente il pensiero di quelli, che l'hanno fatto, ed in coerenza interpretarlo. E' questa la regola generale d'ogni interpretazione; regola che serve particolarmente a determinare il senso di certe espressioni, il cui significato non è hastevolmente determinato. In virtù di questa regola convien prendere queste espressioni nel senso più ampio, quando è probabile che quegli che parla abbia avuto in mira tutto ciò ch'esse importano in tale ampiezza; ed all'opposito desir restringerne il significato, laddove sembri che l'Autore abbia limitato il suo pensiero a quanto è compreso nel senso più ristretto. Supponghiamo che un marito abbia lasciato per testamento alla moglie tutto il danaro. Trattasi di sapere se questa espressione significhi solamente il danaro contante, o se pur si estenda a quello investito, a quello dovuto per obblighi scritti e per altri titoli. Se la moglie è povera, se era cara al marito, se trovasi poco danaro tanto in moneta, quanto in carte, v'ha ogni apparenza che il marito abbia inteso lasciarle il danaro, di cui va egli creditore non men che quello, che ha ne' suoi scrigni. All'incontro, se la moglie è ricca, se trovasi grosse somme, e se il valore de' suoi crediti supera di molto quello degli altri beni, pare che il marito non abbia voluto lasciare alla moglie che il solo effettivo.

Deesi ancora, in coerenza alla stessa regola, dare a una disposizione tutta l'ampiezza, che importa la proprietà de' termini, qualora sembri che l'autore abbia avuto presente tutto ciò ch'è compreso in tale proprietà; ma bisogna restringere il significato, quando è verisimile, che quegli che ha fatto la disposizione non abbia inteso d'estenderla a tutto ciò, che la pro-

Proprietà dei termini può abbracciare. Se ne porge questo esempio: un Padre che ha un figlio unico, lascia alla figlia di un amico *tutte le sue gioje*. Ma egli una spada fregiata di diamanti, che gli è stata data da un Re. Certamente non v'è probabilità alcuna, che il testatore abbia pensato di far passare un sì onorevol pegno in una famiglia straniera. Bisognerà dunque eccettuare dal legato questa spada, colle gemme, ond'è adorna, e restringere il significato de' termini alle gioje ordinarie. Ma se il Testatore non ha figlio, nè crede di sua famiglia, se istituisce per suo erede uno straniero, non v'ha ragione alcuna di restringere il significato de' termini: convien prenderli secondo la rigorosa loro proprietà, essendo verisimile che il Testatore gli abbia adoperati nella stessa guisa.

§. 271. Si debbono spiegar i termini conformemente all'uso comune.

I contraenti sono obbligati ad esprimersi in modo che possano intendersi reciprocamente. Ciò è manifesto dalla natura stessa dell'atto. Quelli che contrattano, concorrono nella stessa volontà, si accordano a volere la cosa medesima: e come si accorderanno eglino in ciò, se non s'intendono perfettamente? Il contratto loro non farà più che un giuoco, o un laccio teso. Se dunque debbon eglino parlare in guisa da essere intesi, è d'uopo che adoperino le parole nel senso, che l'uso ad esse attribuisce, nel loro senso proprio; che appicchino ai termini, di cui si servono, a tutte le espressioni loro, un significato ricevuto. Non è loro lecito d'allontanarsi a bello studio, e senz'avvertirne, dall'uso e dalla proprietà de' termini; e si presume che sieno conformati, finchè non abbiansi urgenti motivi di presumere il contrario: posciachè

in

in generale la presunzione è, che le cose sieno state fatte siccome dovevano farsi. Da tutte queste innegabili verità risulta la regola seguente: *Nella interpretazione dei Trattati, dei patti e delle promesse, non deesi allontanarsi dall'uso comune della lingua, purchè non se n'abbiano fortissime ragioni.* In difetto della certezza seguitar bisogna la probabilità negli affari umani. E' per lo più probabilissimo che si è parlato secondo l'uso: ciò forma sempre una veementissima presunzione, la quale esser non può superata che da una presunzione contraria, ancora più veemente. Camdeno (a) riferisce un Trattato, nel qual è detto espressamente, che il Trattato dev'essere inteso precisamente secondo la forza e la proprietà de' termini. Dopo una simile clausola non si può sotto alcun pretesto allontanarsi dal senso proprio, che l'uso attribuisce ai termini, essendo ivi formale la volontà de' contraenti e dichiarata nel modo più preciso.

§. 272. *Della interpretazione de' Trattati antichi.*

L'uso, del qual parliamo, è quello del tempo, in cui il Trattato o l'atto in generale è stato conchiuso e steso. Le lingue variano del continuo; e cangia col tempo il significato e la forza de' termini. Quando si ha da interpretare un atto antico, bisogna dunque conoscere l'uso comune del tempo, in cui fu scritto; e scopresi un tal uso negli atti della stessa data, negli Scrittori contemporanei, diligentemente insieme paragonandoli. E' questa l'unica sorgente, ove si attinga con sicurezza. Essendo l'uso delle lingue volgari sommamente arbitrario, com'è noto a ciascuno, le ricerche

(a) Storia d' Elisabetta, parte II.

che etimologiche e grammaticali per iscoprire il vero senso di una parola, nell'uso comune, non formerebbero che una vana teoria, inutile al pari che destituta di prove.

§. 273. *Dei cavilli nelle parole.*

Le parole non sono destinate che ad esprimere i pensieri: quindi la vera significazione di una espressione, nell'uso ordinario, è l'idea, che suolsi appiccare a tale espressione. E' dunque un goffo futterfugio l'attaccarsi alle parole prese in un senso particolare, per eludere il genuino senso della espressione intera. Maometto, Imperator de' Turchi, avendo promesso a un uomo, nella espugnazione di Negroponte, di salvargli la testa, lo fece tagliar in due per mezzo al corpo. Tamerlano, dopo essere entrato per capitolazione nella città di Sebaste, a patto di non versar sangue, fece seppellir vivi i soldati della guarnigione (a): goffi futterfugii codesti, che non fanno che aggravar la colpa di un perfido, giusta l'osservazione di Cicerone (b). *Salvar la testa ad alcuno, non versar sangue*, sono espressioni, che nell'uso ordinario, e soprattutto in simile incontro, vagliono manifestamente lo stesso che *serbare in vita*.

§. 274.

(a) Vedi Puffendorfio, Diritto della Natura e delle Genti; lib. V., cap. 12. §. 3. La-Croix Storia di Timur-bee lib. V. cap. 15. parla di questa crudeltà di Timur-bee ovvero Tamerlano, verso 4000. uomini di cavalleria Armena: ma non dice nulla della perfidia, che altri gli hanno attribuita.

(b) *Fraus enim adstringit, non dissolvit perjurium.* De Offic. lib. III. cap. 3.

§. 274. Regola a tal uopo.

Tutte queste meschine sottigliezze si distruggono dalla innegabile regola seguente: *Quando sia manifesto il senso, che convenga alla intenzione de' contraenti, non è lecito di torcere le loro parole in un senso contrario.* L'intenzione bastevolmente nota porge la vera materia della convenzione, ciò che è promesso ed accettato, chiesto ed accordato. Violare il Trattato è un andar contro alla intenzione, ch'esso bastevolmente manifesta, piuttosto che contro i termini, ne' quali è concepito; posciachè niente sono i termini senza la intenzione, che deve dettarli.

§. 275. Delle restrizioni mentali.

E' forse necessario, in un secolo illuminato, il dire che le restrizioni mentali esser non possono ammesse nei Trattati? La cosa è troppo manifesta; poichè per la natura stessa del Trattato, le parti debbono enunziarsi in modo, ch'elleno possano intendersi reciprocamente (§. 271.) Non v'ha oggi per avventura alcuno, che non si vergognasse di appoggiarsi a una mentale restrizione. A che tende una simile acutezza, se non se a far che altri si addormenti sotto la vana sembianza d'un impegno? E' questa dunque una reale baratteria.

§. 276. Della interpretazione dei termini tecnici.

I termini tecnici ovvero i termini proprii delle arti e delle scienze, debbono ordinariamente interpretarsi secondo la definizione, che ne danno i maestri dell'arte, le persone versate nella cognizione dell'arte o della scienza.

scienza, alla quale il termine appartiene. Dico *ordinariamente*: posciachè questa regola non è sì assoluta, che non si possa o non si debba discostarsene, qualora si abbiano buone ragioni di farlo; come per esempio se fosse provato che quegli che parla in un Trattato o in ogni altro atto, non intendeva l'arte o la scienza, di cui ha tolto a prestito il termine; ch'ei non conosceva la forza del vocabolo preso come termine tecnico, e da lui adoperato in un senso volgare ec.

§. 277. De' termini, il cui significato ammette varii gradi.

Se nondimeno i termini d'arte o altri si riferiscono a cose, che ammettano varii gradi, non bisogna attenersi scrupolosamente alle definizioni, ma piuttosto si debbono prendere questi termini in un senso conveniente al discorso, di cui fanno parte: posciachè si definisce regolarmente una cosa nel suo stato più perfetto, e tuttavia è certo che non s'intende essa in questo stato più perfetto, ogni qual volta se ne parla. Ora la interpretazione non dee tendere che a scoprire la volontà de' contraenti (§. 268.); dee dunque la medesima attribuire a ciascun termine il senso, ch'ebbe verisimilmente nell'animo chi parla. Però, quando si è convenuto in un Trattato di sottomettersi alla decisione di due o tre valenti giureconsulti, sarebbe ridicolo il cercare di eludere il compromesso, col pretesto che non si troverà alcun giureconsulto di prima sfera, o d'insistere su i termini fino a rigettare tutti quelli, che non eguaglieranno Cujacio o Grozio. Chi avesse stipulato un soccorso di dieci mille uomini di buone truppe, avrebbe mai fondato diritto di pretendere soldati, l'infimo de' quali fosse paragonabile ai
ve-

veterani di Giulio Cesare? E se un Principe avesse promesso al suo alleato un buon Generale, non potrebbe egli spedirgli che un Marlborough o un Turenna?

§. 278. *Di alcune espressioni figurate.*

Hannoci espressioni figurate, che sono divenute sì familiari nell'uso comune della lingua, ch'esse tengono luogo in mille occasioni di termini proprii; dimodochè debbonfi prendere nel senso loro figurato, senza badare al significato loro originario, proprio e diretto: il tenore del discorso abbastanza ne determina il giusto valore. Ordire una trama, portare il ferro e il fuoco in un paese, sono espressioni di questa specie; e non v'ha quasi occasione alcuna, in cui non fosse assurdo il prenderle nel senso loro letterale e diretto.

§. 279. *Delle espressioni equivoehe.*

Non v'ha forse alcuna lingua, che non abbia altresì parole, che significano una o più cose diverse; e frasi suscettibili di più d'un senso. Quindi nasce l'equivoco nel discorso. I Contraenti debbono schivarlo con ogni premura. Adoperarlo a bello studio per eluder poscia i suoi impegni è una vera perfidia, poichè la fede de' Trattati obbliga le parti contraenti ad esprimere con chiarezza la loro intenzione (§. 271.) Che se in un atto si è insinuato l'equivoco, tocca all'interpretazione il farne sparire la incertezza da esso prodotta.

§. 280. Regola per questi due casi.

Ecco la regola, che dee dirigere la interpretazione in simili casi, come nel precedente. Si dee sempre dare alle espressioni il senso più conveniente alla materia, di cui si tratta: posciachè con una retta interpretazione si cerca di scoprire il pensiero di quelli de' contraenti, che parlano in un Trattato. Ora si dee presumere che quegli, che adopera un vocabolo suscettibile di più significati, l'abbia preso in quello, che conviene al proposito. A misura ch'egli si occupa della materia in quistione; a lui si presentano i termini adatti ad esprimere il suo pensiero: questo vocabolo equivoco non ha dunque potuto offrirsi che nel senso, nel quale è acconcio ad esprimere l'idea di chi sene serve, cioè nel senso che conviene all'argomento. Sarebbe inutile l'opporre che si ricorre talvolta ad ambigue espressioni con oggetto di dar ad intendere tutt'altra cosa che ciò che si ha veramente in pensiero, e che allora il senso, che conviene al proposito, non è quello, che corrisponde alla intenzione dell'uomo che parla. Abbiamo già osservato che ogni qual volta un uomo può e dee manifestare la sua intenzione, si prende per vero contro di lui ciò che ha egli bastevolmente dichiarato (§. 266.) E siccome la buona fede regnar dee nelle convenzioni, s'interpretano queste supponendo ch'essa abbiavi regnato in effetto. Spieghiamo la regola con esempi. Il vocabolo di *giorno* s'intende del *giorno naturale* o del tempo, che il sole ci rischiarà colla sua luce, e del *giorno civile* o di uno spazio d'ore ventiquattro. Quando si adopera in una convenzione per dinotare uno spazio di tempo, il soggetto stesso indica manifestamente che vuol si parlare del *giorno civile* o di un termine d'ore
venti-

ventiquattro. Fu dunque una meschina cavillazione o piuttosto una insigne perfidia quella di Cleomene, allorchè fatta avendo una tregua di alcuni giorni con quei d'Argo, e trovandoli la terza notte addormentati, sulla fede del Trattato ne uccise una parte, e fece gli altri prigionieri, allegando che le notti non erano comprese nella tregua (a). Il vocabolo *ferro* può intendersi o del metallo stesso o di certi istrumenti fatti di quel metallo. In una convenzione, dove si esprime prima che i nemici *deporranno il ferro*, quest'ultimo vocabolo significa evidentemente *le armi*: quindi Pericle, nell'esempio che abbiamo riferito di sopra, §. 233, diede a queste parole una frodolenta interpretazione, poichè dessa era contraria a ciò che patentemente indicava la natura del soggetto. Q. Fabio Labecone, di cui abbiamo parlato nel paragrafo stesso, non fu un interprete niente più ragionevole ed equo del suo Trattato con Antioco; posciachè un Sovrano riserbandosi che gli farà restituita la metà della sua flotta o de' suoi vascelli, intende indubitabilmente che gli si restituiranno vascelli, de' quali possa far uso, e non la metà di ciascun vascello segato in due. Pericle e Fabio sono parimente riprovati dalla regola stabilita di sopra (§. 274.), la quale vieta di torcere il senso delle parole contro la manifesta intenzione de' contraenti.

§. 281. *Non è di necessità il non dare a un termine che lo stesso senso in un medesimo atto.*

Se alcuna di quelle espressioni, che hanno più significati diversi, incontrasi più d'una volta nello stesso
atto,

(a) Vedi Puffendorffio, lib. V. cap. 12, §. 7.

atto, non si può farsi una legge di prenderla da per tutto nel medesimo significato: posciachè bisogna, in conformità della regola precedente, prendere questa espressione, in ciascun articolo, secondo che richiede la materia, *pro substrata materia*, siccome dicono i maestri dell'arte. Il vocabolo giorno, per esempio, ha due significati, siccome abbiamo detto, §. 280. Se dicasi in una convenzione, che vi sarà una tregua di cinquanta giorni, a condizione che Commissarii da una parte e dall'altra si applicheranno insieme, pel corso di otto giorni consecutivi, ad accomodare le differenze, i cinquanta giorni della tregua sono giorni civili d'ore ventiquattro; ma sarebbe assurdo intendere lo stesso nel secondo articolo, e pretendere che i Commissarii applicassero per lo spazio di otto giorni e di otto notti senza intermissione.

§. 282. Si dee rigettare ogni interpretazione, che guidi all'assurdo.

Ogni interpretazione, che guida all'assurdo, esser dee rigettata; ovvero in altri termini non si può dare ad alcun atto un senso, da cui derivi qualche cosa d'assurdo; ma conviene interpretarlo in modo, che si schiavi l'assurdità. Siccome non si presume che alcuno voglia ciò che è assurdo, non si può supporre che quegli che parla abbia preteso che le sue parole fossero intese in modo, che ne derivasse un'assurdità. Nè pur è permesso presumere che abbia egli voluto scherzare in un atto serio; posciachè non si presume ciò ch'è turpe ed illecito. Si chiama *assurdo* non solo l'impossibile fisico, ma ancora il morale; cioè quello ch'è talmente contrario alla ragione, che non si può attribuirlo a un uomo, che non sia fuor di senno. Que' fanatici Giudei, che non osavano difendersi, quando il

nemico attaccavali in giorno di *sabbato*, davano una interpretazione assurda al IV. comandamento della legge. E perchè non astenevanfi altresì dal camminare, dal vestirsi e dal mangiare? Ancor queste sono *opere*, se vogliansi spignere i termini al massimo rigore. Dicefi che un uomo in Inghilterra sposasse tre donne, per non essere nel caso della legge, che proibisce di averne due. Questa è certamente una novella popolare, inventata per mettere in derisione l'estrema cautela degl'Inglese, che non vogliono che si preterisca di un apice la lettera nell'applicazione della legge. Quel popolo saggio e libero ha troppo bene imparato dall'esperienza delle altre Nazioni, che le leggi non sono più un fermo riparo, una sicura difesa, ogni qual volta sia concesso alla podestà esecutrice d'interpretarle a talento: ma non pretende egli però fuor d'ogni dubbio, che in veruna occasione si riduca la lettera della legge a un senso manifestamente assurdo.

La regola da noi riferita è di un'assoluta necessità, e si dee seguirarla ancor quando non vi abbia nè oscurità, nè equivoco nel discorso, nel testo della legge o del Trattato, in se medesimo. consideraro: posciachè bisogna osservare che la incertezza del senso, che dee darsi ad una legge o a un Trattato, non procede soltanto dall'oscurità o da qualche altro difetto dell'espressione, ma inoltre dai limiti dell'intelletto umano, che preveder non potrebbe tutti i casi e tutte le circostanze, nè tutte abbracciarle conseguenze di quanto è stabilito o promesso, e finalmente dalla impossibilità d'entrare in questo pelago immenso. Non si possono enunziare le leggi o i Trattati che in un modo generale; e la interpretazione dee farne l'applicazione ai casi particolari, conformemente alla intenzione del legislatore o de' contraenti. Ora non si può presumere
in

in verun caso, che abbiano voluto andare all'assurdo. Allorchè dunque le loro espressioni, prese nel senso loro proprio ed ordinario, vi conducono, bisogna torcerle da questo senso, precisamente quanto è necessario per fuggire l'assurdità. Figuriamoci un Capitano, che abbia ricevuto ordine di avanzarsi per dritta linea colla sua truppa sino a un certo posto, e che incontri un precipizio per via. Certamente non gli è comandato di gettarvisi dentro: dev'egli dunque scostarsi dalla dritta linea quanto è necessario per ischivare il precipizio, ma nulla più.

L'applicazione della regola è più spedita, quando le espressioni della legge o del Trattato sono suscettibili di due sensi diversi. Allora si prende senza difficoltà quello dei due, dal quale non deriva alcuna assurdità. Similmente se la espressione è tale, che si possa darle un senso figurato, convien farlo certamente, quando ciò sia necessario per non incappare nell'assurdo.

§. 283. *E quella che renderebbe l'atto nullo e senza effetto.*

Non si presume che persone sensate abbiano preteso di non far nulla trattando insieme o facendo qualunque altro atto serio. *La interpretazione, che renderebbe un atto nullo e senza effetto, non può dunque essere ammessa.* Si può riguardare questa regola siccome una diramazione della precedente; poichè sarebbe una specie d'assurdità che i termini stessi di un atto lo riducessero a non significare cos'alcuna. *Bisogna interpretarlo in modo, che sortir possa il suo effetto, nè sia trovato vano ed illusorio.* In ciò si procede, siccome detto abbiamo nel paragrafo precedente. Nell'uno e nell'altro caso, come in ogni interpretazione, si

tratta di dare alle parole il senso, ch'è si dee presumere essere il più conforme alla intenzione di quelli che parlano. Se presentansi più interpretazioni diverse, dirette ad evitare la nullità dell'atto o l'assurdità, bisogna antepor quella, che sembra la più conveniente alla intenzione, che ha dettato l'atto: le circostanze particolari, ajutate da altre regole d'interpretazione, serviranno a farla conoscere. Narra Tucidide (a), che gli Ateniesi, dopo aver promesso di uscire dalle terre de' Beozii, pretesero di poter rimanersi nel paese, sotto pretesto che le terre attualmente occupate dall'esercito loro, non appartenevano ai Beozii: ridicolo sutterfugio, poichè il dar questo senso al Trattato era un ridurlo a nulla o piuttosto a un giuoco puerile. Per le terre de' Beozii doveasi manifestamente intendere tutto ciò, che veniva compreso negli anteriori loro confini, senza eccettuar quello, di che erasi impadronito il nemico nel corso della guerra.

§. 284. *Espressioni oscure interpretate con altre più chiare dello stesso Autore.*

Se chi si spiega in una maniera oscura ovvero ambigua, ha parlato altrove più chiaramente sulla stessa materia, egli è il miglior interprete di se medesimo. Si debbono interpretare le sue espressioni oscure ovvero equivocate in modo, che si accordino esse coi termini chiari e senz'ambiguità, di cui ha egli usato altrove, o nell'atto medesimo o in qualche altro atto similante. In effetto, finchè non si ha pruova che un uomo abbia cangiato volontà o maniera di pensare, si presume che altrimenti non abbia pensato in pari occasione.

(a) Lib. IV. cap. 98.

sione; dimodochè, se ha in qualche luogo manifestato chiaramente la sua intenzione in proposito di una certa cosa, si dee dare lo stesso senso a ciò che avrà detto oscuramente altroue sulla stessa materia. Supponghiamo per esempio che due alleati sieno reciprocamente promesso in caso di bisogno, un soccorso di dieci mille uomini di fanteria, mantenuti a spese di chi li manda, e che con un Trattato posteriore convengano che il soccorso sarà di quindici mille uomini, senza parlare del loro mantenimento: l'oscurità ossia incertezza, che rimane in questo articolo del nuovo Trattato, è dissipata dalla stipulazione chiara e formale del primo. Non dichiarando gli alleati di aver cambiata volontà quanto al mantenimento delle truppe ausiliarie, non si dee presumerlo; e i quindici mille uomini faranno mantenuti come i dieci mille promessi nel primo Trattato. La cosa stessa ha luogo e con più ragione, quando si tratta di due articoli di un medesimo Trattato; allorchè per esempio un Principe promette dieci mille uomini mantenuti e stipendiati per la difesa degli Stati del suo alleato, e in un altro articolo solamente quattro mille uomini, caso che questo alleato faccia una guerra offensiva.

§. 285. Interpretazione fondata sulla connessione del discorso.

Non di rado, per amor di brevità, si esprime imperfettamente e con qualche oscurità ciò, che supponesi abbastanza chiaro per le cose, che hanno preceduto, ovvero per ciò che vuolsi spiegare in progresso; e d'altronde le espressioni hanno una forza, talvolta ancora un significato affatto diverso, secondo l'occasione, secondo la loro connessione e il loro rapporto con altre parole. Il complesso e il tenore del discor-

fo dunque sono ancora una sorgente d'interpretazione. Considerar bisogna il discorso tutto intero per ben comprenderne il senso, e dare a ciascuna espressione non tanto il significato, ch'essa potrebbe ricevere da se medesima, quanto quello, cui dee avere pel contesto e per lo spirito del discorso. E' questa la massima del Diritto Romano: *Incivile est, nisi tota lege perspecta, una aliqua particula ejus proposita, judicare vel respondere.* (a)

§. 286. Interpretazione tratta dalla connessione e dai rapporti delle cose stesse.

La connessione o i rapporti delle cose stesse giovano pure a scoprire e a stabilire il vero senso di un Trattato o di qualunque altro atto. La interpretazione dee farsi in modo, che tutte le parti ne sieno consonanti, che quel che siegue si accordi con quel che precede; purchè manifestamente non apparisca che colle ultime clausole si è preteso di cangiar qualche cosa nelle antecedenti. Imperocchè si presume che gli autori di un atto abbiano pensato in un modo uniforme e costante; che non abbiano voluto cose, che mal si affanno insieme e patenti contraddizioni; ma piuttosto che abbiano preteso di spiegare le une col mezzo delle altre; in somma che uno stesso spirito regni in una stessa opera, in uno stesso Trattato. Rendiamo ciò più sensibile con un esempio. Un Trattato d'alleanza porta ch'essendo uno degli alleati attaccato, ciascuno degli altri gli somministrerà un soccorso di dieci mille fanti stipendiati e mantenuti; e in un altro articolo dice si che sarà libero all'alleato attaccato di chiedere

(a) Digesti. lib. I. titolo 3. de legibus leg. 24.

dere il soccorso in cavalleria piuttosto che in fanteria. Qui si vede che nel primo articolo gli alleati hanno determinata la quantità del soccorso, il suo valore, cioè quello di dieci mille fanti; e nell'ultimo articolo lasciano la natura del soccorso all'arbitrio di chi ne avrà bisogno, sembrando che niente vogliano cambiare nel suo valore o nella sua quantità. Se dunque l'alleato attaccato domanda cavalleria gli si darà, secondo la proporzione nota, l'equivalente di dieci mille fanti. Ma se parebbe che lo scopo dell'ultimo articolo fosse stato d'amplificare in certi casi il soccorso promesso; se per esempio fosse detto che venendo uno degli alleati attaccato da un nemico molto più potente di lui e forte in cavalleria, il soccorso sarà somministrato in cavalleria e non in fanteria; sembra che allora e per questo caso il soccorso esser dovrebbe di dieci mille cavalli.

Siccome due articoli di uno stesso Trattato esser possono relativi all'uno altro, esserlo possono parimente due Trattati diversi; e in tal caso si spiegano l'uno per mezzo dell'altro. Si avrà promesso ad alcuno, coll'oggetto di una certa cosa, di consegnargli dieci mila sacca di frumento. In progresso si conviene che in vece di frumento gli si darà dell'avena. La quantità non è già espressa, ma si determina confrontando la seconda convenzione colla prima. Se niente indica che col secondo accordo siasi preteso di scemare il valore di ciò che doveva esser consegnato, bisogna intendere una quantità d'avena proporzionata al prezzo delle dieci mila sacca di frumento; se manifestamente apparisce dalle circostanze, dai motivi della seconda convenzione, che la intenzione fosse di scemare il valore di ciò ch'era dovuto in virtù della prima, le dieci mila sacca di frumento saranno convertite in dieci mila sacca d'avena.

§. 287. Interpretazione fondata sulla ragione dell'atto.

La ragione della legge o del Trattato, cioè il motivo, che ha indotto a fare l'uno o l'altro, l'oggetto che vi si è proposto, è uno de' più sicuri mezzi di stabilirne il vero senso; e dee prestarvi grande attenzione, ogni qual volta trattasi o di spiegare un punto oscuro, equivoco, indeterminato sì di una legge che di un Trattato, o di farne l'applicazione a un caso particolare. Posto che si conosca con certezza la ragione, che sola ha determinato la volontà di chi parla, è d'uopo interpretare le sue parole ed applicarle in un modo conveniente a questa unica ragione. Altrimenti farebbe un farlo parlare ed operare contro la propria intenzione, in un modo opposto alle sue mire. In virtù di questa regola un Principe, che accordando sua figlia in matrimonio avrà promesso del soccorso al genero futuro in tutte le sue guerre, non gli è debitore di nulla, se non ha luogo il matrimonio.

Ma bisogna essere ben certo che si conosca la vera ed unica ragione della legge, della promessa o del Trattato. Non è lecito di abbandonarsi quì a congetture vaghe ed incerte, di supporre ragioni e vedute, laddove non si mostrino apertamente. Se l'atto, di cui si tratta, è per se medesimo oscuro, se per conoscerne il senso altro mezzo non rimane che d'investigare i fini dell'autore o la ragione dell'atto, si può allora ricorrere alle congetture; e in difetto della certezza il più probabile ricevere per vero. Ma è un abuso pericoloso l'andar in traccia delle ragioni, delle idee incerte per torcere, restringere od ampliare il senso di un atto per se stesso abbastanza chiaro, e che niente offre di assurdo: è un peccare contro la
massi-

massima innegabile, che non è lecito interpretare ciò, che d'interpretazione non ha mestieri (§. 263.). Molto meno sarebbe poi lecito, qualora l'autore di un atto abbia addotto in esso ragioni o motivi, l'attribuirgli qualche segreto disegno, per fondare una interpretazione contraria al senso naturale de' termini. Quando in effetto foss'egli stato mosso dall'oggetto, che a lui si presta, se lo ha tenuto occulto, se altri ne ha spiegati, l'interpretazione non può appoggiarsi che a questi, e non ad una idea, che l'autore non ha espressa, dovendosi prender per vero contro lui ciò, che ha egli bastevolmente dichiarato (§. 266).

§. 288. *Del caso, in cui molte ragioni sono concorse a determinare la volontà.*

Dobbiamo essere tanto più circospetti in questa specie d'interpretazione, poichè spesso parecchi motivi concorrono a determinare la volontà di chi parla in una legge o in una promessa. Può darsi che la volontà non sia stata determinata che dalla riunione di tutti questi motivi, o che ciascuno preso in disparte fosse stato sufficiente per determinarla. Nel primo caso se noi siamo ben certi che il legislatore o i contraenti non abbiano voluto la legge o il contratto che in considerazione di parecchi motivi, di parecchie ragioni prese insieme, la interpretazione e l'applicazione debbono farsi in una maniera conveniente a tutte queste ragioni riunite, nè si può trascurarne alcuna. Ma nel secondo caso, quando è evidente che ciascuna delle ragioni, che sono concorse a determinare la volontà, era sufficiente a produrre un tal effetto, dimodochè l'autore dell'atto, di cui si tratta, avesse voluto, per ciascuna di queste ragioni prese a parte, la cosa stessa che ha voluto per tutte insieme, le sue parole debbono interpretarsi e applicarsi.

plicarsi in modo, che possano convenire a ciascuna delle sue ragioni stesse prese in particolare. Supponghiamo che un Principe abbia promessi certi vantaggi a tutti i Protestanti ed artefici stranieri, che verranno a stabilirsi nei suoi Stati: se quel Principe non manca di sudditi, ma scarseggia soltanto di artefici, e se da un altro lato sembra che non voglia altri sudditi che Protestanti, deesi interpretare la sua promessa in modo, che non riguardi se non se gli stranieri, che riuniranno le due qualità di artefice e di Protestante. Ma se è cosa evidente che quel Principe cerca di popolare il suo paese, che sebbene anteponga i sudditi Protestanti ad altri, ha in particolare sì gran bisogno d'artefici, che li riceverà volentieri, qualunque sia la loro religione, convien prendere le sue parole in un senso disgiuntivo; a tal che basterà d'essere Protestante od artefice per godere de' vantaggi promessi.

§. 289. Di ciò che fa la ragion sufficiente di un atto della volontà.

Per evitare le lungaggini e l'intralcio dell'espressione, chiameremo *ragione sufficiente* d'un atto della volontà, ciò che ha prodotto un tal atto, ciò che ha determinato la volontà nell'occasione, di cui si tratta; o che la volontà sia stata determinata da una sola ragione, o da più ragioni prese insieme. Si troverà dunque talvolta che questa *ragione sufficiente* consiste nella riunione di più ragioni diverse, cosicchè laddove manchi una sola di queste ragioni, non v'è più *ragion sufficiente*: e nel caso, in cui diciamo che parecchi motivi, parecchie ragioni sono concorse a determinare la volontà, dimodochè nondimeno ciascuna in particolare fosse stata capace di produrre sola lo stesso effetto, vi saranno allora parecchie *ragioni sufficienti*.

cienti di un solo e stesso atto della volontà. Ciò si vede ogni giorno: un Principe esempigrazia dichiarerà la guerra per tre o quattro ingiurie ricevute, delle quali ciascuna sarebbe stata sufficiente per operare la dichiarazione di guerra.

§. 290. *Interpretazione estensiva presa dalla ragione dell'atto.*

La considerazione della ragione di una legge o di una promessa non serve solamente a spiegare i termini oscuri ed equivoci dell'atto, ma ancora ad ampliarne o restringerne le disposizioni, indipendentemente dai termini, e conformandosi alla intenzione e alle mire del legislatore o de' contraenti piuttosto che alle loro parole. Imperciocchè, secondo la osservazione di Cicerone (a), il linguaggio inventato per manifestare la volontà, non deve impedirne l'effetto. Quando la ragione sufficiente ed unica di una disposizione, o di una legge, o di una promessa, è ben certa e ben conosciuta, si estende questa disposizione ai casi, in cui è applicabile la stessa ragione, avvegnachè non sieno essi compresi nel significato dei termini: lo che si chiama interpretazione estensiva. Dicesi comunemente che bisogna attenersi allo spirito piuttosto che alla lettera. Però i Maomettani estendono con ragione la proibizione del vino, fatta nell'Alcorano, a tutti i liquori inebbrianti, essendo questa pericolosa qualità la sola ragione, che abbia potuto indurre il loro legislatore a proibire l'uso

(a) *Quid? verbis satis hoc cautum erat? Minime. Quæ res igitur valuit? Voluntas: quæ si, tacitis nobis, intelligi posset, verbis omnino non uteremur. Quia non potest, verba reperta sunt, non quæ impedirent, sed quæ indicarent voluntatem. Cicer. Orat. pro Cæcina.*

uso del vino. Così pure se in un tempò, in cui non avevansi altre fortificazioni che di mura, si fosse convenuto di non cingerne un certo luogo, non sarebbe permesso il munirlo di fosse e di bastioni, l'unica mira del Trattato essendo manifestamente d'impedire che d'un tal luogo non si facesse una fortezza.

Ma bisogna arrecar quì le stesse cautele, di cui parlavamo poco fa, §. 287. e di più grandi ancora, poichè si tratta di un'applicazione, alla quale non danno luogo in verun conto i termini dell'atto. Convien essere ben sicuro che si conosce la vera ragione della legge o della promessa, e che l'autore l'ha presa nella medesima estensione, che deve avere per comprendere il caso, a cui si vuole estendere questa legge o questa promessa. Del rimanente non dimentico quì ciò che ho detto di sopra, §. 268. che il vero senso di una promessa non è soltanto quello, che il promettente ebbe in animo, ma quello che fu bastevolmente dichiarato, quello che dovettero ragionevolmente intendere i due contraenti. La ragion vera di una promessa è parimente, quella che il contratto, la natura delle cose ed altre circostanze danno sufficientemente ad intendere: sarebbe inutile e ridicolo di allegare qualche indiretta mira, che si fosse avuta segretamente in pensiero.

§. 291. *Delle frodi tendenti ad eludere le leggi o la promessa.*

La regola, che si è detta, serve ancora a distruggere i pretesti e i meschini sutterfugi di coloro, che cercano di eludere le Leggi o i Trattati. La buona fede si appoggia alla intenzione; la frode insiste su i termini, quando essa crede trovarvi di che ricoprirsi. L'isola del Faro di Alessandria era con altre isole tri-

butaria de' Rodiani. Avendo questi spedito a riscuotere il tributo, la Regina d'Egitto li tenne a bada per qualche tempo in sua Corte, affrettandosi di far unire col mezzo di gettare il Faro al Continente; dopo di che ella si fece beffe de' Rodiani e loro fece dire che avevano mal garbo a voler raccogliere sulla terra ferma una imposizione, che non potevano esigere che dalle isole (a). Una legge vietava ai Corintii di dar navi agli Ateniesi, ed eglino ne vendettero loro a cinque dramme l'una (b). Fu un espediente degno di Tiberio, non permettendo l'uso di fare strozzare una vergine, l'ordinare al carnefice di rapire prima una tale qualità alla giovane figlia di Sejano, e metterla poscia a morte (c). Violare lo spirito della legge, fingendo di rispettarne la lettera, è una frode non meno rea che un'aperta violazione; una frode contraria alla intenzione del legislatore, e che mostra una più artificiosa e più studiata malizia.

La interpretazione ristrettiva, opposta alla interpretazione estensiva, è fondata sullo stesso principio. In quella guisa che si estende una disposizione ai casi, che senza esser compresi nella significazione de' termini, lo sono nella intenzione della disposizione medesima, e cadono sotto la ragione che l'ha prodotta, si restringe parimente una legge ovvero una promessa contro il significato letterale de' termini, regolandosi sulla ragione di questa legge o di questa promessa: cioè che se presenta un caso, in cui non si possa assolutamente applicare la ragione ben nota di una legge o di una promessa, questo

(a) Puffendorfio lib. V. cap. 12. §. 18. Egli cita Amm. Marcell. lib. 12. cap. 16.

(b) Puffend. *ibid.* Erodoto, Erato.

(c) Tacit. Annal. lib. V. cap. 9.

sto caso esser deve eccettuato, avvegnachè, a non considerare che la disposizione de' termini, sembri cadere sotto la disposizione della legge o della promessa. E' impossibile pensare a tutto, tutto prevedere e tutto esprimere; basta di enunciare certe cose in modo che facciasi intendere il proprio pensiero sulle cose stesse, delle quali si parla: ed hannoci poi, siccome dice Seneca il Retore, (a) eccezioni stèchiare, che non è necessario di esprimerle. La legge condanna a morte chiunque avrà percosso il padre: si punirà forse colui, che l'avrà scosso ed urtato per trarlo da un letargico sopore? Si farà forse morire un picciol fanciullo ovvero un frenetico, che siasi avventato contro l'autore de' suoi giorni? Nel primo caso manca affatto la ragione della legge, e non è dessa applicabile ai due altri. Deesi restituire il deposito: lo restituirò io al ladro, che me lo ha affidato, mentre che si fa a me conoscere il vero proprietario e mi domanda la roba sua? Un uomo ha depositata la spada presso di me: gliela rimetterò io, quando in un accesso di furor ei me la domanda per uccidere un innocente?

§. 293. *Suo uso per ischivar di cadere nell'assurdo
o in ciò ch'è illecito.*

Si fa uso della interpretazione ristrettiva per ischivar di cadere nell'assurdo. Vedi il §. 282. Un uomo lascia la sua casa ad alcuno, e ad un altro il suo giardino, nel quale non si può entrare che per la casa. Sarebbe assurdo ch'egli avesse lasciato a quest'ultimo un giardino, nel quale non potesse entrare: bisogna dunque restringere la donazione pura e semplice della

(a) Lib. IV. Controv. XXVII.

la casa, e intendere che questa casa non è data che sotto la riserva di lasciare un passaggio pel giardino. Questa medesima interpretazione ha luogo, quando si presenta un caso, in cui la legge o il Trattato, preso a rigore dei termini, condurrebbe a qualche cosa d'illecito. Bisogna allora eccettuar questo caso, non potendo alcuno nè ordinare, nè promettere l'illecito. Per questa ragione, avvegnachè siasi promessa assistenza a un alleato in tutte le sue guerre, non dee si dargli alcun soccorso, allorchè ne intraprende una manifestamente ingiusta.

§. 294. O in ciò ch'è troppo duro e troppo oneroso.

Quando sopravviene un caso, in cui sarebbe troppo duro e troppo pregiudizievole ad alcuno il prendere una legge o una promessa a rigor dei termini, si usa ancora della interpretazione restrittiva, e si eccettua il caso, conformemente alla intenzione del legislatore o di colui, che fa la promessa. Imperocchè il legislatore non vuole che ciò che è giusto ed equo; e nei contratti non può alcuno impegnarsi in favor di un altro, in guisa che manchi a se medesimo essenzialmente. Si presume dunque con ragione, che nè il legislatore, nè i contraenti, non hanno preteso di estendere le loro disposizioni a casi di questa natura, e ch'eglino pure gli eccettuerebbero, se fossero presenti. Un Principe non è più obbligato a spedir soccorso a' suoi alleati dal momento ch'egli trovasi assalito, ed ha mestieri di tutte le sue forze per la propria difesa. Può egli ancora senz'alcuna perfidia abbandonare un'alleanza, quando gl'insautti eventi della guerra gli fanno vedere il suo Stato sull'orlo del precipizio, s'ei non viene immediatamente a patti col nemico. In tal modo verso il fine del secolo passato, Vittorio Amedeo,

deo, Duca di Savoja, videfi nella necessità di separarsi da' suoi alleati e di ricevere la legge dalla Francia per non perdere i suoi Stati. Il Re di lui figliuolo avrebbe avute buone ragioni nel 1745. per giustificare una pace particolare: ma il suo coraggio lo sostenne, e giuste considerazioni sopra i suoi veri interessi gli fecero prendere la generosa risoluzione di lottare contro una estrema, che lo dispensava per altro dal persistere ne' suoi impegni.

§. 295. *Com'ella debba restringere il significatore-
lativamente al soggetto.*

Abbiamo detto di sopra, §. 280. che bisogna prendere le espressioni nel senso, che conviene al soggetto o alla materia. La interpretazione ristrettiva si dirige pure colla regola seguente. *Se il soggetto o la materia, di cui si tratta, non comporta che i termini d'una disposizione sieno presi in tutta la loro ampiezza, bisogna restringerne il senso, secondo che richiede il soggetto.* Supponghiamo che in un paese la consuetudine non renda i feudi ereditarii fuorchè nella linea agnaticizia propriamente detta, nella linea masculina; se un atto d'inf feudazione in quel paese dichiara che il feudo è conferito a un tale per lui e suoi discendenti maschi, il senso di queste due ultime parole esser dee ristretto ai maschi discesi da' maschi; posciachè il soggetto non permette che s'intendano parimente de' maschi nati dalle femmine, avvegnachè si annoverino questi fra i discendenti maschi del primo acquirente.

§. 296. *Come il cambiamento sopraggiunto nello stato delle cose possa formare una eccezione.*

Si è proposta ed agitata la quistione: se le promesse racchiudano in se medesime la tacita condizione, che le cose rimangano nello stato, in cui sono; o se il cambiamento sopraggiunto nello stato delle cose possa fare una eccezione alla promessa ed anche renderla nulla? Il principio dedotto dalla ragione di una promessa dee risolvere la quistione. S'egli è certo e manifesto, che la considerazione dello stato presente delle cose sia entrata nella ragione, che ha dato luogo alla promessa, che la promessa sia stata fatta in considerazione, in conseguenza di quello stato delle cose, essa dipende dalla conservazione delle cose nel medesimo stato. Ciò è evidente, poichè la promessa non è stata fatta che su tale supposizione. Allorchè dunque lo stato delle cose, essenziale alla promessa, e senza cui non sarebbe certamente stata fatta, viene a cangiarsi, la promessa cade col suo fondamento: e ne' casi particolari, in cui le cose cessano per un tempo d'essere nello stato, che ha operata la promessa, od è concorso ad operarla, vi si dee far una eccezione. Un Principe elettivo veggendosi senza figli, ha promesso a un alleato di far per modo, ch'ei siagli destinato a successore. Gli nasce un figlio: chi dubiterà che la promessa non rimanga annichilata da un tal evento? Quegli che veggendosi in pace ha promesso di prestar soccorso a un alleato, non gli è debitore di nulla, quando ha mestieri di tutte le sue forze per la difesa de' proprii Stati. Gli alleati di un Principe poco formidabile, che gli avessero promessa un'assistenza fedele e costante pel suo ingrandimento, per fargli ottenere uno Stato vicino o mediante elezione o con un matrimonio,

avrebbero somma ragione di negargli ogni ajuto e sussidio, e collegarsi anzi contro di lui, tosto che lo vedessero giunto a termine di minacciare la libertà dell' Europa intera. Se il gran Gustavo non fosse stato ucciso a Lutzen, il Cardinale di Richelieu, che aveva fatta l'alleanza del suo padrone con quel Principe, che avealo tratto in Germania e provvedutolo di danaro, farebbesi per avventura veduto obbligato ad opporsi a quel conquistatore divenuto formidabile, ad impor limiti a' suoi progressi maravigliosi e a sostenere i suoi nemici abbattuti. Gli Stati Generali delle Provincie Unite si condussero con tai principii, e formarono la *triplice alleanza* in favor della Spagna, dianzi loro mortale nemica contro Lodovico XIV. loro antico alleato. Bisognava metter argine a uoa Potenza, che minacciava d'invadere ogni cosa.

Ma conviene procedere con gran riserbo nell'uso della regola presente: farebbe un abusarne vergognosamente il profittare d'ogni cambiamento sopraggiunto nello stato delle cose per isciogliersi da una promessa; poichè non ce ne farebbe alcuna, sulla quale si potesse far capitale. Il solo stato delle cose, per motivo di cui è stata fatta la promessa, le è essenziale, e il cambiamento solo di questo stato può legittimamente impedire o sospendere l'effetto di tale promessa. Questo è il senso, che dar bisogna alla massima de' giureconsulti, *conventio omnis intelligitur rebus sic stantibus*.

Quello che diciamo delle promesse dee intendersi ancora delle leggi. La legge, che si riferisce a un certo stato delle cose, non può aver luogo che nello stato stesso. Nè altramenti ragionar si dee rispetto ad una commissione. Però Tito, spedito dal padre suo a far il suo dovere coll' Imperatore, tornò addietro avendo intesa la morte di Galba.

§. 297. Interpretazione di un atto ne' casi impensati.

Ne' casi impensati, cioè quando lo stato delle cose trovasi quale l'Autore di una disposizione non l'ha preveduto, e non ha potuto pensarvi, bisogna seguire piuttosto la sua intenzione che le sue parole, e interpretar l'atto siccome egli stesso l'interpreterebbe, se fosse presente, o conformemente a quello che fatto avrebbe, se avesse prevedute le cose, che si conoscono presentemente. Questa regola è di un grand'uso per li giudici, per tutti quelli, di cui è ufficio nella società di mettere ad effetto le disposizioni de' Cittadini. Un padre dà col suo testamento un tutore a' suoi figli in tenera età. Dopo la sua morte il magistrato ritrova che il tutore nominato è un dissipatore senz'averi, come senza condotta; onde lo licenzia e un altro ne stabilisce, secondo le leggi Romane (a); attenendosi alla intenzione del testatore e non alle sue parole; po- sciachè ben ragionevole è il pensare e deesi quindi presumere, che quel padre non ha mai preteso di dar a' suoi figli un tutore, che li mandasse in rovina; e che ne avrebbe nominato un altro, se non avesse ignorati i vizii di questo.

§. 298. Della ragion presa dalla possibilità e non dalla sola esistenza di una cosa.

Quando le cose, che entrano nella ragione di una legge o di una convenzione, sono considerate non come attualmente esistenti, ma soltanto come possibili; o in altri termini, quando il timore di un avveni-
mento

(a) Digest. Lib. XXVI. tit. III. de confirm. tutor. leg. 10.

mento è la ragione di una legge o di una promessa, non se ne possono eccettuare, che i soli casi, in cui si dimostrerà che l'evento è veramente impossibile. La sola possibilità dell'evento basta per impedire ogni eccezione. Se per esempio un Trattato porta che non si condurrà esercito o flotta in un luogo, non sarà lecito il condurvi un esercito o una flotta sotto pretesto che si fa senz'alcun disegno di nuocere: posciachè lo scopo di una clausola di questa natura non è soltanto di prevenire un mal reale, ma ancor di rimuovere ogni pericolo e di risparmiarsi qualunque più picciol motivo d'inquietudine. Non è altramenti della legge, che proibisce di andar la notte per le strade con una torcia ovvero una candela accesa. Sarebbe inutile al violator della legge il dire che non è accaduto verun male, ch'egli ha portato la torcia con tale circospezione, che non dovevasene temere alcun sinistro effetto: basta che possibile fosse la disgrazia di cagionare un incendio, perchè si dovesse ubbidire alla legge; e si è la medesima violata producendo uno spavento, che dal legislatore volevasi prevenire.

§. 299. Delle espressioni suscettibili di un senso ampio e di un senso più ristretto.

Abbiamo osservato fin dal principio di questo Capitolo, che i pensieri degli uomini e il loro linguaggio non sono sempre esattamente determinati. Non v'ha certamente alcuna lingua, che non offra espressioni, parole o membri interi, suscettibili di un senso più o meno esteso. Un tal vocabolo conviene ugualmente al genere e alla specie; quello di fallo comprende il dolo e l'errore propriamente detto; molti animali non hanno che un nome comune ai due generi, pernice, allodola, passerà, ec. Quando si parla di

caval-

cavalli soltanto relativamente ai servigi, ch'essi prestano agli uomini, si comprendono pure sotto questo nome le *cavalle*. Un vocabolo nel linguaggio dell'arte, ha talora più, quando meno estensione che nell'uso volgare: la *morte*; in termini di giureprudenza, significa non solo la morte naturale, ma ancora la morte civile: *verbum*, in una grammatica latina, non significa che il *verbo*; nell'uso ordinario questo termine significa un vocabolo, una parola. Non di rado ancora la stessa frase dinota più cose in una occasione e meno in un'altra, secondo la natura del soggetto o della materia: *spedir soccorso* s'intende talvolta di un soccorso di truppe, di cui quegli che lo riceve fa le spese. E' dunque necessario stabilire delle regole per l'interpretazione di queste espressioni indeterminate, onde segnare i casi, in cui si dee prenderle nel senso più ampio, e quelli in cui bisogna ridurle al senso più ristretto. Molte delle regole, che abbiamo già esposte, possono servire ad un tal fine.

§. 300. Delle cose favorevoli e delle cose odiose.

Ma qui particolarmente si riferisce la famosa distinzione delle cose *favorevoli* e delle cose *odiose*, per non essersi ben intesa, rigettata da alcuni (a). In effetto le definizioni, che sono state date del *favorevole* e dell'*odioso*, non appagano pienamente e non sono di una facile applicazione. Dopo avere maturamente considerato ciò che i più valenti hanno scritto su tale materia, ecco, per quanto a me ne sembra, a che si riduca tutta la quistione e la giusta idea di questa famosa

(a) Vedi le Osservazioni di Barbeyrac sopra Grozio e sopra Puffendorff.

mosa distinzione. Quando le disposizioni di una legge o d'una convenzione sono aperte, chiare, precise, di un'applicazione sicura e senza difficoltà, non v'ha luogo ad alcuna interpretazione, ad alcun commentario (§. 263.) Il punto preciso della volontà del legislatore o de' contraenti è quello che bisogna seguire. Ma se le loro espressioni sono indeterminate, vaghe e suscettibili di un senso più o meno ampio, se quel punto preciso della loro intenzione, nel caso particolare di cui si tratta, non può essere scoperto e fissato colle altre regole d'interpretazione, conviene presumerlo secondo le leggi della ragione e dell'equità; e per ciò è necessario il far attenzione alla natura delle cose, delle quali si tratta. Hannoci cose, dove l'equità soffre piuttosto l'estensione che la restrizione; vale a dire che non essendo, rispetto a tali cose, il punto preciso della volontà segnato nelle espressioni della legge o del contratto, è più sicuro, per ferbar l'equità, il collocar questo punto, il supporlo nel senso più ampio che nel senso più ristretto de' termini; l'ampliare la significazione de' termini che il restringerla; queste sono le cose, che si chiamano *favorevoli*. Le cose *odiose* all'opposito sono quelle, di cui la restrizione tende più sicuramente all'equità che non la loro estensione. Figuriamoci siccome un punto fermo la volontà, la intenzione del legislatore o de' contraenti. Se questo punto è chiaramente conosciuto, bisogna arrestarvisi precisamente: è forse incerto? si cerca almeno di accostarvisi. Nelle cose *favorevoli* è meglio passar questo punto che non toccarlo: nelle cose *odiose* è meglio toccarlo che passarlo.

§. 301. *Ciò che tende all'utilità comune e all'eguaglianza è favorevole; il contrario è odioso.*

Non sarà ora difficile il notare in generale quali cose sieno favorevoli e quali odiose. Primieramente tutto ciò che va all'utilità comune nelle convenzioni, tutto ciò che tende a metter l'eguaglianza tra i contraenti, è favorevole. Che le condizioni sieno eguali tra le parti, è la voce dell'equità, la regola generale de' contratti. Non si presume, senza forti ragioni, che l'uno de' contraenti abbia preteso di favorir l'altro con suo pregiudizio; e ciò che è di utilità comune, non v'ha pericolo ad ampliarlo. Se trovasi dunque che i contraenti non abbiano enunziata la loro volontà con sufficiente chiarezza, con tutta la richiesta precisione, certamente è più conforme all'equità il cercare questa volontà nel senso, che favorisce maggiormente l'utilità comune e l'eguaglianza, che il supporla nel senso contrario. Per le stesse ragioni tutto ciò che non è di comune vantaggio, tutto ciò che tende a togliere l'eguaglianza di un contratto, tutto ciò che aggrava soltanto una delle parti, o ciò che l'aggrava più dell'altra, è odioso. In un Trattato di amicizia, di unione e di stretta alleanza, tutto ciò che senza essere oneroso ad alcuna delle parti, tende al ben comune della confederazione, a restringerne i nodi, è favorevole. Ne' Trattati ineguali e soprattutto nelle alleanze ineguali, tutte le clausole d'ineguaglianza e principalmente quelle, che aggravano l'alleato inferiore, sono odiose. Su questo principio, che si dee ampliare in caso di dubbio ciò che va all'eguaglianza, e restringere ciò che la distrugge, è fondata la regola sì trita: la causa di chi procura di scansare un danno è più favorevole che quella di chi pretende procurarsi

qualche vantaggio: *Incommoda vitantis melior, quam commoda petentis est causa* (a).

§. 302. Ciò ch'è utile alla Società umana è favorevole; il contrario è odioso.

Tutte le cose, che senza troppo aggravare alcuno in particolare, sono utili e salutari all'umana società, esser debbono annoverate tra le cose favorevoli. Imperocchè una Nazione trovasi già obbligata naturalmente alle cose di questa natura; dimodochè se ha ella assunto a tal uopo alcuni impegni particolari, non si arrischia nulla dando a tali impegni il senso più ampio, cui possano ricevere. Temeremo noi di offendere l'equità, seguendo la Legge Naturale, dando tutta la loro estensione ad obbligazioni indirizzate al bene dell'umanità? D'altronde le cose utili all'umana società vanno per ciò stesso al comune vantaggio de' contraenti, e sono per conseguenza favorevoli (§. 301.) Tenghiamo al contrario per odioso tutto ciò, che di sua natura è piuttosto nocivo che utile al genere umano. Le cose, che contribuiscono al bene della pace, sono favorevoli; quelle che conducono alla guerra, sono odiose.

§. 303. Ciò che contiene una pena è odioso.

Tutto ciò che contiene una pena è odioso. Per conto delle leggi ognuno conviene che nel dubbio il giudice dee determinarsi pel partito più dolce, e ch'è meglio senza difficoltà lasciar impunito un colpevole che punire un innocente. Ne' Trattati le clausole penali

aggra-

(a) Quint. Instit. Orat. lib. VII. cap. 4.

aggravano l'una delle parti: sono esse dunque *odiose* (§. 301.)

§. 304. *Ciò che rende un atto nullo è odioso.*

Ciò che rende un atto nullo e senza effetto, o nella sua totalità, o in parte, e per conseguenza tutto ciò che produce qualche cambiamento nella cosa già stabilito, è odioso. Imperocchè gli uomini trattano insieme per la comune loro utilità; e se ho io qualche vantaggio acquistato con un legittimo contratto, non posso perderlo che rinunziandovi. Allorchè dunque consento a nuove clausole, che sembrano deroganti, non posso perdere del mio diritto se non quanto benchiamamente ne ho ceduto; e per conseguenza si debbono prendere queste nuove clausole nel senso più stretto, di cui sieno suscettibili; lo che si è il caso delle cose *odiose*. (§. 300.) Se quello che può rendere un atto nullo e senza effetto è contenuto nell'atto stesso, è manifesto che debbi prenderlo nel senso più ristretto e più acconcio a lasciar sussistere l'atto. Abbiamo già veduto che bisogna rigettare qualunque interpretazione, che tenda a render l'atto nullo e senza effetto (§. 283.)

§. 305. *Ciò che va a cambiare lo stato presente delle cose è odioso; il contrario è favorevole.*

Si deve ancora annoverare tra le cose odiose tutto ciò, che cangia lo stato presente delle cose. Imperocchè il proprietario non può perdere del suo diritto se non precisamente quanto egli ne cede; e nel dubbio la presunzione è in favore del possessore. E' men contrario all'equità il non rendere al proprietario ciò, di che ha egli perduto il possesso per sua negligenza, che lo
spo-

spogliare il giusto possessore di ciò, che legittimamente gli appartiene. La interpretazione dee dunque esser piuttosto al primo che all'ultimo inconveniente. Si può riferire ancora qui, in molti casi, la regola di cui abbiamo fatto menzione al §. 301. che la causa di chi cerca di schivare un danno è più favorevole che quella di chi domanda di fare un profitto.

§. 306. *Delle cose miste.*

Finalmente hannoci cose, che partecipano del favorevole insieme e dell'odioso, secondo l'aspetto, in cui si riguardano. Quel che deroga ai Trattati o che cambia lo stato delle cose, è odioso; ma se lo fa per ben della pace, è favorevole per tal rispetto. Le pene tengono sempre dell'odioso; ciò non ostante potranno esser riferite al favorevole, nelle occasioni, in cui sono particolarissimamente necessarie alla salute della società. Quando si tratta d'interpretar cose di simile natura, si dee considerare se ciò, che hanno esse di favorevole, superi di molto ciò che offrono di odioso; se il bene che procurano loro dando tutta l'estensione, che i termini possono permettere, sia molto superiore a ciò che v'ha di duro e d'odioso; e in tal caso si annoverano tra le cose favorevoli. Quindi un lieve cambiamento nello stato delle cose o nelle convenzioni è contato per nulla, quando esso procura il prezioso bene della pace. Nella stessa guisa si può dare alle leggi penali il senso più ampio, nelle occasioni critiche, in cui questo rigore è necessario alla salute dello Stato. Cicerone fece giustiziare i complici di Catilina in forza di un decreto del Senato, non permettendogli la salute della Repubblica d'aspettare che fossero condannati dal popolo. Ma tranne tale sproporzione, e a cose d'altronde eguali, il favore è pel par-

rito, che non offre nulla d'odioso; voglio dire che si dee astenersi dalle cose odiose, purchè il bene che vi si trova, non superi sì forte ciò che v'ha di odioso, che lo faccia in qualche modo sparire. Per poco che l'odioso e il favorevole si tengano in bilico in una di queste cose miste, essa viene annoverata tra le cose odiose; e ciò per una conseguenza pure del principio, su cui abbiamo fondata la distinzione del favorevole e dell'odioso (§. 300.), posciachè in dubbio antepor bisogna il partito, che meno espone ad offendere l'equità. Si ricuserà con ragione, in un caso dubbioso, di prestar soccorso, avvegnachè cosa favorevole, quando si tratta di prestarlo contro un alleato, lo che sarebbe odioso.

§. 307. Interpretazione delle cose favorevoli.

Ecco ora le regole d'interpretazione, che derivano dai principii stabiliti.

1. Quando si tratta di cose favorevoli, deesi dare ai termini tutta l'estensione, di cui sono suscettibili secondo l'uso comune; e se un termine ha molti significati, il più ampio esser dee anteposto. Imperocchè l'equità dev'essere la regola di tutti gli uomini, dovunque il diritto perfetto non sia esattamente determinato e noto nella sua precisione. Quando il legislatore o i contraenti non hanno dichiarata la loro volontà in termini precisi e perfettamente determinati, si presume che abbiano voluto ciò ch'è più equo. Ora in materia di cose favorevoli il significato più ampio de' termini meglio conviene all'equità che il più ristretto. Quindi è che Cicerone, aringando per Cecina, sostiene a ragione che il decreto interlocutorio, che ordina di rimettere in possesso chi è stato scacciato dalla sua eredità, dee intendersi ancora di colui, al quale si è col-

colla forza impedito di adirla (a): e il Digesto lo decide anch'esso (b). Vero è che questa decisione è pur fondata sulla regola presa dalla parità di ragione (§. 290.). Imperocchè quanto all'effetto, non v'ha il menomo divario tra il cacciare alcuno da una eredità o l'impedirgli colla forza di adirla; e milita nei due casi la stessa ragione di ristabilirlo.

2. In materia di cose favorevoli i termini dell'arte debbono esser presi in tutta l'estensione, che hanno essi non solo secondo l'uso ordinario, ma ancora siccome termini tecnici, se quegli che parla intende l'arte, a cui que' termini appartengono, o s'egli si dirige coi consigli di persone di una tal arte intendenti.

3. Ma per questa sola ragione che una cosa è favorevole, non si debbono prendere i termini in un significato improprio; e non è lecito il farlo che per evitare l'assurdità, la ingiustizia o la nullità dell'atto, siccome si usa in ogni materia (§. 222. 223.) Imperocchè si debbono prendere i termini di un atto nel loro senso proprio, conformemente all'uso, purchè non s'abbiano ragioni fortissime di allontanarsene (§. 271.)

4. Abbenchè sembri una cosa favorevole, considerandola da un certo lato, se la proprietà dei termini, nella loro estensione, conduce a qualche assurdità o a qualche ingiustizia, bisogna restringerne il significato secondo le regole date di sopra (§. 293. 294.) Imperciocchè quì la cosa diventa mista, nel caso particolare, ed anzi di quelle, che si debbono annoverare tra le odiose.

5. Per la stessa ragione, se non deriva veramente nè assurdità, nè ingiustizia dalla proprietà de' termini, ma
che

) a) Orat. pro Caccina, cap. 23.

(b) Digest. lib. XLIII. titolo 16. de vi & vi armata, leg. 1. & III.

che una equità manifesta o una grande utilità comune richieggane la restrizione; si deve attenersi al senso più stretto, che il significato proprio possa permettere, anche in materia, che sembri in se stessa favorevole. La ragione si è che qui ancora la materia è mista, e dev'essere tenuta per odiosa nel caso particolare. Del rimanente si dee sempre ricordarsi che non si tratta in tutte queste regole che de' casi dubbiosi; poichè non si dee cercare interpretazione a ciò, che è chiaro e preciso (§. 263.) Se alcuno si è impegnato chiaramente e formalmente in una cosa, che gli è onerosa, lo ha voluto, e non può essere ammesso dopo il fatto a reclamare l'equità.

§. 308. Interpretazion delle cose odiose.

Poichè le cose odiose sono quelle, di cui la restrizione tende più sicuramente all' equità che la loro estensione, e poichè abbracciar si dee il partito più conveniente all'equità, quando la volontà del legislatore o de' contraenti non è esattamente determinata e precisamente conosciuta, in fatto di cose odiose bisogna prender i termini nel senso più ristretto; ed anche si può ammettere sino a un certo segno il senso figurato, per allontanare le conseguenze onerose del senso proprio e letterale, o ciò ch'esso racchiude di odioso. Imperocchè si favorisce l'equità e si allontana l'odioso, per quanto è possibile, senza andar direttamente contro il tenore dell'atto, senza far violenza ai termini. Ora il senso ristretto, e nè pure il senso figurato, non fanno violenza ai termini. Se dicesi in un Trattato che uno degli alleati somministrerà un soccorso di un certo numero di truppe a proprie spese, e che l'altro darà lo stesso numero di truppe ausiliarie, ma a spese dell'altro, a cui le manderà; v'ha qualche cosa d'odioso nell'

nell'impegno del primo, poichè quest'alleato è più aggravato del secondo. Ma essendo i termini chiari e precisi, non rimane luogo ad alcuna interpretazione ristrettiva. Che se in questo Trattato fosse stipulato che l'uno degli alleati somministrerà un soccorso di dieci mille uomini, e l'altro soltanto uno di cinquemille senza parlar delle spese, si dee intendere che il soccorso sarà mantenuto a spese di chi lo riceverà; essendo questa interpretazione necessaria per non accrescere di troppo l'ineguaglianza fra i contraenti. Quindi ancora la cessione di un diritto o di una provincia, fatta al vincitore per ottener la pace, s'interpreta nel senso più ristretto. S'egli è vero che i limiti dell'Acadia siano sempre stati incerti, e che i Francesi ne siano stati i legittimi padroni, questa nazione avrà fondato motivo di pretendere di non aver ceduto l'Acadia agl'Inglese in virtù del Trattato d'Utrecht che secondo i suoi limiti più ristretti.

In materia di pene in particolare, quando sono esse odiose, non solo si debbono restringere i termini della legge o del contratto nella più stretta loro significazione, e adottar anche il senso figurato, secondo che il caso esige o comporta; bisogna di più ammettere le cause ragionevoli: lo che è una specie d'interpretazione ristrettiva tendente a liberar dalle pene.

Convien osservare la cosa stessa rispetto a ciò, che può rendere un atto nullo e senza effetto. Però, quando si conviene che il Trattato sarà infranto, tosto che l'uno de' contraenti mancherà in qualche cosa alla sua osservanza, sarebbe e poco ragionevole e contrario allo scopo de' Trattati, l'estendere l'effetto di questa clausola alle colpe più lievi, e ai casi, ne quali chi è in difetto può allegare scuse ben fondate.

§. 309. Esempio.

Grözio propone la quistione: se in un Trattato, in cui si parla d' *alleati*, si debbano intendere soltanto quelli, che tali erano al tempo del Trattato, ovvero tutti gli alleati presenti e futuri (a)? Ed egli dà per esemplo questo articolo del Trattato conchiuso tra i Romani e i Cartaginesi, dopo la guerra di Sicilia; *che alcuno dei due popoli non farebbe alcun male agli alleati dell' altro*. Per ben intendere questa parte del Trattato, convien rammentare il barbaro Diritto delle Genti di quegli antichi popoli. Eglino credevansi permesso di attaccare e di trattare da nemici tutti quelli, a cui non erano uniti con alcuna alleanza. L'articolo significa dunque che da una parte e dall'altra si tratteranno da amici gli alleati del suo alleato, che si dovrà astenersi dal molestarli, dall'invadere le loro terre; e in tal modo è sì favorevole per ogni titolo, sì conforme all'umanità e ai sentimenti, che debbono unire due alleati, che si dee per necessità estenderlo a tutti gli alleati presenti e futuri. Non si può dire che questa clausola tenga dell'odioso, perchè incomoda la libertà di uno Stato sovrano, o perchè andrebbe a far rompere un'alleanza. Imperocchè impegnandosi di non maltrattare gli alleati di un'altra Potenza, non si perde la libertà di far loro la guerra, se ne porgon eglino un fondato motivo; e quando una clausola è giusta e ragionevole, non diventa odiosa per la sola ragione che potrà essa produrre la natura dell'alleanza. Se questo bastasse, non ve ne sarebbe alcuna, che non fosse odiosa. Questa ragione, che abbiamo accennata
nel

(a) Lib. II. cap. 16. §. 13.

nel §. precedente e nel 304. non ha luogo che nei casi dubbiosi. Per esempio essa doveva qui impedire di decidere troppo facilmente che i Cartaginesi avessero assalito senza motivo un alleato de' Romani. I Cartaginesi potevano dunque, senza pregiudizio del Trattato, attaccare Sagunto, se ne avevano un motivo legittimo, ovvero in virtù del Diritto delle Genti volontario, soltanto un motivo apparente o specioso (Prelim. §. 21); ma avrebbero potuto attaccare nella stessa guisa il più antico alleato de' Romani; e questi potevano ancora, senza romper la pace, restringersi a soccorrere Sagunto. Oggi si comprendono gli alleati da una parte e dall'altra nel Trattato: ciò non vuol dire che l'uno de' contraenti non potrà far la guerra agli alleati dell'altro, se gliene porgano motivo; ma soltanto che se insorge tra loro alcuna contesa, ciascuno si riserva di poter assistere il suo più antico alleato; e in questo senso non sono compresi nel Trattato gli alleati futuri.

Un altro esempio riferito da Grozio è preso ancora da un Trattato fatto tra Roma e Cartagine. Allorchè quest'ultima città ridotta agli estremi da Scipione Emiliano, fu obbligata a capitolare, i Romani promisero che *Cartagine resterebbe libera, e in possesso di governarsi colle sue proprie leggi* (a). Quei vincitori spietati pretesero poscia che la promessa libertà riguardava gli abitanti e non la città; onde vollero assolutamente che Cartagine fosse spianata, e che gl'infelici suoi abitatori andassero a stabilirsi in un luogo più lontano dal mare. Non leggesi il racconto di un sì perfido e crudel trattamento, che non sentasi il più vivo rammarico pel grande, per l'amabile Scipione, che

(a) ἀπονομος, Appi. de bello Punico.

che videsi obbligato ad esserne l'istrumentò. Senza fermarci al cavillo de' Romani su ciò, che debbasi intendere per *Cartagine*, certamente la *libertà* promessa ai Cartaginesi, benchè assai ristretta dallo stato medesimo delle cose, dovea ben comprendere almeno quella di rimanere nella loro città. Vederli obbligati ad abbandonarla, per istabilirsi altrove, perdere le loro case, il loro posto, i vantaggi della situazione; era una schiavitù incompatibile col ménomo grado di libertà, ed un sì enorme peso, che non potevan eglino essersi obbligati a sopportarlo se non se ne' termini più formalmente espressi.

§. 310. Come si debbano interpretare gli atti di pura liberalità.

Le promesse liberali, i beneficii, le ricompense, sono per se medesime da annoverarsi tra le cose favorevoli, e ricevono un'ampia interpretazione, purchè onerose non sieno al benefattore, non l'aggravino di soverchio, o altre circostanze non facciano vedere manifestamente che si debbono prendere in un senso ristretto. Imperocchè la bontà, la benevolenza, la beneficenza, la generosità sono virtù liberali, che non operano meschinamente e non conoscono altri limiti che quelli, che son posti dalla ragione. Ma se il beneficio aggrava troppo chi l'accorda, tiene a tal uopo dell'odioso; e nel dubbio l'equità non permette allora di presumere, che sia stato accordato o promesso, secondo tutta l'estensione de' termini. Deesi dunque limitarsi alla più ristretta significazione, che possano ricevere le parole, e ridurre così il beneficio ne' termini della ragione. La stessa cosa ha luogo, quando altre circostanze indicano manifestamente il più ristretto, siccome il più equo significato.

Stante questi principii si prendono i beneficii del Sovrano ordinariamente in tutta l'estensione de' termini (a) Non si presume ch'egli se ne trovi sopraccaricato: è un rispetto dovuto alla sua maestà il credere che siavi stato indotto da buone ragioni. Sono dunque essi interamente favorevoli in se medesimi; e a restrignerli bisogna provare che onerosi sono al Principe o nocevoli allo Stato. Del rimanente si dee applicare agli atti di pura liberalità la regola generale di sopra stabilita (§. 270.) Se questi atti non sono precisi e ben determinati, bisogna intenderli di ciò, ch'ebbe verisimilmente in animo l'autore.

§. 311. *Della collisione delle leggi o dei Trattati.*

Terminiamo la materia della interpretazione con quello, che concerne la collisione, il conflitto delle leggi o dei Trattati. Non parliamo qui della collisione di un Trattato colla Legge Naturale: questa dee certamente prevalere, siccome abbiamo provato altrove. (§§. 160. 161. 170. e 293.) V'ha collisione o conflitto tra due leggi, due promesse, o due Trattati, quando si presenta un caso, nel qual sia impossibile soddisfare nel tempo stesso all'uno e all'altro, avvegnachè d'altronde queste leggi o questi Trattati non sieno contraddittorii e possano benissimo essere adempiti l'uno e l'altro in termini diversi. Sono essi considerati come contrarii nel caso particolare, e si tratta di notar quello, che merita la prelazione, o a cui bisogna far una eccezione in tal caso. Per non prendervi

ab-

(a) E' questa la decisione del Diritto Romano. Javoleno dice: *Beneficium Imperatoris quam plenissime interpretari debemus*; e ne dà questa ragione, *quod a divina ejus indulgentia proficiatur*. Digest. lib. 1. titolo 4. de constit. princ. leg. 3.

abbaglio, per far la eccezione conformemente alla giustizia e alla ragione, si debbono osservare le regole seguenti.

§. 312. *Regola prima per li casi di collisione.*

In tutti i casi, in cui quello ch'è soltanto permesso trovasi incompatibile con quello ch'è prescritto, quest'ultimo prevale. Imperocchè la semplice permissione non impone obbligo veruno di fare o di non fare; ciò ch'è permesso è lasciato al nostro arbitrio, sicchè possiam farlo o non farlo. Ma non abbiamo la stessa libertà rispetto a ciò che ci è prescritto, onde siam obbligati a farlo. Il primo non può dunque mettervi ostacolo; e all'opposto ciò, ch'è permesso in generale, non lo è più nel caso particolare, in cui non potrebbe profittare della permissione senza venire meno a un dovere.

§. 313. *Regola seconda.*

In pari guisa la legge ovvero il Trattato che permette, dee cedere alla legge ovvero al Trattato, che inibisce. Imperocchè bisogna ubbidire alla inibizione; e ciò ch'era permesso in se ovvero in generale, trovasi impraticabile, quando non si possa farlo senza violare una inibizione: in tal caso non ha luogo la permissione.

§. 314. *Regola terza.*

In parità per altro di circostanze la legge o il Trattato che ordina, cede alla legge o al Trattato che inibisce. Dico in parità di circostanze, poeziachè possono trovarsi molte altre ragioni, che faranno far l'eccezione contro la legge proibitiva o contro il Trattato che

inibisce. Le regole sono generali ; ciascuna è relativa ad un'idea presa in astratto , e mostra ciò che segue da tale idea, senza pregiudizio delle altre regole. Così essendò è facile il vedere che in generale, se non si può ubbidire ad una legge affermativa , senza violare una legge negativa , bisogna astenersi dal soddisfare alla prima. Imperocchè la inibizione è assoluta da se ; laddove ogni precetto , ogni comando è di sua natura condizionale ; suppone il potere o l'occasione propizia di far ciò ch'è prescritto. Ora quando non si possa farlo senza violare una inibizione , manca l'occasione, e questo conflitto delle leggi produce unamorale impossibilità di operare ; ciò ch'è prescritto in generale , non lo è più nei casi , in cui non può farsi senza commettere un'azione vietata (a). Su tal fondamento si conviene generalmente che non è permesso d'impiegar mezzi illeciti per un lodevol fine, esempigrazia rubare per far elemosina. Ma scorgesi che quì si tratta di una inibizione assoluta o de' casi, ne'quali la inibizione generale è veracemente applicabile, equivalente allora ad una inibizione assoluta. Hannoci molte inibizioni, alle quali fanno eccezione le circostanze, Ci spiegheremo anche meglio con un esempio. E' in termini positivi e risoluti proibito per motivi a me ignoti il passare a certo luogo sotto qualsivoglia pretesto. Mi viene imposto di portare un'ambasciata , e trovo tutti gli altri passi chiusi : torno addietro piuttosto che profittare di quello, che in un modo sì assoluto è divietato. Ma se questo è proibito in generale , soltanto perchè non si danneggino i frutti della

ter-

(a) La legge che inibisce , apporta nel caso una eccezione a quella che prescrive: *Deinde utra lex jubeat, utra vetet. Nam saepe ea, quæ vetat, quasi exceptione quadam corrigere videtur illam quæ jubet.* Cicero. *de inventione*, lib. II. n. 145.

terra, m'è facile il giudicare che gli ordini, di cui sono portatore, debbono fare una eccezione.

Per quello che spetta ai Trattati, non sian tenuti all'adempimento di ciò che un Trattato prescrive, se non in quanto ne abbiamo il potere: ora non è in poter nostro il fare ciò, che un altro Trattato inibisce; dunque, in caso di collisione, si fa eccezione al Trattato che prescrive, e quello che inibisce prevale, *ma in parità per altro di circostanze*; posciachè vedremo per esempio, che un Trattato non può derogare a un altro più antico, fatto con un altro Stato, nè impedirne l'effetto direttamente o indirettamente.

§. 315. Regola quarta.

La data delle leggi o dei Trattati somministra nuove ragioni per istabilire l'eccezione ne' casi, in cui v'ha conflitto. *Se il conflitto trovasi fra due leggi affermative o due Trattati pure assertativi e conclusivi fra le stesse persone e gli stessi Stati, l'ultimo in data prevale al più antico.* Imperocchè manifesta cosa è, ch'emanando queste due leggi o questi due Trattati dallo stesso potere, l'ultimo ha potuto derogare al primo. Ma convien sempre supporre le cose d'altronde eguali: *Se v'ha collisione fra due Trattati fatti con due Stati diversi, prevale il più antico.* Imperocchè non potevasi impegnarsi a nulla che vi fosse contrario nel Trattato susseguente: e se questo ultimo trovasi in un caso incompatibile col più antico, la sua esecuzione vien giudicata impossibile, perchè il promittente non ha il potere di operare contro a' suoi impegni anteriori.

§. 316. Regola quinta.

Di due leggi o di due convenzioni, in parità per

R. 3.

al-

altro di circostanze, deesi antepor quella, che è la meno generale, e che più si accosti all'affare, di cui si tratta. Perchè quello ch'è speciale soffre meno eccezioni che quello ch'è generale, è però ordinato più precisamente, e sembra che siasi voluto con più forza. Serviamoci di questo esempio di Puffendorfio (a). Una legge inibisce di comparir con armi in pubblico ne' giorni festivi; un'altra legge comanda di uscire in armi e recarsi al suo posto, al primotocco dellacampagna del comune. Si suona questa in dì festivo: bisogna ubbidire all'ultima legge, che forma una eccezione alla prima.

§. 317. Regola sesta.

Quello che non soffre dilazione, dev'essere anteposto a quello che può farsi in un altro tempo. Imperciocchè questo è il mezzo di conciliar tutto e di soddisfare all'una e all'altra obbligazione, laddove anteponendosi quello, che può adempersi in un tempo, si verrebbe a mettersi senza necessità nel caso di mancare alla prima.

§. 318. Regola settima.

Quando due doveri trovansi in concorso, il più notevole, quello che comprende un più alto grado di onestà, e di utilità, merita la prelazione. Questa regola non ha bisogno di prova. Ma riguarda essa i doveri, che sono egualmente in poter nostro, e per così dire a nostra elezione: bisogna avvertire di non farne una falsa applicazione a due doveri, che non sono veramen-

(a) Diritto della Natura e delle Genti, lib. V. cap. 12.
§. 23.

te in concorso, ma de' quali l'uno non lascia luogo all'altro, togliendo la obbligazione, che lega al primo, la libertà di adempiere il secondo. Per cagion d'esempio è più lodevole il difendere una nazione contro un ingiusto aggressore che il dar soccorso ad un'altra in una guerra offensiva. Ma se quest'ultima è la più antica alleata, non siamliberi di negarle ajuto per accordarlo all'altra, perchè siamo già impegnati. Non v'ha, a parlare esattamente, verun concorso tra questi due doveri, non avendo noi arbitrio di scelta: il più antico impegno rende il secondo dovere impraticabile pel tempo presente. Ciò non ostante, qualora si trattasse di preservare il nuovo alleato da inevitabile rovina, mentre che non fosse l'antico in tale estremità, farebbe questo il caso della regola precedente.

Per quello che s'attiene alle leggi in particolare, deesi certamente la prelazione alle più importanti e alle più necessarie. Ecco la regola grande: nel loro conflitto quella che merita più attenzione; regola, che Cicerone pure mette in capo a tutte le altre, ch'egli dà su tale materia (a). E' un'andare contro lo scopo generale del legislatore, contro il massimo fine delle leggi, il trascurarne una di molta importanza, sotto pretesto di osservarne un'altra meno interessante e meno necessaria. Questo è peccare in effetto, poichè un ben minore, se ne esclude un maggiore, riveste la natura di male.

§. 319.

(a) *Primum igitur leges oportet contendere, considerando utra lex ad majores, hoc est, ad utiliores, ad honestiores, ac magis necessarias res pertineat. Ex quo conficitur, ut si leges duæ, aut si plures, aut quotquot erunt, conservare non possint, quia discrepant inter se, ea maxime conservanda putetur, quæ ad maximas res pertinere videatur.* Cicer. ubi supra.

§. 319. Regola ottava.

Se non possiamo adempiere a un tempo due cose promesse alla medesima persona, a lei tocca lo scegliere quella, che adempiere noi dobbiamo. Imperocchè può ella dispensarci dall'altra all'uopo; e allora non vi sarà più conflitto. Ma se non possiamo informarci della sua volontà, dobbiamo presumere ch'ella voglia la più importante ed anteporla. E nel dubbio dobbiamo far quella, alla quale siamo più strettamente obbligati; essendo a presumere ch'abbia ella voluto con più forte vincolo obbligarsi a quella, che la interessa maggiormente.

§. 320. Regola nona.

Poichè la obbligazione più forte è superiore alla più debole, se accade che un Trattato confermato con giuramento si trovi in conflitto con un Trattato non giurato, in parità per altro di circostanze, prevale il primo; perchè il giuramento aggiugne una nuova forza all'obbligazione. Ma siccome esso niente cambia nella natura de' Trattati (§§. 225. e seg.) non può esempigrazia dar la preminenza a un alleato nuovo sopra un alleato più antico, il cui Trattato non sarà giurato.

§. 321. Regola decima.

Per la stessa ragione e ancora in parità per altro di circostanze, ciò ch'è imposto sotto una pena prevale a ciò che n'è scompagnato; e ciò che porta una maggior pena a ciò che ne porta una minore. Imperocchè la sanzione e la convenzione penale rinforzano l'obbligazione: provano esse che si è

volutā la cosa più fortemente (*a*), e ciò in proporzione che la pena è più o meno severa.

§. 322. *Osservazione generale intorno il modo di osservare tutte le regole precedenti.*

Tutte le regole contenute in questo Capitolo debbono combinarsi insieme, e la interpretazione farsi per modo, che si accomodi a tutte, secondo che sono applicabili al caso. Allorchè queste regole sembrano in opposizione, si tengono in bilico e si limitano reciprocamente, secondo la loro forza e la loro importanza, e secondo ch'esse appartengono più particolarmente al caso, di cui si tratta.



CAPITOLO XVIII.

Della maniera di terminare le controversie tra le nazioni.

§. 323. *Direzione generale su tale materia.*

LE controversie, che insorgono tra le nazioni o i loro Conduttori, hanno per oggetto o diritti in litigio ovvero ingiurie. Una nazione dee conservare i diritti, che le appartengono: la cura della sua sicurezza e della sua gloria non le permette di soffrire le ingiurie. Ma adempiendo quanto ella dee a se stessa, non è a lei permesso il porre in dimenticanza i suoi doveri verso le altre. Queste due mire insieme combinate somministreranno le massime del Diritto del-

(*a*) E' questa pur la ragione, che ne dà Cicerone. *Nam maxime conservanda est ea (lex), quæ diligentissima & sancta est, (vel potius) quæ diligentissime sancta est, Cicer. ubi supra.*

delle Genti intorno la maniera di terminare le controversie fra le nazioni.

S. 324. Ogni nazione è obbligata a dare soddisfazione sulle giuste doglianze di un'altra.

Tutto ciò che abbiamo detto ne' Capitoli I. IV. e V. di questo libro, ci dispensa dal provar qui che una nazione dee amministrar giustizia ad ogni altra sulle sue pretese e soddisfarla sopra i giusti suoi motivi di doglianza. Ella è dunque obbligata a rendere a ciascuna ciò che le appartiene, a lasciarla pacificamente godere de' suoi diritti, a riparare il danno, che può aver cagionato o l'ingiuria che avrà fatta; a dare una giusta soddisfazione per una ingiuria, che non può essere riparata, e ragionevoli cauzioni per quella, cui ha dato motivo di temere per parte sua. Sono queste altrettante massime evidentemente dettate da quella giustizia, di cui la Legge Naturale non impone meno l'osservanza alle nazioni che ai privati.

S. 325. Come le nazioni abbandonar possano i loro diritti e le loro giuste doglianze.

E' lecito ad ognuno cedere il suo diritto, abbandonare un giusto motivo di doglianza e dimenticare una ingiuria. Ma il Conduttore di una nazione non è a tal uopo sì libero come un particolare. Questi può ascoltare unicamente la voce della generosità; e in una cosa, che non interessa che lui solo, abbandonarsi al piacere che trova a far del bene, alla passione per la pace e per la tranquillità. Il rappresentante della nazione non può cercar se medesimo, darsi in preda alla sua inclinazione. Dev'egli regolare la sua condotta sul maggior bene dello Stato, combinato col bene uni-

versale dell'umanità, da cui esso è inseparabile: bisogna che in tutte le occasioni il Principe consideri con sapienza ed eseguisca con fermezza ciò, ch'è più salutare allo Stato, più conforme ai doveri della nazione verso le altre; ch'egli consulti nel tempo stesso la giustizia, l'equità, l'umanità, la sana politica, la prudenza. I diritti della nazione sono beni, di cui il Sovrano non è che l'amministratore; non dev'egli disporne se non come ha luogo di presumere che ne disporrebbe la nazione stessa. E per quello ch'è delle ingiurie, torna spesso a lode d'un cittadino il perdonarle generosamente: egli vive sotto la protezione delle leggi; il magistrato saprà difenderlo o vendicarlo dagli ingrati e dai ribaldi, che la sua mansuetudine animasse ad offenderlo di nuovo. Una nazione non ha la stessa salvaguardia: di rado è a lei salutare il dissimulare o il perdonare una ingiuria, purchè dessa non sia manifestamente in istato di opprimere il temerario, che ha osato di offenderla. Allora è a lei glorioso il perdonare a chi riconosce l'error suo:

Parcere subjectis & debellare superbos.

Può ella farlo con sicurezza. Ma tra Potenze apprese a poco eguali il tollerare una ingiuria senza esigerne una compiuta soddisfazione è pressochè sempre imputato a debolezza o a viltà; è il mezzo di riceverne tosto di più sanguinose. Perchè veggiamo noi spesso praticarsi tutto l'opposto da coloro, la cui anima credeva tanto superiore a quella degli altri uomini? Appena i deboli, che ebbero la disgrazia di offenderli, possono loro fare atti abbastanza sommessi. Son eglino più moderati con quelli, cui non potrebbero punire senza rischio.

§. 326. *Dei mezzi, che la Legge Naturale raccomanda loro per finire le controversie.*

1. *Dell'accomodamento amichevole.*

Se alcuna delle Nazioni contendenti non trova opportuno di abbandonare il suo diritto o le sue pretese, la Legge Naturale, che raccomanda loro la pace, la concordia, la carità, gli obbliga a tentar le vie più miti per terminar le loro controversie. Queste vie sono: 1. un amichevole accomodamento. Ciascuno esamini tranquillamente e di buona fede il motivo della controversia, e renda giustizia; o quegli, il cui diritto è troppo incerto, vi rinunzi volontariamente. Hannoci pur occasioni, nelle quali può convenire a colui, il cui diritto è il più chiaro, di abbandonarlo per conservar la pace; e tocca alla prudenza il riconoscerlo. Rinunziar in tal guisa al suo diritto, non è lo stesso che abbandonarlo o trascurarlo. Non vi si ha obbligo veruno di quello che abbandonate; all'incontro vi fate un amico cedendogli amichevolmente ciò, che formava l'oggetto di una quistione.

§. 327. *Della transazione.*

La transazione è un secondo mezzo di terminare pacificamente una controversia. E' un accordo, nel quale, senza decidere precisamente della giustizia delle pretensioni opposte, si cede da una parte e dall'altra e si conviene della porzione, che dee avere ciascuno alla cosa caduta in quistione; ovvero si stabilisce di darla tutta intera ad una delle parti mediante certi risarcimenti ch'essa accorda all'altra.

§. 328.

§. 328. *Della mediazione.*

La mediazione, in cui un comune amico interpone i suoi buoni officii, trovasi spesso efficace, per impegnar le parti contendenti ad approssimarsi, ad intendersi, a convenire o a transigere dei loro diritti; e se trattasi d'ingiuria, ad offrire ed accettare una ragionevole soddisfazione. Questa funzione esige altrettanta rettitudine, quanta prudenza e destrezza. Il mediatore osservar dee una esatta imparzialità; egli dee temperare i rimproveri, placare i risentimenti, ricompor gli animi. Il suo dovere è bene di favorire il buon diritto, di far che a ciascuno si renda ciò che gli appartiene; ma non dee insistere scrupolosamente sopra una rigorosa giustizia. Egli è conciliatore, non giudice; la sua vocazione è di procurar la pace; e dee indurre chi ha la ragione per se a rimettere, se è necessario, qualche cosa in veduta di un sì gran bene.

Il mediatore non è garante del Trattato da lui procurato, se non ha egli di quello espressamente assunto la garanzia. E' questo un impegno di una troppo grande conseguenza per aggravarne alcuno senza il suo assenso chiaramente manifestato. Oggi che gli affari de' Sovrani dell'Europa sono sì connessi, che ciascuno ha l'occhio a ciò che accade tra i più remoti, la mediazione è una via assai usitata di conciliazione. Se insorge una controversia, le Potenze amiche, quelle che temono di veder accendere il fuoco della guerra, offrono la loro mediazione, fanno proposizioni di pace e di accomodamento.

§. 329. Dell' Arbitrato.

Quando i Sovrani non possono convenire intorno le loro pretensioni, e desiderano nientedimeno di mantenere la pace o di ristabilirla, confidano talvolta la decisione delle loro quistioni ad arbitri scelti di unanime consenso. Tosto che è stabilito il compromesso, le parti debbono sottomettersi alla sentenza degli arbitri; sonosi elleno a ciò obbligate, e dev' essere osservata la fede dei Trattati.

Ciò non ostante se con una sentenza manifestamente ingiusta e contraria alla ragione, gli arbitri si fossero da se medesimi spogliati della loro qualità, il loro giudizio non meriterebbe attenzione veruna, non essendosi le parti ad essi rivolto che per quistioni dubbiose. Supponete che arbitri, in riparazione di qualche torto, condannino uno Stato Sovrano a rendersi suddito dell' offeso: vi farà mai alcun uomo senfato, il qual dica che quello Stato debba sottomettersi? Se la ingiustizia è di lieve conseguenza, bisogna soffrirla pel bene della pace; e se non è assolutamente evidente, si dee sopportarla siccome un male, a cui si è voluto esporri. Imperocchè se fosse d'uopo esser convinto della giustizia di una sentenza per sottomettersi, farebbe assai inutile il prender arbitri.

Non deesi temere che accordando alle parti la libertà di non sottomettersi a una sentenza manifestamente ingiusta ed irragionevole, non si renda inutile l' Arbitrato; e questa decisione non è contraria alla natura della sommissione o del compromesso. Non può esservi difficoltà che nel caso di una sommissione vaga ed illimitata, nella quale non si fosse precisamente determinato ciò che fa il soggetto della controversia, nè si fossero segnati i limiti delle opposte pretensioni.

Può

Può accadere allora, siccome nell'esempio testè allegato, che gli arbitri oltrepassino le loro facoltà e pronunziino su quello, che non è loro stato veramente sottoposto. Chiamati a giudicare della soddisfazione dovuta a uno Stato per una offesa, lo condanneranno forse a divenir suddito dell'offeso? Certamente quello Stato non ha mai loro conferito un sì ampio potere, e l'assurda loro sentenza non ha forza di obbligarlo. Per iscanfare ogni difficoltà, per togliere ogni pretesto alla mala fede, convien esattamente determinare nel compromesso il motivo della controversia, le rispettive ed opposte pretensioni, le domande dell'uno e le opposizioni dell'altro. Ecco quello che agli arbitri è soggetto, quello su che si promette di star al loro giudizio. Allora, se la loro sentenza rimane entro questi limiti precisi, bisogna sottomettervisi. Non si può dire che sia manifestamente ingiusta; poichè pronunzia sopra una quistione, che la discordia delle parti rendeva dubbiosa, e ch'è stata siccome tale ad essi sottoposta. Per sottrarsi ad una simile sentenza converrebbe provare con fatti indubitati, ch'essa è l'opera della corruzione o di un'aperta parzialità.

L'Arbitrato è un mezzo ragionevolissimo e conformissimo alla Legge Naturale per terminare una controversia, che non interessa direttamente la salute della Nazione. Se il buon diritto può non esser dagli arbitri conosciuto, è più a temere ancora che non sia rispettato dalla sorte delle armi. Gli Svizzeri ebbero la cautela in tutte le loro alleanze fra loro, ed anche in quelle, ch'eglino contraffero colle Potenze vicine, di convenire anticipatamente del modo, con che le controversie dovranno essere ad arbitri soggettate, caso che non possano accomodarsi all'amichevole. Questa saggia avvertenza non poco ha contribuito a mantenere

tenere l'Elvetica Repubblica in quel florido stato; che assicura la sua libertà, e che la rende ragguardevole in Europa.

§. 330. *Delle Conferenze e dei Congressi.*

Per metter in uso alcuno di questi mezzi, bisogna parlarli, conferire insieme. Le Conferenze e i Congressi sono dunque ancora una via di conciliazione, che la Legge Naturale raccomanda alle Nazioni, siccome atta a terminare pacificamente le loro controversie. I Congressi sono assemblee di Plenipotenziarii, destinate a trovar mezzi di conciliazione, a discutere e ad accomodare le reciproche pretensioni. Per aspettarne un esito felice, è mestieri che tali assemblee sieno formate e dirette da un sincero desiderio di pace e di concordia. L'Europa ha veduto in questo secolo due Congressi generali, quelli di Cambrai (a) e di Soissons (b): stucchevoli commedie, rappresentate sul teatro politico, e nelle quali gli attori principali non tanto si proponevano di conchiudere un accomodamento, quanto di mostrare di desiderarlo.

§. 231. *Distinzione dei casi evidenti e dei casi dubbiosi.*

Per veder ora come e fino a qual segno una Nazione sia obbligata a ricorrere e a prestarsi a questi diversi mezzi, e a quale debba fermarsi, bisogna prima di tutto distinguere i casi evidenti dai dubbiosi. Trattasi forse di un diritto chiaro, certo, incontrastabile? Un Sovrano può altamente sollecitarlo e difenderlo,

(a) Nel 1724.

(b) Nel 1738.

derlo, se ha le forze necessarie, senza metterlo in compromesso. Si piegherà egli a comporsi, a ^{transi-}gere per una cosa, che patentemente gli appartiene, che gli viene senza ombra di dritto 'contrastata? Molto meno dovrà ad arbitri sottoporla. Ma non ha da trascurare i mezzi di conciliazione, che non compromettendo il suo diritto, possono mettere a partito il suo avversario: tali sono la mediazione, le conferenze. La natura non ci dà il diritto di ricorrere alla forza se non dove i mezzi dolci e pacifici riescano infruttuosi. Non è lecito di essere sì inflessibili nelle quistioni incerte e suscettibili di dubbio. Chi oserà pretendere che gli si abbandoni sul fatto e senza esame un diritto litigioso? Sarebbe questo il mezzo di rendere le guerre perpetue ed inevitabili. I due contendenti possono essere egualmente in buona fede: perchè mai cederà l'uno all'altro? Non si può domandare in simil caso, che l'esame della quistione, propor conferenze, un arbitrato, ovvero offrire una transazione.

§. 332. Dei diritti essenziali e dei diritti meno importanti.

Nelle controversie, che insorgono tra i Sovrani, bisogna ancora ben distinguere i diritti essenziali dai diritti meno importanti. Si ha per questi due conti una condotta ben diversa da tenere. Una Nazione è obbligata a molti doveri verso se stessa, verso le altre Nazioni, verso l'umana società. Si sa che in generale i doveri verso se stesso prevalgono ai doveri verso altrui. Ma ciò non deve intendersi che dei doveri, che hanno fra loro qualche proporzione. Non si può a meno di obbliare in qualche modo se medesimo sopra interessi non essenziali, di far qualche sacrificio per

assistere gli altri e soprattutto pel maggior bene dell' umana società: ed osserviamo che il proprio vantaggio, la salute propria invitano a fare un sì generoso sacrificio; posciachè il ben privato di ciascheduno è intimamente connesso alla generale felicità. Quale idea si avrebbe di un Principe, di una Nazione che ricusasse di abbandonare il più meschino vantaggio, onde procurare al mondo il bene inestimabile della pace? Ciascuna Potenza è dunque debitrice d'un tal riguardo al ben essere dell' umana società, e dee mostrarsi facile ad ogni via di conciliazione, quando si tratta d'interessi non essenziali o di picciolo momento. S'ella si espone a perdere qualche cosa con un accomodamento, con una transazione, con un arbitrato, deve sapere quai sieno i pericoli, i mali, le calamità della guerra, e considerer che la pace ben merita un lieve sacrificio.

Ma se vogliasi rapire a una Nazione un diritto essenziale ovvero un diritto, senza il quale ella non può sperare di mantenersi, se un vicino ambizioso minaccia la libertà di una Repubblica, se pretende di sottometterla e soggiogarla, non si consiglia questa che col suo coraggio. Non si tenta nè pur la via delle conferenze sopra una sì odiosa pretensione. Si fanno in tal incontro tutti gli sforzi, gli ultimi tentativi, sino a versare quanto si ha sangue nelle vene. E' un arrischiar ogni cosa il prestar orecchio alla menoma proposizione: allora può dirsi veramente:

Una salus nullam sperare salutem.

E se avversa è la fortuna, un popolo libero antepone la morte alla schiavitù. Che farebbe stato di Roma, se avess'ella ascoltati pusillanimi consigli, quando era Annibale accampato sotto le sue mura?

Gli

Gli Svizzeri, sempre sì disposti ad abbracciar le vie pacifiche o a sottomettersi a quelle della giustizia in controversie meno essenziali, rigettarono costantemente qualunque idea di accordo con quelli, che attaceavano la loro libertà, negando persino di rimettersi in sì geloso articolo all'arbitrato o al giudizio degl'Imperatori (a).

§. 333. *Come abbiasi il diritto di ricorrere alla forza in una causa dubbiosa.*

Nelle cause dubbiose e non essenziali, se l'una delle parti non vuol discendere nè a conferenze, nè ad un accomodamento, nè ad una transazione, nè ad un compromesso, rimane all'altra l'ultimo espediente per la difesa di se stessa e de' suoi diritti, la via della forza: e le sue armi sono giuste contro un sì intrattabile avversario. Imperocchè in una causa dubbiosa non si possono domandare che tutti i mezzi ragionevoli di rischiarar la quistione, di deciderla differenza o di accomodarla (§. 331).

§. 334. *Ed ancora senza tentar altre vie.*

Ma non perdiemo mai di vista ciò che una Nazione deve alla sua propria sicurezza, la prudenza che dee

(a) Quando l'anno 1355. eglino sottoposero all'arbitrato di Carlo IV. le loro controversie coi Duchi d'Austria intorno i paesi di Zug e di Glaris, nol fecero che sotto la condizione preliminare, che l'Imperatore non potrebbe por mano alla libertà di que' paesi, nè alla loro alleanza cogli altri Cantoni. Tschudi, pag. 429. e seg. Stettler p. 77. Storia della Confederazione Elvetica del Sig. di Wartewille, lib. IV. in principio.

dee costantemente dirigerla. Non è sempre necessario, per darle un titolo d'impugnar le armi, che tutti i mezzi di conciliazione sieno stati espressamente rigettati; basta che abbia ogni luogo di credere che il suo nemico non gli abbraccierebbe di buona fede, che l'esito non potrebb'esserne felice, e che l'indugio non condurrebbe che a metterla in maggior pericolo d'essere oppressa. Questa massima è innegabile; ma l'applicazione n'è in pratica assai delicata. Un Sovrano, che non vorrà esser considerato come perturbatore del pubblico riposo, non s'indurrà ad attaccar di repente chi non si è prestato alle vie pacifiche, se non è in grado di giustificare agli occhi del mondo intero, ch'egli ha ragione di riguardar tali apparenze di pace come un artificio tendente a tenerlo a bada e a sorprendere. Pretendere di appoggiarsi a meri sospetti è un crollare tutti i fondamenti della sicurezza delle Nazioni.

§. 335. *Del Diritto delle Genti volontario in questa materia.*

In ogni tempo la fede di una Nazione fu sospetta ad un'altra, ed una trista esperienza provò pur troppo che non è mal fondata una tale diffidenza. La indipendenza e la impurità sono una pietra di paragone, che scopre l'oro falso del cuor umano: il privato si fregia di candore, di probità; e in difetto della realtà spesso la sua dipendenza l'obbliga a mostrar almeno nella sua condotta il simulacro di quelle virtù. Il grande indipendente se ne vanta ancora più ne' suoi discorsi; ma tosto che si vede il più forte, se non ha un cuor di una tempera sventuratamente rarissima, appena cerca di salvar le apparenze; e se vi s'insinuano poderosi interessi, egli si farà lecite azioni,

ni, che coprirebbero un privato di vergogna e d'infamia. Allorchè dunque una Nazione pretende che vi sarebbe pericolo per essa a tentar le vie pacifiche, ella ne ha più del bisogno per dar colore al suo precipizio d'impugnar le armi. E siccome in virtù della libertà naturale delle Nazioni, ciascuna dee giudicare in propria coscienza, e ha diritto di regolare, siccome la intende, la sua condotta sopra i suoi doveri, in tutto ciò che non è determinato dai diritti perfetti di un'altra (Prelim. §. 20.), tocca a ciascuna il giudicare s'ella è in caso di tentar le vie pacifiche, prima di dar mano alle armi. Ora prescrivendo il Diritto delle Genti volontario, che per queste ragioni si tenga per legittimo ciò che una Nazione giudica opportuno di fare in virtù della sua naturale libertà (Prelim. §. 21.), stante lo stesso Diritto volontario si debbono tenere per legittime tra le Nazioni le armi di quella, che in una causa dubbiosa si accigne di repente a sforzare il suo nemico ad una transazione, senza aver prima tentate le vie pacifiche. Lodovico XIV. era in mezzo a' Paesi Bassi, prima che si sapesse in Ispagna ch'ei pretendeva alla sovranità di una parte di quelle ricche Provincie, per conto della Regina di lui sposa. Il Re di Prussia, nel 1741, pubblicò il suo Manifesto in Islesia alla testa di 6000. uomini. Que' Principi potevano avere savie e giuste ragioni di così operare; e ciò basta al tribunale del Diritto delle Genti volontario. Ma una cosa tollerata per necessità in questo Diritto può trovarsi ingiustissima per se stessa. Un Principe, che la metta in pratica, può rendersi sommamente colpevole in sua coscienza e del pari ingiusto verso colui, ch'egli assale, avvegnachè non sia obbligato a renderne verun conto alle Nazioni, non potendo essere accusato di violare le regole generali, che sono elleno tenute di osserva-

re fra esse. Ma s'egli abusa di tale libertà, si rende odioso e sospetto alle Nazioni, siccome abbiamo osservato; le autorizza a collegarsi contro di lui, e quindi mentre che pensa di promuovere i suoi affari, li rovina talvolta senza riparo.

§. 336. *Si debbono offrir sempre eque condizioni.*

Un Sovrano arrecar dee in tutte le sue controversie un sincero desiderio di render giustizia e di conservar la pace. E' obbligato, prima d'impugnar le armi, e ancora dopo averle prese, ad offrire eque condizioni; e allora soltanto le armi sue diventano giuste contro un ostinato nemico, che non si presti alla giustizia o all'equità.

§. 337. *Diritto del possessore in materia dubbiosa.*

Tocca all'Attore a provare il suo diritto; poscia, chè dee far vedere di aver fondamento di domandare una cosa da altri posseduta. Gli bisogna un titolo; e non si ha obbligo di avere riguardo al suo titolo se non in quanto ne mostra la validità. Il possessore può dunque rimanere al possesso, finchè gli si faccia vedere che questo è ingiusto. Se prima non ha ciò fatto, ha diritto di mantenersi ed anche di ricuperarlo colla forza, se n'è stato spogliato. Per conseguenza non è lecito il prender le armi per mettersi in possesso di una cosa, alla quale non si ha che un diritto incerto o dubbioso. Si può soltanto astrignere il possessore stesso, se fa d'uopo, colle armi, a discutere la questione, ad accettare qualche ragionevol mezzo di decisione o di accomodamento; o finalmente a transigere ad eque condizioni (§. 333).

§. 338.

§. 338. *Come si debba procacciare la riparazione della ingiuria.*

Se il motivo della controversia è una ingiuria ricevuta, l'offeso dee seguire le regole medesime, che abbiamo stabilito. Il suo proprio vantaggio e quello dell'umana società l'obligano a tentare, prima di dar mano alle armi, tutti i mezzi pacifici di ottenere o la riparazione dell'ingiuria, o una giusta soddisfazione; purchè non siane da buone ragioni dispensato (§. 334.). Questa moderazione, questa circospezione è tanto più conveniente, indispensabile pur anche per lo più, stante che l'azione che prendiamo per ingiuria non procede sempre da un disegno di offenderci, e partecipa talora più d'errore che di malizia. Spesso ancora avviene che l'ingiuria sia fatta da subalterni, senza ch'abbiasi parte alcuna il loro Sovrano; e in simili occasioni è naturale il presumere, che non si negherà una giusta soddisfazione. Allorchè subalterni violarono il territorio di Savoia, per estrarne un famoso capo di contrabbandieri; il Re di Sardegna fece portar le sue doglianze alla Corte di Francia; e Lodovico XV. non credette indegno della sua grandezza lo spedire un Ambasciatore straordinario a Torino per dar soddisfazione di tale violenza. Un affar sì delicato si terminò in un modo egualmente glorioso ai due Regnanti.

§. 339. *Del taglione.*

Quando una Nazione non può ottenere giustizia o di un danno o di un'ingiuria, ella ha diritto di farfela da se stessa. Ma prima di dar mano alle armi, del che tratteremo nel seguente libro, hannosi varia

mezzi, praticati fra le Nazioni, de' quali ci rimane qui a favellare. Si è annoverato tra siffatti mezzi di soddisfazione ciò che si chiama la *legge del taglione*, secondo la quale si fa soffrire ad alcuno precisamente altrettanto male, quant'egli n'ha fatto. Molti hanno vantata questa legge siccome dettata dalla più esatta giustizia; e dobbiamo forse stupirci, sel'hanno eglino proposta ai Principi, poichè hanno ben osato darla per norma alla stessa Divinità? Gli antichi la chiamavano il Diritto di Radamanto. Questa idea non viene che dall'oscura e falsa nozione, colla quale ci rappresentiamo il male siccome una cosa degna, essenzialmente ed in se, di castigo. Abbiamo dimostrato di sopra (Lib. 1. §. 169.) quale sia la vera sorgente del diritto di punire (a); donde abbiamo dedotta la vera e giusta misura delle pene. (Lib. 8. §. 171.) Diciamo dunque che una nazione può punir quella che le fa ingiuria, siccome abbiamo dimostrato di sopra (V. i Capitoli IV. e VI. del presente Libro), se questa ricusa di dar una giusta soddisfazione; ma non ha diritto d'estendere la pena oltre quanto esige la sua propria sicurezza. Il taglione, ingiusto tra i privati, sarebbe di una pratica molto più ingiusta tra le nazioni; posciachè qui la pena cadrebbe difficilmente su quelli, che avessero fatto il male. Con che diritto farete voi tagliare il naso e le orecchie all'ambasciatore di un barbaro, che avrà trattato in cotal guisa il vostro? Per quello che spetta alle rappresaglie in tempo di guerra, le quali partecipano alla natura del taglione, esse sono giustificate da altri principii,

e a

(a) *Nam, ut Plato ait, nemo prudens punit quia peccatum est, sed ne peccetur.* Seneca, de Ira.

e a luogo opportuno ne parleremo. Tutto ciò che v'ha di vero in questa idea del taglione, è che a circostanze eguali la pena dee serbar qualche proporzione al male, che si tratta di punire, così esigendo il fine medesimo e il fondamento delle pene.

§. 340. *Diverse maniere di punire senza venire alle mani.*

Non è sempre necessario il dar mano alle armi per punire una nazione: l'offeso può toglierle, a modo di pena, diritti ch'ella godeva appo lui, occupare, se n'ha il dritto, alcune delle cose che le appartengono o ritenerle, finchè dia ella una giusta soddisfazione.

§. 341. *Della ritorsione del Diritto.*

Quando non è un Sovrano soddisfatto della maniera, onde trattati sono i sudditi suoi dalle leggi e dagli usi di un'altra nazione, è in suo arbitrio il dichiarare che userà verso i sudditi di quella nazione lo stesso diritto, che usa la medesima verso i suoi; e chiamasi questa *ritorsione in diritto*, nella quale non v'ha cosa, che giusta non sia e conforme alla sana politica. Non può alcuno dolersi d'esser trattato siccom'egli tratta gli altri. In tal modo il Re di Polonia, Elettor di Sassonia, fa valere il diritto di *foresteria* soltanto contro i sudditi de' Principi, che vi sottopongono i Sassoni. Questa *ritorsione di diritto* può aver luogo ancora rispetto a certi regolamenti, di cui non si ha diritto di querelarsi, che si è anzi in obbligo di approvare, ma contro l'effetto de' quali convien guardarsi imitandoli. Tali sono gli ordini, che concernono l'introito o l'uscita di certe derrate e di certe merci. Spesso pure non convien usare di ritorsione. Cia-

scu-

scuno può fare a tal uopo ciò , che gli detta la sua prudenza .

§. 342. *Delle rappresaglie .*

Le *rappresaglie* sono usitate da nazione a nazione ; per farsi giustizia di propria autorità , quando non si possa altramenti ottenerla . Se una nazione si è impadronita di ciò che appartiene ad un'altra , se ricusa di pagar un debito , di riparare una ingiuria o di darne una giusta soddisfazione , questa può impadronirsi di qualche cosa appartenente alla prima ed applicarla in suo profitto fino al saldo del suo credito , con danni ed interessi ; ovvero tenerla in pegno , finchè siassele data una piena soddisfazione . In quest' ultimo caso è piuttosto fermo o sequestro che *rappresaglia* , che non di rado si confonde nel linguaggio ordinario . Gli effetti sequestrati si conservano , finchè siavi speranza di ottenere soddisfazione o giustizia . Perduta che si abbia questa speranza , si confiscano ; ed allora si compiono le *rappresaglie* . Se le due nazioni su tal contrasto vengono ad aperta rottura , si ha per negata la soddisfazione dal momento della dichiarazion di guerra , o delle prime ostilità , e fin d'allora pure gli effetti presi possono essere confiscati .

§. 343. *De' requisiti , perchè sieno legittime .*

Il Diritto delle Genti non permette le *rappresaglie* se non per una causa evidentemente giusta , per un debito chiaro e liquido . Imperocchè quegli che forma una pretesione dubbiosa , non può domandare a prima giunta che l'equo esame del suo diritto . In secondo luogo bisogna , prima di giugnere a tal termine , che siasi inutilmente domandata giustizia , o almeno che ab-
bia-

biassi ogni luogo di credere che domanderebbesi invano. Allora solamente si può farfi da se ragione d'una ingiuria sofferta. Sarebbe troppo contrario alla pace, al riposo e alla salute delle nazioni, allo scambievole loro commercio, a tutti i doveri che le uniscono le une alle altre, che ciascuna potesse di repente passare alle vie di fatto, senza sapere se abbiasi disposizione di renderle giustizia o di ricusarla.

Ma per ben intendere quest'articolo bisogna osservare che se in un affar litigioso, il nostro avversario non si presta ai mezzi di mettere il diritto in evidenza, o artifiziosamente li delude, se non aderisce di buona fede alle strade pacifiche di terminar la controversia, soprattutto se procede il primo a qualche via di fatto, rende la nostra causa giusta di problematica ch'era dianzi; possiamo mettere in opera le rappresaglie o il sequestro de' suoi effetti, per costringerlo ad abbracciare i mezzi di conciliazione, che la Legge Naturale prescrive. E' questo un ultimo tentativo prima di venire ad aperta guerra.

§. 344. Su quai beni si esercitano.

Abbiamo osservato di sopra (§. 18.) che i beni dei cittadini fanno parte della totalità de' beni di una nazione; che da Stato a Stato tutto ciò che appartiene in proprietà ai membri, è considerato siccome appartenente al corpo, ed è soggetto ai debiti del corpo stesso (§. 82.): dal che segue che nelle rappresaglie si sequestrano i beni de' sudditi nulla meno che si sequestrerebbero quelli dello Stato o del Sovrano. Tutto ciò che spetta alla nazione va soggetto alle rappresaglie, tosto che si può impadronirsene, purchè non sia un deposito affidato alla pubblica fede. Nontrovandosi questo deposito nelle nostre mani che per un effetto del-

della fiducia, che il proprietario ha posto nella nostra lealtà, dev' essere rispettato in caso pure di guerra aperta. Così vien praticato in Francia, in Inghilterra ed altrove rispetto al danaro, che gli stranieri hanno collocato ne' pubblici fondi.

§. 345. Lo Stato dee risarcir quelli, che soffron danno dalle rappresaglie.

Chi usa rappresaglie contro una nazione sopra beni de' suoi membri indistintamente, non può essere tacciato d'invadere la roba di un innocente per un debito non suo. Imperocchè stà allora al Sovrano a risarcire quello de' suoi sudditi, su cui sono cadute le rappresaglie: è questo un debito dello Stato o della nazione, del qual debito ciascun cittadino sopportar non dee che la sua tangente (a).

§. 346. Il Sovrano solo può ordinare le rappresaglie.

Solamente da Stato a Stato tutti i beni de' privati sono riguardati siccome spettanti alla nazione. I Sovrani operano fra loro, hanno a fare gli uni cogli altri direttamente, e non possono considerare una nazione straniera se non come una società d'uomini, di cui tutti gl'interessi sono comuni. Non appartien dunque che ai Sovrani l'esercitare e l'ordinare le rappresaglie col metodo, che abbiamo spiegato. D'altronde questa via

(a) E' necessario osservare intorno le rappresaglie, che quando si voglia mettere in opera un tal mezzo, perchè si giudica più mite della guerra, non bisogna che le rappresaglie sian generali. Il Gran Pensionario Witt diceva egregiamente: Non so veder divario tra le rappresaglie generali ed un' aperta guerra.

di fatto molto si accosta ad un' aperta rottura, e spesso ne viene susseguita. Essa è dunque di una sì grande conseguenza, che non può essere abbandonata ai privati. Però veggiamo che in ogni Stato ben governato un suddito, che si creda leso da una nazione straniera, ricorre al suo Sovrano per ottener la permissione di usar di rappresaglie. Questo chiamasi in Francia *Lettere di Marco*.

§. 347. *Come possano esse aver luogo contro una nazione pel fatto dei sudditi suoi ed in favor dei sudditi lesi.*

Si possano usar le rappresaglie contro una nazione non solo su i fatti del Sovrano, ma inoltre su quelli de' sudditi suoi: e ciò ha luogo, quando lo Stato o il Sovrano partecipa all'azione del proprio suddito e se l'addossa, lo che può egli fare in diverse maniere, secondo che abbiamo noi spiegato al Capitolo VI. del presente Libro.

Nella stessa guisa il Sovrano domanda giustizia ovvero usa rappresaglie non solo per li suoi proprii affari, ma per quelli ancora de' sudditi suoi, ch'ei dee proteggere, e la cui causa è quella della nazione.

§. 348. *Ma non in favor degli stranieri.*

Ma l'accordare rappresaglie contro una nazione in pro di stranieri, è un darsi per giudice tra quella nazione e questi stranieri; lo che non ha diritto di fare alcun Sovrano. La causa delle rappresaglie dev'esser giusta, e bisogna che sieno esse fondate sopra un rifiuto di giustizia o già accaduto o probabilmente da temersi (§. 343). Ora qual diritto abbiamo noi di giudicare, se la doglianza di uno straniero contro uno
Sta-

Stato indipendente sia giusta, se a lui siasi data una vera negativa di giustizia? Se mi si opponga che noi possiam bene abbracciar il partito di un altro Stato, in una guerra che ci sembra giusta, dargli ajuto ed anche unirvi a lui, il caso è diverso. Dando ajuto contro una nazione, non arrestiamo i suoi effetti o le sue genti, che trovansi appo noi sotto la fede pubblica; e dichiarandole la guerra le permettiamo di recuperare e i sudditi e gli effetti, siccome vedremo in appresso. Nel caso delle rappresaglie accordate ai sudditi nostri, una nazione non può dolersi che noi violiamo la pubblica fede, prendendole gli uomini o i beni, pościachè non siamo debitori di sicurezza agli uni, o agli altri se non se nella giusta supposizione, che quella nazione non farà la prima a violare verso noi o i sudditi nostri le regole di giustizia, che le nazioni debbono osservar fra esse. S'ella le trasgredisce, abbiamo diritto di domandarne conto; e la via delle rappresaglie è più facile, più sicura e più dolce che quella della guerra. Non si potrebbero giustificare colle stesse ragioni rappresaglie ordinate in favore di stranieri (a). Imperocchè la sicurezza, che dobbia-

mo

(a) Ecco quello che scriveva a tal uopo il Gran Pensionario di Witt: Non v'ha cosa più assurda che questa concessione di rappresaglie; pościachè prescindendo ch'essa parte da un Ammiragliato, che non avevano il diritto senza attentare all'autorità Sovrana del suo Principe, è poi evidente che non v'ha Sovrano, che possa accordare o far eseguire rappresaglie fuorchè per la difesa o pel risarcimento de' sudditi suoi, ch'egli è obbligato a proteggere davanti a Dio; ma non può egli mai accordarle in favor d'alcuno straniero, che non sia sotto la sua protezione, e col Sovrano del quale non abbia alcun impegno a tal uopo, *ex pacto vel fœdere*; oltre di che è costante che non debboni accordare rappresaglie che in caso d'un manifesto rifiuto di giustizia. Per ultimo è ancora evidente che non si può, nè pure in caso di negata giustizia, accordare

mo ai sudditi di una Potenza, non dipende, come da una condizione, dalla sicurezza, che questa Potenza darà a tutti gli altri popoli, a uomini che non ci appartengono, che non sono sotto la nostra protezione. Avendo l'Inghilterra accordato rappresaglie, nel 1662. contro le Provincie Unite, in favor de' Cavalieri di Malta, gli Stati di Olanda dicevano a ragione che secondo il Diritto delle Genti le rappresaglie esser non possono accordate che per mantenere i diritti dello Stato, e non per un affare, a cui la nazione non ha verun interesse (a).

§. 349. Quelli che hanno dato luogo alle rappresaglie, debbono indennizzar quelli, che ne soffrono.

I privati, che coi loro fatti hanno dato luogo a giuste rappresaglie, sono obbligati a risarcir quelli, su cui esse vanno a cadere, e il Sovrano dee astri-
gnerveli; posciachè ognuno è tenuto a riparare il danno, che ha per sua colpa cagionato. E sebbene il Sovrano, negando giustizia all'offeso, abbia provocato sopra de' sudditi suoi le rappresaglie, quelli che ne sono la cagion prima, non diventano però meno colpevoli; la colpa del Sovrano non gli esenta dal ripa-
ra-

dare rappresaglie a' proprii sudditi che dopo aver domandato più volte che loro si faccia ragione, aggiugnendo che in dispetto di ciò si farà in obbligo di accordar loro lettere di rappresaglie. Scorgesi dalle risposte del Signor Boreel, che tale condotta dell'Anmiragliato d'Inghilterra fu assai biasimata alla Corte di Francia; il Re d'Inghilterra la disapprovò, e fece levare il sequestro de' Vascelli Olandesi, accordato in via di rappresaglie.

(a) Vedi Bynkershoek del Giudice competente degli Ambasciatori, cap. 22. §. 5.

rare le conseguenze della loro. Ciò non ostante, s'erano egliino disposti a dar soddisfazione a colui, ch'era da loro stato pregiudicato od offeso, quando abbizio ad essi inibito il loro Sovrano, non sono tenuti che a quello, che farebbero stati obbligati di fare, affin di prevenire le rappresaglie; e tocca al Sovrano di riparare il soprappiù del danno, che è un effetto della propria di lui colpa. (§. 345.)

§. 350. Di ciò che può passare per un rifiuto di giustizia.

Abbiamo già detto (§. 343.) che non dee per mano alle rappresaglie se non quando non si possa ottenere giustizia. Ora la giustizia si ricusa in più maniere. 1. Con un rifiuto di giustizia propriamente detto, o con un rifiuto di ascoltare le vostre doglianze o quelle de' sudditi vostri, di ammetterli a comprovare il loro diritto davanti ai tribunali ordinarii. 2. Con asfettate dilazioni, delle quali addur non si possano buone ragioni: dilazioni equivalenti a un rifiuto, o ancora più rovinose. 3. Con un giudizio parentemente ingiusto e parziale. Ma bisogna che ben evidente e palpabile sia l'ingiustizia. In tutti i casi suscettibili di dubbio non dee un Sovrano ascoltar le lagnanze de' sudditi suoi contro un tribunale straniero, nè accingersi a sottrarli dall'effetto di una sentenza nelle forme pronunziata. Sarebbe questo il mezzo di eccitare continui tumulti. Il Diritto delle Genti prescrive alle nazioni questi riguardi reciproci per la giurisdizione di ciascheduna, per la stessa ragione che la legge civile ordina nello Stato di tener per giusta ogni sentenza definitiva nelle forme proferita. L'obbligazione non è sì espressa, nè sì estesa da nazione a nazione; ma non può negarsi che non sia convenientissimo al loro

riposo e conformissimo ai loro doveri verso l'umana società l'obbligare i loro sudditi in tutti i casi dubbiosi, eccettuata una lesione manifesta, a sottomettersi alle sentenze de' tribunali stranieri, nanti ai quali pendè la loro causa. (Vedi sopra §. 84.)

§. 351. *Sudditi arrestati in forza delle rappresaglie.*

In quella guisa che si possono prendere le cose, che appartengono ad una nazione, per obbligarla ad amministrar giustizia, si possono egualmente, per le ragioni medesime, arrestare alcuni de' suoi cittadini e non rimetterli in libertà se non quando siasi ricevuta una intera soddisfazione; lo che da' Greci chiamavasi *androleffia* (a) presa d'uomo. Ad Atene la legge permetteva ai parenti di un ucciso in estera contrada il catturare infino a tre persone di quel paese e tenerle prigioniere, finchè non fosse stato punito o consegnato l'omicida (b). Ma ne' costumi dell'Europa medesima questo mezzo non è quasi mai posto in opera se non per farli ragione di una ingiuria della stessa natura; cioè per obbligare un Sovrano a rilasciare alcuno da lui ingiustamente detenuto.

Del rimanente i sudditi così arrestati non essendo detenuti se non comè una cauzione, un pegno per obbligare una nazione a far giustizia, se il loro Sovrano si ostina a ricusarla, non si può levar ad essi la vita, nè loro infliggere alcuna pena corporale per un rifiuto, di cui non sono eglino colpevoli.

I loro beni, la loro libertà possono servir d'ipoteca per li debiti dello Stato, ma non la vita, di cui l'uomo non è padrone di disporre. Non ha un Sovrano il diritto di toglier la vita ai sudditi di chi gli fa in-

giu-

(a) *Ἀνδρόληψις*. (b) Demosth. Orat. adv. Aristocrat.

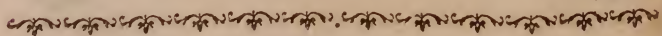
giuria se non quando sono in guerra ; e noi vedremo altrove donde a lui derivi un tal diritto.

§. 352. *Diritto contro quelli, che si oppongono alle rappresaglie.*

Ma un Sovrano ha diritto di usar la forza contro quelli, che resistono alla esecuzione del suo diritto e di usarne quanto è necessario a superare la ingiusta loro renitenza. E' dunque permesso il respigner quelli, che si cimentano di opporsi a giuste rappresaglie; e se per ciò fa d'uopo giugnere fino a levar loro la vita, non si può accusare di tal infortunio che la ingiusta loro ed incauta resistenza. Grozio vuole che in simil caso debbasi piuttosto astenersi dall'usare rappresaglie (a). Tra privati e per cose, che non sono di una estrema importanza, è degno certamente non solo di un Cristiano, ma in generale d'ogni onest'uomo l'abbandonar piuttosto il suo diritto che uccidere chi gli oppone una ingiusta resistenza. Ma così non avviene tra i Sovrani. Sarebbe di una troppo grande conseguenza il lasciarsi imperiosamente minacciare. Il vero e giusto interesse dello Stato stà in quella regola solenne: La moderazione è sempre lodevole in se stessa, ma i Conduttori delle nazioni debbono usarne in quanto può essa accoppiarsi colla felicità e colla salvezza dei loro popoli.

§. 353. *Le giuste rappresaglie non danno un giusto motivo di guerra.*

Dopo aver dimostrato ch'è lecito di procedere alle rappresaglie, quando non si possa ottenere altrimenti giustizia, è facile il conchiuderne che non ha un So-
vra-



(a) *Diritto della Guerra e della Pace, lib. III, cap. 2, §. 6.*

vrano il diritto di opporre la forza o di far la guerra a chi ordinando ed eseguendo rappresaglie in simil caso non fa che usare del proprio diritto.

S. 354. Come si debba restringersi alle rappresaglie, o dar finalmente mano alla guerra.

È siccome la legge dell'umanità non prescrive meno alle nazioni che ai privati l'anteporre i mezzi più miti, quando essi bastano per ottenere giustizia, ogni qual volta un Sovrano può, per la via delle rappresaglie, procurarsi un giusto risarcimento o una conveniente soddisfazione, deve attenersi a un tal mezzo, meno violento o meno funesto della guerra. A tal proposito non posso dispensarmi dal notare un errore sì generale, che non vuol essere assolutamente trascurato. Se accade che un Principe, avendo motivo di dolersi di qualche ingiustizia o di qualche principio di ostilità, e non trovando appo il suo avversario disposizioni a dargli soddisfazione, si determini ad usare le rappresaglie per tentar di costringerlo ad ascoltar la giustizia, prima di venire ad un'aperta rottura; s'egli sequestra i suoi effetti, le sue navi, senza dichiarazione di guerra e le ritiene siccome pegni, vedrete certuni a gridare al ladroneccio. Se quel Principe avesse dichiarato la guerra in sul fatto, non articolerebbero parola, loderebbero forse la sua condotta. Strana dimenticanza della ragione e de' veri principii! Non direbbesi per avventura che le nazioni seguir debbano le leggi della Cavalleria, sfidarsi nello stecato e terminar le loro contese a guisa di due bravi in un duello? I Sovrani debbono pensare a mantenere i diritti dello Stato loro, a farsi rendere giustizia, usando mezzi legittimi e anteponendo sempre il più mite: ripetiamolo ancora una volta, è ben evidente che le rappresaglie, delle quali parliamo, sono un mezzo in-

finalmente più mite o meno funesto della guerra. Ma siccome esse vi conducono di frequente tra Potenze le cui forze sono appresso a poco eguali, non si dee risolverla che agli estremi. Il Principe, che tenta allora questa via, invece di romperla interamente, è ledevole, non v'ha dubbio, per la sua moderazione e per la sua prudenza.

Coloro che corrono a dar di piglio alle armi senza necessità, sono flagelli dell'uman genere, barbari, nemici della società e ribelli alle leggi della natura o piuttosto del Padre comune degli uomini.

Hannoci nondimeno casi, in cui farebbero condannabili le rappresaglie, allora pure che non farebbe una dichiarazione di guerra: e sono precisamente quelli, ne' quali possono le nazioni con giustizia impugnar le armi. Quando si tratta nella controversia non di una via di fatto, di un torto ricevuto, ma di un diritto dibattuto; dopo che sonosi indarno tentate le vie di conciliazione o i mezzi pacifici di ottener giustizia, dee seguire la dichiarazione di guerra, invece di pretese rappresaglie, le quali, in simil caso, non farebbero che veri atti di ostilità senza dichiarazione di guerra, e si troverebbero contrarie alla fede pubblica, come pure ai doveri scambievoli delle nazioni, lo che più evidentemente apparirà, quando avremo esposto le ragioni, che stabiliscono l'obbligazione d'intimare la guerra prima d'incominciare gli atti (a).

Che se, in forza di particolari congiunture e per la ostinazione di un ingiusto avversario, nè le rappresaglie, nè alcuno de' mezzi, di cui abbiamo trattato non bastano per nostra difesa e per la protezione de' nostri diritti, rimane l'infelice e tristo partito della guerra, che formerà la materia del Libro seguente.

(a) Vedi lib. III. cap. 4.

ARTICOLO TRATTO DALL' ENCICLOPEDIA.

(Questo Articolo, di cui è Autore il Sig. d'Argis, e che avevamo promesso d'inserire alla fine dell'Opera, qui si anticipa per non accrescere sempre più la sproporzione del Tomo III. ed ultimo, che già supera di molto la mole dei due precedenti).

DIRITTO DELLE GENTI, è una giurisprudenza, che la ragione naturale ha stabilita su certe materie fra tutti gli uomini, e che osservata è appo tutte le nazioni.

Chiamasi ancora talvolta *Diritto pubblico delle Genti* ovvero *Diritto pubblico* semplicemente; ma benchè distinguansi due sorti di *pubblico Diritto*, l'una generale, che è comune a tutte le nazioni, l'altra particolare, che è propria di uno Stato soltanto, il termine di *Diritto delle Genti* è più antico e più usato, per esprimere il *Diritto* comune a tutte le nazioni.

Le leggi Romane distinguono il *Diritto Naturale* dal *Diritto delle Genti*; e in effetto il primo considerato nel senso più ampio, che da questo termine si offra, è un certo sentimento, che la natura ispira, non meno che agli uomini, a tutti gli animali.

Ma qualor si consideri il *Diritto Naturale*, peculiare all'uomo, e che è fondato sopra i soli lumi della ragione, di cui non sono capaci le bestie, bisogna convenire che in tal aspetto il *Diritto Naturale* è la cosa stessa che il *Diritto delle Genti*, essendo l'uno e l'altro fondato sopra i lumi naturali della ragione: però vedesi che la maggior parte degli Autori, che scrissero su tale materia, confusero questi due oggetti; e fra gli altri il Barone di Puffendorfio, che intitolò l'opera sua: *il Diritto della Natura e delle Genti*, ovvero

Sistema generale della morale, della giurisprudenza e della politica.

Distinguevanfi pure appo i Romani due specie di *Diritto delle Genti*; cioè l'uno primitivo chiamato *primarium*, l'altro *secundarium*.

Il *Diritto delle Genti* denominato *primarium*, vale a dire *primitivo* o *più antico*, è propriamente il solo, che la ragione naturale abbia agli uomini suggerito: siccome il culto, che si presta a Dio, il rispetto e la sommissione, che i figli hanno verso i genitori, l'amore che i cittadini hanno per la loro patria, la buona fede, che esser dee l'anima delle convenzioni, e molte altre cose somiglienti.

Il *Diritto delle Genti* denominato *secundarium*, sono certi usi introdotti fra gli uomini in progresso di tempo, secondo che se n'è sentita la necessità.

Gli effetti del *Diritto delle Genti* rapporto alle persone, sono la distinzione delle Città, e degli Stati, il diritto della guerra e della pace, la schiavitù personale e più altre cose di tal natura. I suoi effetti rapporto ai beni, sono la distinzione de' patrimonii, le relazioni che hanno gli uomini fra loro pel commercio e per gli altri bisogni della vita; e la maggior parte de' contratti, i quali traggono l'origine loro dal *Diritto delle Genti*, e chiamati sono *contratti del Diritto delle Genti*, perchè usati egualmente appo tutte le nazioni; quai sono i contratti di vendita, di permuta, di affitto, di prestito ec.

Scorgesi da quanto s'è detto, che il *Diritto delle Genti* non si applica soltanto a quello che fa parte del Diritto pubblico generale, e che ha rapporto ai vincoli, che le diverse nazioni hanno le une colle altre, ma inoltre a certi usi del Diritto privato, i quali sono anch'essi riguardati siccome spettanti al *Diritto delle Genti*, perchè sono comuni a tutte le nazioni,

non

non meno che i varii contratti, di cui si è fatta menzione; ma quando si parla semplicemente del *Diritto delle Genti*, s'intende per lo più il *Diritto pubblico delle Genti*.

Il *Diritto primitivo delle Genti* è antico al par degli uomini; ed ha tanto rapporto col *Diritto Naturale* loro proprio, ch'è per essenza invariabile quanto quello. Possono cambiare le cerimonie della Religione, ma il culto a Dio dovuto non ha da soffrire verun cambiamento: lo stesso dicasi dei doveri de' figli verso i genitori, o de' cittadini verso la patria, e della buona fede richiesta fra i contraenti; se i suoi doveri non sono sempre pienamente soddisfatti, almeno debbon esserlo, e sono invariabili di loro natura.

Per quello che si attiene al secondo *Diritto delle Genti* chiamato dai Romani *secundarium*, questo non si è formato, come si è detto, che in progresso di tempo, e a misura che se n'è sentita la necessità! Laonde i reciproci doveri de' cittadini incominciarono quando gli uomini fabbricarono città per vivere in società; i doveri de' sudditi verso lo Stato incominciarono allorchè gli uomini di ciascun paese, che non componevano fra loro che una stessa famiglia soggetta al solo governo paterno, stabilirono sopra di loro una pubblica podestà, ch'eglino deferirono a uno o a molti di loro.

L'ambizione, l'interesse ed altri motivi di discordie tra le Potenze vicine, hanno dato luogo alle guerre e alle personali schiavitù: tali sono le funeste sorgenti di una parte di questo secondo *Diritto delle Genti*.

Le varie nazioni, sebbene la maggior parte divise d'interesse, sono fra esse tacitamente convenute di osservare sì in pace, che in guerra, certe regole di convenienza, d'umanità e di giustizia, siccome di non

comettere attentato alla persona degli ambasciatori o d'altre persone spedite per far proposizioni di pace o di tregua, di non avvelenar le fontane, di rispettar i templi, di perdonarla alle donne, a' vecchi e a' fanciulli: cotali usi e più altri somiglianti, che per la successione de' tempi acquistarono vigor di legge, formarono quello che chiamasi *Diritto delle Genti*, ovvero Diritto comune ai diversi popoli.

Le nazioni ridotte a bene ordinata società hanno tuttavia più o meno *diritti* comuni con certi popoli che con altri, facendo che que' popoli sono eglino stessi più o meno inciviliti, e ch'eglino conoscono le leggi dell'umanità, della giustizia e dell'onore.

Per cagion d'esempio co' selvaggi antropofagi, che sono in una profonda ignoranza e senza forma di governo, v'ha poca comunicazione, e quasi niuna sicurezza dal canto loro. E' lecito agli altri uomini il difenderse, anche colla forza, siccome dalle bestie feroci; non deesi nondimeno loro nuocere giammai senza necessità: si può abitare nel paese loro per coltivarne il terreno, e se vogliono trafficare con esso noi, istruirli della verace religione, e comunicar loro gli agi della vita.

Appo i Barbari, che vivono in forma di Stato, si può trafficare e far ogni altra cosa, ch'eglino permettono, siccome farebbesi con popoli più inciviliti.

Agl'infedeli si può far tutto quello, che non tende ad autenticare la loro religione, nè a negare o mascherare la nostra.

Le diverse nazioni Maomettane, sebbene attaccate per la maggior parte a varie sette e fudite di Potenze diverse, hanno fra esse diversi *diritti* comuni, che formano il loro *Diritto delle Genti*, essendo l'Alcorano, anche pel temporale, il fondamento di tutte le loro leggi.

I Cristiani , allorchè sono in guerra gli uni contro gli altri , fanno prigionieri , siccome le altre nazioni , ma non li trattano da schiavi : è ancora una legge fra essi il porgerli uno scambievole soccorso contro gl'inse- deli .

Il *Diritto delle Genti* , che si osserva presentemente in Europa , si è formato di molti usi venuti in parte dai Romani , in parte dalle leggi Germaniche , e non è giunto che a grado a grado al punto di perfezione , in cui oggi si ritrova .

I Germani , donde sono usciti i Franchi , non conoscevano ancora quasi alcun *Diritto delle Genti* al tempo di Tacito , poichè quest' Autore , parlando de' costumi di que' popoli , dice che tutta la loro politica rispetto agli stranieri consisteva nel rapire apertamente ai loro vicini il frutto della loro fatica , avendo per massima ch'era una virtù il non acquistare che a forza di travagli e sudori ciò che potevasi avere in un momento col proprio sangue .

Le leggi e i costumi della Francia si dilatarono dopo Carlo Magno in tutta l'Italia , la Spagna , la Sicilia , l'Ungheria , l'Allemagna , la Polonia , la Svezia , la Danimarca , l'Inghilterra , e generalmente in tutta l'Europa , tranne ciò che dipendeva dall'Impero di Costantinopoli . In tutti que' paesi il nome d'*Imperatore Romano* è sempre stato rispettato ; e chi ne ha il titolo occupa il primo posto tra i Sovrani . Si osserva pure che in que' vari Stati dell'Europa si usano appresso a poco gli stessi titoli di dignità ; che in ciascuno Stato v'ha un Re od altro Sovrano ; che i principali Signori portano per ogni dove lo stesso titolo di Principi , Duchi , Conti ec. che gli ufficiali ancora hanno gli stessi titoli di Contestabili , Cancellieri , Marescialli , Siniscalchi , Ammiragli ec. che hannovi da per tutto assemblee pubbliche appresso a poco so-
mi-

miglianti sotto il nome di *Parlamenti*, *Stati*, *Diete*, *Consigli*, *Camere* ec. che vi si osserva dovunque la distinzione de' varii Ordini, quai sono il Clero, la nobiltà e il terzo Stato; quella della toga, della spada, quella de' nobili, de' plebei: finalmente che tutta la forma del Governo vi è architettata sullo stesso modello; ciò che proviene dall'essere que' popoli stati tutti sudditi di Carlo Magno, ovvero suoi vicini, che recavansi a gloria d'imitarlo.

Quindi parimente molti di quelli, che hanno trattato del *Diritto pubblico* ovvero *Diritto delle Genti* dell'Europa, dicono che la vera origine di quel *Diritto* non risale che ai tempi di Carlo Magno, posciachè in effetto le diverse nazioni dell'Europa erano fino allora poco incivilite, ed osservavano poche regole fra esse. A questa epoca memorabile del Regno di Carlo Magno incominciò il corpo universale diplomatico del *Diritto delle Genti*, pubblicato da Giovanni Dumont, e che contiene in diciassette tomi in foglio tutti i Trattati di alleanza, di pace, di navigazione e di commercio, ed altri Atti relativi al *Diritto delle Genti* dopo Carlo Magno.

Altri pretendono, che non debbasi ripigliar lo studio del *Diritto delle Genti* che al tempo dell'Imperatore Massimiliano I. di Lodovico XI. e di Ferdinando il Cattolico, entrambo Re, l'uno di Francia, l'altro di Spagna; che tutto ciò che incontrasi prima di quell'epoca, serva meno per la istruzione che per la curiosità, e che solamente dopo i suddetti Principi scorgasi una politica ben formata e bene stabilita. Vedi l'*Europa rappacificata dall'equità della Regina d'Ungheria* p. 5.

Ciò che dice quell'Autore sarebbe vero, se pel termine di *Politica* non s'intendesse altra cosa che la scienza di vivere coi popoli vicini, se le regole che offer-

var si debbono con essi; ma secondo l'idea, che si annette comunemente al termine di *Politica*, è questa una certa prudenza atta al Governo sì per l'interno che per gli affari esterni: è l'arte di conoscere i veri interessi dello Stato e quelli delle Potenze vicine; di occultare i suoi disegni; di prevenire e rompere quei de' nemici; ora in tal senso la *Politica* è totalmente diversa dal *Diritto pubblico delle Genti*, che non è altra cosa che certe regole osservate da tutte le nazioni fra esse, relativamente ai reciproci legami, che hanno insieme.

Il Trattato di Grozio, *de jure belli & pacis*, che secondo questo titolo sembra non annunziar che le leggi della guerra, le quali ne costituiscono in realtà il principal oggetto, non lascia di racchiudere altresì i principii del *Diritto Naturale*, e quelli del *Diritto delle Genti*. Ivi egli tratta del *Diritto* in generale; dei *Diritti* comuni a tutti gli uomini; delle varie maniere di acquistare; del matrimonio; del poter dei padri sui loro figli, di quello dei padroni sui loro schiavi, e dei Sovrani sui loro sudditi; delle promesse, de' contratti, de' giuramenti, de' trattati pubblici, del *Diritto* degli Ambasciatori, dei *diritti* di sepoltura, delle pene e d'altre materie, che sono del *Diritto delle Genti*. Le leggi pur anche della guerra e della pace ne fanno parte; laonde egli esamina cosa sia la guerra, in qual caso sia giusta; che sia permesso di fare in tempo di guerra, e come serbar si debba la fede promessa ai nemici; in qual modo trattar si debbano i vinti.

Ma sebbene quest'opera contenga cose eccellenti intorno al *Diritto delle Genti*, non si può riguardarla come un Trattato metodico del medesimo diritto in generale; ed ecco la ragione certamente, che ha indotto Puffendorfio a comporre il suo Trattato *de jure*
re

re natura & gentium, nel quale ha egli osservato più ordine per la distribuzione delle materie. Questo Trattato è stato tradotto in francese, siccome quello di Grozio, dal Barbeyrac, ed accompagnato da note utilissime: ne offriremo noi qui una breve analisi, non essendovi cosa più acconcia a porgere una giusta idea delle materie, che abbraccia il *Diritto delle Genti*.

L'Autore (Puffendorffio) nel libro primo si fa tosto a rintracciar l'origine del *Diritto Naturale e delle Genti* nella essenza degli enti morali, di cui esamina l'origine e le varie specie. Chiama egli enti morali certi modi, che gli enti intellettuali annettono alle cose naturali o ai fisici movimenti; colla idea di regolate e di restringere la libertà delle azioni volontarie dell'uomo, e per mettere qualche ordine, qualche convenienza e qualche bellezza nella vita umana; egli esamina ciò che pensar debbasi della certezza delle scienze morali, in che guisa l'intelletto umano e la volontà sieno principii delle azioni morali: tratta poscia di queste in generale, e della parte che ha in esse l'agente, o ciò che le renda imputabili: della regola che dirige le azioni morali, e della legge ingenerale; delle qualità delle azioni morali, della quantità o della estimazione di queste azioni e della loro imputazione attuale.

Dopo questi preliminari su tutto ciò che ha rapporto alla morale, l'Autore nel libro secondo, tratta dello stato di natura e dei fondamenti generali della Legge Naturale stessa. Egli stabilisce che non è conveniente alla natura dell'uomo il vivere senza qualche legge; poi esamina singolarmente che cosa sia lo stato di natura, e la legge naturale in genere; quai sieno i doveri dell'uomo rispetto a se medesimo, tanto per ciò che spetta alla cura dell'anima, quanto per ciò che concerne la cura del corpo e della vita: fin

dove si estendano la giusta difesa di se stesso e i diritti e i privilegi della necessità.

Sin qui non si tratta che del *Diritto Naturale*; ma nel libro terzo pare che l'Autore abbia in mira il *Diritto delle Genti*: in effetto egli tratta in generale dei doveri assoluti degli uomini gli uni verso gli altri, e delle promesse ovvero delle convenzioni in generale. I principii da lui stabiliti sono che non bisogna far male ad alcuno; che quando si è cagionato danno, si dee ripararlo; che tutti gli uomini debbono riguardarsi gli uni gli altri come naturalmente eguali, e a tal uopo egli spiega i doveri comuni dell'umanità; con che inviolabile fedeltà mantener si debba la parola e adempiere le varie specie di obbligazioni; quale sia la natura delle promesse e delle convenzioni in generale, cosa ne faccia la materia, e qual consenso siavi richiesto; le condizioni e le altre clausole, che si possono aggiugnere ai patti, e in che modo si possa contrattare per via di Procuratore.

Il quarto libro sembra riferirsi a due principali oggetti; l'uno è l'obbligazione che concerne l'uso della parola e l'uso del giuramento: e tratta egli in tale occasione della natura della menzogna. L'altro oggetto è il *diritto* di proprietà e le varie maniere di acquistare; e spiega egli a tal uopo i *diritti* degli uomini sopra le cose, l'origine della proprietà de' beni, le cose che entrar possono in proprietà, l'acquisto che si fa per *diritto* di primo occupante, quelle degli accessorii; il diritto che si può avere sulla roba altrui, le diverse maniere di alienare, le disposizioni testamentarie, le successioni *ab intestato*, le regole della prescrizione, per ultimo i doveri che risultano dalla proprietà de' beni considerata in se stessa, e soprattutto a che sia tenuto un possessore di buona fede.

Puffendorfio tratta poscia nel quinto libro del prez-

zo delle cose; dei contratti in genere, dell'eguaglianza, che dev'esservi in quelli ch'ei chiama *interessati da una parte e dall'altra*, cioè che sono sinallagmatici; de' contratti che contengono qualche liberalità; della permuta e della vendita, che sono le due prime specie di contratti sinallagmatici, dell'affitto, del prestito a consunzione, che è quello che si nomina in diritto *mutuum*, e degl'interessi della società, de' contratti aleatorii, delle convenzioni accessorie; come sciogliersi gl'impegni, in cui s'entrò personalmente; in che modo si debbano interpretare le convenzioni e le leggi, e in che guisa si definiscano le controversie sopravvenute tra quelli, che vivono nello stato di libertà naturale.

Il sesto libro concerne il matrimonio, la patria potestà, e l'autorità de' padroni su i loro servi o su i loro schiavi.

Il settimo tratta de' motivi, che indussero gli uomini a formare società civili, della interna costituzione degli Stati, della origine e de' fondamenti della Sovranità, delle sue parti, e della necessaria loro connessione, delle diverse forme di Governo, de' caratteri proprii e delle modificazioni della Sovranità, delle diverse maniere di acquistarla, per ultimo dei diritti e dei doveri del Sovrano.

Nell'ottavo ed ultimo libro l'Autore spiega il potere legislativo, che appartiene ai Sovrani; quello che hanno sulla vita e su i beni dei loro sudditi per la punizione dei delitti. Tratta egli parimente della stima in generale e del potere, che hanno i Sovrani di regolare il grado di stima e di considerazione, in cui esser dee ciascun Cittadino; in qual caso possano disporre del patrimonio dello Stato e dei beni de' particolari. Il *Diritto* della guerra, che pur è uno degli oggetti di questo libro, forma solo la materia del

Trat-

Trattato di Grozio. Le convenzioni, che si fanno coi nemici in tempo di guerra, quelle che tendono a ristabilir la pace, sono anch'esse spiegate da Puffendorf, che termina questo libro con ciò che concerne le alleanze e le pubbliche convenzioni fatte senza ordine del Sovrano, i contratti e le altre convenzioni o promesse dei Re; come si cessi d'esser Cittadino o suddito di uno Stato, e tratta per fine de' cambiamenti e della distruzione degli Stati.

Tal è il sistema di Puffendorf e l'ordine che ha egli seguito nel suo Trattato; opera piena di erudizione e fuor d'ogni dubbio assai utile, ma nella quale trovansi molte cose, che non convengono a' nostri costumi, siccome ciò che dice egli del diritto del primo occupante relativamente alla caccia, e intorno al matrimonio, singolarmente quanto al divorzio, rispetto a cui sembra molto rilassata la sua dottrina.]

Il Signor Burlamachi, ne' suoi Principii del *Diritto Naturale*, accenna anch'egli qualche cosa del *Diritto delle Genti*, e singolarmente nel *Capitolo VI. della Parte Seconda*, dov' esamina come si formino le società civili, e fa vedere che lo stato civile non distrugge lo stato naturale; che non fa che perfezionarlo. Spiega egli cosa sia il *Diritto delle Genti*, la certezza di un tal *Diritto*. Egli distingue due specie di *Diritto delle Genti*, l'una di necessità ed obbligatoria per se stesso, l'altra arbitraria e convenzionale; e discute altresì il sentimento di Grozio rapporto al *Diritto delle Genti* ec. V. la grand' opera di Leibnizio intitolata: *Codex Juris Gentium Diplomaticus*.

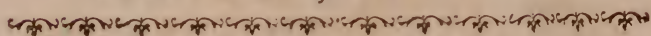
Fine del Tomo secondo .

T A-

TAVOLA DE' CAPITOLI

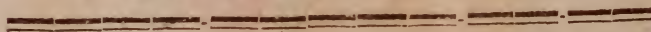
E DE' PARAGRAFI,

Ovvero Analisi del Tomo II.



LIBRO II.

DELLA NAZIONE CONSIDERATA NELLE SUE
RELAZIONI COLLE ALTRE.



CAPITOLO I.

Dei doveri comuni di una Nazione verso le altre,
o degli officii dell'umanità tra le Nazioni.

- | | | |
|-------|---|--------|
| §. 1. | Fondamento dei doveri comuni e mutui delle Nazioni. | Pag. 3 |
| 2. | Officii d'umanità e loro fondamento. | 5 |
| 3. | Principio generale di tutti i doveri scambievoli delle Nazioni. | 6 |
| 4. | Doveri di una Nazione per la conservazione delle altre. | 7 |
| 5. | Ella dee assistere un popolo desolato dalla fame e da altre calamità. | 8 |
| 6. | Contribuire alla perfezione delle altre. | 9 |
| 7. | Ma non per forza. | 10 |
| 8. | Del diritto di domandare gli officii d'umanità. | 11 |
| 9. | Del diritto di giudicare, se possano accordarsi. | 12 |
| 10. | Una Nazione non può astringerne un'altra a prestarle quegli officii, il cui rifiuto non è una ingiuria. | ivi |

§. II.

Tav. de' Cap., e de' Paragr. 305

§. 11.	<i>Dell'amor vicendevole delle Nazioni.</i>	13
12.	<i>Ciascuna coltivar dee l'amicizia delle altre.</i>	ivi
13.	<i>Perfezionarsi in vista dell'utilità delle altre, e dar loro buoni esempi.</i>	14
14.	<i>Prender cura della loro gloria.</i>	ivi
15.	<i>La differenza di religione non dee ostare che non si prestino gli officii dell'umanità.</i>	15
16.	<i>Regola e misura degli officii d'umanità.</i>	ivi
17.	<i>Limitazione particolare rispetto al Principe.</i>	18
18.	<i>Alcuna Nazione non dee ledere le altre.</i>	19
19.	<i>Delle offese.</i>	20
20.	<i>Perversa usanza degli antichi.</i>	21

C A P I T O L O I I.

Del mutuo Commercio delle Nazioni.

§. 21.	O bligazione generale delle Nazioni di commerciare insieme.	22
22.	<i>Elleno debbono favorire il Commercio.</i>	ivi
23.	<i>Della libertà del Commercio.</i>	ivi
24.	<i>Del Diritto di Commercio, che appartiene alle Nazioni.</i>	24
25.	<i>Tocca a ciascuna il giudicare, s'ella sia in caso di esercitare il Commercio.</i>	ivi
26.	<i>Necessità dei Trattati di Commercio.</i>	25
27.	<i>Regola generale intorno questi Trattati.</i>	26
28.	<i>Doveri delle Nazioni, che fanno questi Trattati.</i>	27
29.	<i>Trattati perpetui, a tempo o revocabili a volontà.</i>	ivi
30.	<i>Non si può nulla accordare a un terzo contro il tenore di un Trattato.</i>	ivi
31.	<i>Come sia lecito di togliersi con un Trattato la libertà di commerciar con altri popoli.</i>	28
32.	<i>Una Nazione può restringere il suo Commercio in favore di un'altra.</i>	29

- §. 33. Ella può appropriarsi un Commercio. ivi
 34. Dei Consoli. 30

CAPITOLO III.

Della dignità e della eguaglianza delle Nazioni, de' titoli, e delle altre insegne d'onore.

- §. 35. **D**ella dignità delle Nazioni ovvero Stati Sovrani. 33
 36. Della loro eguaglianza. 34
 37. Della loro preminenza. ivi
 38. La forma del Governo non vi fa nulla. 35
 39. Uno Stato dee conservare il suo rango malgrado il cambiamento nella forma del Governo. ivi
 40. Bisogna osservare a tal uopo i Trattati e l'uso stabilito. 36
 41. Del nome e degli onori attribuiti dalla Nazione al suo Conduttore. 37
 42. Se il Sovrano può attribuirsi il titolo e gli onori che vuole. 39
 43. Del Diritto delle altre Nazioni a tal uopo. ivi
 44. Del loro dovere. 40
 45. Come si possano assicurarsi i titoli e gli onori. 41
 46. Si dee conformarsi all'uso generale. 42
 47. Dei riguardi vicendevoli, che si debbono i Sovrani. ivi
 48. Come un Sovrano mantener debba la propria dignità. 43

CAPITOLO IV.

Del Diritto di sicurezza, e degli effetti della indipendenza delle Nazioni.

- §. 49. **D**el Diritto di sicurezza. 44
 50. E esso produce il Diritto di resistere. ivi
 51. E quello di sollecitare la riparazione. 45
 52. E il Diritto di punire. ivi

53. Diritto di tutti i popoli contro una Nazione
malesica. ivi
54. alcuna Nazione non ha Diritto d'ingerirsi nel
Governo di un'altra. 46
55. Non può un Sovrano ergersi in giudice della
condotta di un altro. ivi
56. Come sia permesso di entrare nella controversia di
un Sovrano col suo popolo. 47
57. Diritto di non permettere che Potenze straniere
s'ingeriscano negli affari del Governo. 49
58. Degli stessi Diritti rapporto alla Religione. ivi
59. alcuna Nazione non può essere violentata per
conto della Religione. 51
60. Degli officii d'umanità in tale materia de' Mis-
sionarii. 52
61. Circo spezione, di cui dee far uso. ivi
62. Ciò che far possa un Sovrano in favor di quei,
che professano la sua Religione in un altro
Stato. 54

C A P I T O L O V.

Della osservanza della giustizia tra le Nazioni.

- §. 63. **N**ecessità della osservanza della giustizia nell'
umana società. 55
64. Obbligazione di tutte le Nazioni di coltivare e
di osservare la giustizia. ivi
65. Diritto di non soffrire la ingiustizia. 56
66. Questo Diritto è perfetto. ivi
67. Esso produce 1. il Diritto di difesa. 57
68. 2. Quello di farsi render giustizia. ivi
69. Diritto di punire uno Stato ingiusto. ivi
70. Diritto di tutte le Nazioni contro quella, che
disprezza apertamente la giustizia. ivi

CAPITOLO VI.

Della parte che la Nazione può avere nelle azioni de' suoi Cittadini.

- §. 71. **I**L Sovrano dee vendicare le ingiurie dello Stato e proteggere i Cittadini. 58
 72. Non si dee soffrire che i sudditi offendano le altre Nazioni o i loro Cittadini. 59
 73. Imputar non si possono alla Nazione le azioni dei privati. 60
 74. Purchè essa non le approvi e non le ratifichi. ivi
 75. Condotta che tener dee l'offeso. 61
 76. Dover del Sovrano dell'aggressore. ivi
 77. S'egli ricusa giustizia, prende parte alla colpa e all'offesa. 62
 78. Altro caso, in cui la Nazione è tenuta de' fatti dei Cittadini. 63

CAPITOLO VII.

Degli effetti del Dominio tra le Nazioni.

- §. 79. **E**ffetto generale del dominio. 64
 80. Di ciò che vien compreso nel dominio di una Nazione. 65
 81. I beni dei Cittadini sono beni di una Nazione rispetto alle Nazioni straniere. ivi
 82. Conseguenza di questo principio. 66
 83. Connessione del dominio della Nazione coll'Impero. ivi
 84. Giurisdizione. 67
 85. Effetti della giurisdizione per li paesi stranieri. 68
 86. De' luoghi deserti ed inculti. 70
 87. Dover della Nazione a tal uopo. 71
 88. Del Diritto di occupar le cose, che non appartengono ad alcuno. ivi

89. Diritti accordati a un'altra Nazione. 72
 90. Non è lecito scacciare una Nazione dal paese per essa abitato. ivi
 91. Nè d'ampliare colla violenza i limiti del suo Impero. 73
 92. Convien limitare esattamente i territorii. ivi
 93. Della violazione del territorio. 74
 94. Del Diritto di entrare nel territorio. ivi
 95. Di una terra occupata nello stesso tempo da più Nazioni. 75
 96. Di una terra occupata da un privato. ivi
 97. Famiglie indipendenti in un paese. 76
 98. Occupazione di certi luoghi soltanto, o di certi diritti in un paese vacante. 77

CAPITOLO VIII.

Regole rispetto agli stranieri.

- §. 99. **I**dea generale della condotta, che lo Stato dee tenere verso gli stranieri. 78
 100. Dell'ingresso nel territorio. ivi
 101. Gli stranieri sono soggetti alle Leggi. 79
 102. E punibili secondo le Leggi. 80
 103. Qual è il giudice delle loro controversie. ivi
 104. Protezione dovuta agli stranieri. 81
 105. Loro doveri. 82
 106. A quali gravèzze vadano soggetti. ivi
 107. Gli stranieri restano membri della loro Nazione. ivi
 108. Lo Stato non ha verun Diritto sulla persona di uno straniero. 83
 109. Nè sopra i suoi beni. 84
 110. Quai sieno gli eredi d'uno straniero. ivi
 111. Del testamento di uno straniero. ivi
 112. Del Diritto di albina ovvero di foresteria. 86
 113. Del Diritto di tratta. 88

310 Tavola de' Capitoli,

114. Degli stabili posseduti da uno straniero. 101
115. Matrimonii degli stranieri. 89

C A P I T O L O I X.

De' diritti, che restano a tutte le Nazioni dopo la introduzione del dominio e della proprietà.

- §. 116. **Q**ui sono i diritti, di cui gli uomini non possono essere privati. 90
117. Del Diritto che resta della comunione primitiva. ivi
118. Del Diritto, che resta a ciascuna Nazione sopra ciò che appartiene alle altre. 91
119. Del Diritto di necessità. ivi
120. Del Diritto di procacciarsi vittuaglie colla forza. 92
121. Del Diritto di servirsi di cose appartenenti ad altrui. ivi
122. Del Diritto di rapir donne. 93
123. Del Diritto di passaggio. 94
124. E di procurarsi le cose, di cui si abbisogna. 95
125. Del Diritto di abitare in un paese straniero. ivi
126. Delle cose di un uso inesaurito. 96
127. Del Diritto d'uso innocente. 97
128. Della natura di questo Diritto in generale. ivi
129. E nei casi non dubbiosi. 98
130. Dell'esempio di un tal Diritto fra le Nazioni. 99

C A P I T O L O X.

Come una Nazione usar debba del suo Diritto di dominio, per adempiere a' suoi doveri verso le altre rispetto all'utilità innocente.

- §. 131. **D**over generale del proprietario. 100
132. Del passaggio innocente. 101
133. Delle sicurezze, che si possono esigere. 102

§. 134.

134. *Del transito delle mercatanzie.* ivi
 135. *Del soggiorno nel paese.* ivi
 136. *Come trattar si debba verso gli stranieri, che domandano una perpetua abitazione.* 103
 137. *Del Diritto proveniente da una permissione generale.* 104
 138. *Del Diritto accordato in forma di beneficio.* 105
 139. *La Nazione ha da essere officiosa.* 106

C A P I T O L O XI.

Dell'usucapione e della prescrizione fra le Nazioni.

- §. 140. **D** *Definizione dell'usucapione e della prescrizione.* 107
 141. *Che l'usucapione e la prescrizione son di Diritto Naturale.* 108
 142. *Di ciò che è richiesto per fondare la prescrizione ordinaria.* 111
 143. *Della prescrizione immemoriale.* ivi
 144. *Di chi allega le ragioni del suo silenzio.* 112
 145. *Di chi protesta sufficientemente che abbandonar non vuole il suo Diritto.* ivi
 146. *Prescrizione fondata sulle azioni del proprietario.* 113
 147. *L'usucapione e la prescrizione hanno luogo tra le Nazioni.* ivi
 148. *E' più difficile il fondarle tra le Nazioni sopra un abbandono presunto.* 114
 149. *Altri principii, che ne fanno la forza.* 115
 150. *Effetti del Diritto delle Genti volontario in questa materia.* 116
 151. *Del Diritto dei Trattati, o della consuetudine in tale materia.* ivi

Dei Trattati di alleanza e d'altri Trattati pubblici.

- §. 152. **C**osa sia Trattato. 117
 153. Dei patti, accordi ovvero convenzioni. ivi
 154. Chi sono quelli, che fanno i Trattati. 118
 155. Se uno Stato protetto possa far de' Trattati. 119
 156. Trattati conchiusi dai Mandatarij ovvero Plenipotenziarii de' Sovrani. ivi
 157. Della validità dei Trattati. 120
 158. La lesione non li rende nulli. ivi
 159. Doveri delle Nazioni in questa materia. 121
 160. Nullità dei Trattati perniciosi allo Stato. ivi
 161. Nullità de' Trattati fatti per causa ingiusta o disonestà. 122
 162. Se lecito sia di far alleanza con quelli, che non professano la vera Religione. ivi
 163. Obbligazione di osservare i Trattati. 123
 164. La violazione di un Trattato è una ingiuria. 124
 165. Non si possono far Trattati contrarii a quelli che sussistono. 125
 166. Come si possa contrattar con molti circa lo stesso oggetto. ivi
 167. Il più antico alleato esser dee anteposto. 126
 168. Non è dovuto alcun soccorso per una guerra ingiusta. ivi
 169. Divisione generale dei Trattati: 1. di quelli che concernono cose già dovute in forza del Diritto Naturale. 127
 170. Della collisione di questi Trattati coi doveri verso se stesso. 128
 171. De' Trattati, in cui si promette semplicemente di non ledere. ivi
 172. Trattati concernenti cose, che non sono naturalmente dovute. Dei Trattati eguali. 129
 173. Obbligazione di serbar l' eguaglianza nei Trattati. 130

- §. 174. *Differenza dei Trattati eguali e delle alleanze eguali.* 132
175. *Dei Trattati ineguali e delle alleanze ineguali.* ivi
176. *Come un' alleanza con diminuzione di Sovranità possa annullar Trattati precedenti.* 136
177. *Si dee schivare, per quanto si può, di far simili alleanze.* 137
178. *Doveri scambievoli delle Nazioni rispetto alle alleanze ineguali.* ivi
179. *Di quelle che sono ineguali dalla parte superiore.* 138
180. *Come la ineguaglianza dei Trattati e delle alleanze possa trovarsi conforme alla Legge Naturale.* 139
181. *Della ineguaglianza imposta per forma di pena.* 140
182. *Altre specie, di cui si è parlato altrove.* ivi
183. *Dei Trattati personali e dei Trattati reali.* 141
184. *Il nome de' contraenti, inserito nel Trattato, nol rende personale.* ivi
185. *Un' alleanza fatta da una repubblica è reale.* 142
186. *Trattati conchiusi da Re o da altri Monarchi.* 143
187. *Trattati personali o per un certo tempo.* ivi
188. *Trattati fatti per un Re e suoi successori.* ivi
189. *Trattato fatto pel bene del Regno.* 144
190. *Come si formi la presunzione ne' casi dubbiosi.* ivi
191. *Che la obbligazione e il Diritto risultanti da un Trattato Reale passano ai successori.* 146
192. *Dei Trattati adempiuti una volta per tutte e consumati.* 147
193. *Dei Trattati già adempiuti da una parte.* 148
194. *L' alleanza personale spira, se uno de' contraenti cessa di regnare.* 150
195. *Trattati personali di loro natura.* 151
196. *Di un' alleanza fatta per la difesa del Re e della Reale famiglia.* ivi
197. *E che obblighi un' alleanza reale, quando il Re alleato è scacciato dal trono.* ivi
- §. 198.

CAPITOLO XIII.

Della dissoluzione e del rinnovamento de' Trattati,

- §. 198. **E**stinzione delle alleanze temporanee. 154
 199. Del rinnovamento de' Trattati. 155
 200. Come un Trattato si rompa, quando è violato da uno de' contraenti. 156
 201. La violazione di un Trattato non vale a rompere un altro. 157
 202. Che la violazione del Trattato in un articolo può operarne la rottura in tutti. 158
 203. Il Trattato spira con uno de' contraenti. 159
 204. Delle alleanze di uno Stato, che poscia è passato sotto la protezione di un altro. 160
 205. Trattati infranti d'unanime consenso. 162

CAPITOLO XIV.

Delle altre Convenzioni pubbliche, di quelle che sono fatte dalle potestà inferiori, in particolare dell'accordo chiamato in latino *Sponsio*, e delle convenzioni del Sovrano co' privati.

- §. 206. **D**elle Convenzioni fatte dai Sovrani. ivi
 207. Di quelle che si fanno da potestà subalterne. 163
 208. Dei Trattati fatti da una persona pubblica senza l'ordine del Sovrano, o senza poter sufficiente. 164
 209. Dell'accordo chiamato *Sponsio*. 165
 210. Lo Stato non è vincolato da un simile accordo. 166
 211. A che sia tenuto il Promittente, quando egli è riprovato. 167
 212. A che sia tenuto il Sovrano. 171
 213. Dei contratti privati del Sovrano. 176
 214. Di quelli, ch'egli fa con privati a nome dello Stato. ivi

- §. 215. Essi obbligano la Nazione e i Successori. 177
 216. Dei debiti del Sovrano e dello Stato. ivi
 217. Delle donazioni del Sovrano. 179

C A P I T O L O X V .

Della fede dei Trattati.

- §. 218. **D**i ciò che è sacro tra le Nazioni. 189
 219. I Trattati sono sacri tra le Nazioni. 181
 220. La fede dei Trattati è sacra. ivi
 221. Chi viola i suoi Trattati, viola il Diritto delle Genti. 182
 222. Diritto delle Nazioni contro chi disprezza la fede dei Trattati. ivi
 223. Colpi scagliati dai Tapi al Diritto delle Genti. 183
 224. Quest' abuso autorizzato dai Principi. 185
 225. Uso del giuramento nei Trattati. Di essi non costituisce l' obbligazione. 186
 226. Non cangia la loro natura. 188
 227. Non dà veruna prerogativa a un Trattato sopra gli altri. ivi
 228. Non può dar forza a un Trattato invalido. | ivi
 229. Delle Asseverazioni. 189
 230. La fede de' Trattati non dipende dalla differenza di religione. ivi
 231. Precauzioni da prendersi stipulando i Trattati. 190
 232. Dei sutterfugi nei Trattati. ivi
 233. Quanto una interpretazione manifestamente falsa, sia contraria alla fede dei Trattati. 191
 234. Della fede tacita. 192

C A P I T O L O X V I .

Delle sicurezze date per l' osservanza dei Trattati.

- §. 235. **D**ella guarentigia. 193
 236. Essa non dà alcun diritto al garante d' inter-

- tervenire nella esecuzione del Trattato, senza esserne richiesto.* 194
237. *Natura dell' obbligazione ch' essa impone.* 195
238. *La guarentigia non può nuocere al diritto di un terzo.* 196
239. *Durata della guarentigia.* ivi
240. *Dei Trattati di soddisfazione.* 197
241. *Dei pegni, delle cauzioni e delle ipoteche.* ivi
242. *Dei diritti di una Nazione sopra ciò, ch' ella tiene in cauzione.* 198
243. *Com' ella sia obbligata a restituirlo.* ivi
244. *Com' ella possa appropriarselo.* 199
245. *Degli ostaggi.* ivi
246. *Qual diritto abbiassi sopra gli ostaggi.* 200
247. *La libertà sola degli ostaggi è obbligata.* ivi
248. *Quando si debba licenziarli.* 201
249. *Se possano essere ritenuti per un altro motivo.* ivi
250. *Eglino il possono essere per li proprii loro fatti.* 203
251. *Del mantenimento degli ostaggi.* ivi
252. *Un suddito non può recusare di andarsene in ostaggio.* 204
253. *Della qualità degli ostaggi.* ivi
254. *Non debbon eglino fuggire.* 205
255. *Se l' ostaggio che muore debba essere rimpiazzato.* ivi
256. *Di chi prende il posto di un ostaggio.* 206
257. *Di un ostaggio, che perviene alla Corona.* ivi
258. *L' impegno dell' ostaggio finisce col Trattato.* 207
259. *La violazione del Trattato fa ingiuria agli ostaggi.* ivi
260. *Sorte dell' ostaggio, quando chi l' ha dato manca a' suoi impegni.* 208
261. *Del diritto fondato sopra la consuetudine.* ivi

CAPITOLO XVII.

Della interpretazione dei Trattati.

- §. 262. **C**H' è necessario stabilire delle regole d' interpretazione. 209
- §. 263.

263. *Prima massima generale: Non è lecito interpretare ciò che non ha bisogno d'interpretazione.* 211
264. *Seconda massima generale. Se chi poteva e doveva spiegarsi non l'ha fatto, è suo danno.* ivi
265. *Terza massima generale. Né l'uno, né l'altro dei contraenti non ha diritto d'interpretar l'atto a grado suo.* 212
266. *Quarta massima generale. Si prende per vero ciò ch'è sufficientemente dichiarato.* 213
267. *Si dee regolarsi piuttosto sulle parole del promettente che su quelle dello stipulante.* ivi
268. *Quinta massima generale: La interpretazione dee farsi secondo regole certe.* 214
269. *La fede dei Trattati obbliga a seguirar queste regole.* 215
270. *Regola generale d'interpretazione.* ivi
271. *Si debbono spiegar i termini conformemente all'uso comune.* 217
272. *Della interpretazione de' Trattati antichi.* 218
273. *Dei cavilli nelle parole.* 219
274. *Regola a tal uopo.* 220
275. *Delle restrizioni mentali.* ivi
276. *Della interpretazione dei termini tecnici.* ivi
277. *De' termini, il cui significato ammette varii gradi.* 221
278. *Di alcune espressioni figurate.* 222
279. *Delle espressioni equivocate.* ivi
280. *Regola per questi due casi.* 223
281. *Non è di necessità il non dare a un termine che lo stesso senso in un medesimo atto.* 224
282. *Si dee rigettare ogni interpretazione, che guidi all'assurdo.* 225
283. *E quella che renderebbe l'atto nullo e senza effetto.* 227
284. *Espressioni oscure interpretate con altre più chiare dello stesso Autore.* 228

285. Interpretazione fondata sulla connessione del discorso. 229
286. Interpretazione tratta dalla connessione e dai rapporti delle cose stesse. 230
287. Interpretazione fondata sulla ragione dell'atto. 232
288. Del caso, in cui molte ragioni sono concorse a determinare la volontà. 233
289. Di ciò che fa la ragion sufficiente di un atto della volontà. 234
290. Interpretazione estensiva presa dalla ragione dell'atto. 235
291. Delle frodi tendenti ad eludere le leggi o la promessa. 236
293. Suo uso per ischivar di cadere nell'assurdo o in ciò ch'è illecito. 238
294. O in ciò ch'è troppo duro e troppo oneroso. 239
295. Come ella debba restringere il significato relativamente al soggetto. 240
296. Come il cambiamento sopraggiunto nello stato delle cose possa formare una eccezione. 241
297. Interpretazione di un attone' casi impensati. 243
298. Della ragion presa dalla possibilità e non dalla sola esistenza di una cosa. ivi
299. Delle espressioni suscettibili di un senso ampio e di un senso più ristretto. 244
300. Delle cose favorevoli e delle cose odiose. 245
301. Ciò che tende all'utilità comune e all'eguaglianza è favorevole; il contrario è odioso. 247
302. Ciò ch'è utile alla Società umana è favorevole; il contrario è odioso. 248
303. Ciò che contiene una pena è odioso. ivi
304. Ciò che rende un atto nullo è odioso. 249
305. Ciò che dà a cambiare lo stato presente delle cose è odioso; il contrario è favorevole. ivi
306. Delle cose miste. 250

307. Interpretazione delle cose favorevoli.	251
308. Interpretazione delle cose odiose.	254
309. Esempio.	255
310. Come si debbano interpretare gli atti di pura liberalità.	257
311. Della collisione delle leggi o dei Trattati.	258
312. Regola prima per li casi di collisione.	259
313. Regola seconda.	ivi
314. Regola terza.	ivi
315. Regola quarta.	261
316. Regola quinta.	ivi
317. Regola sesta.	262
318. Regola settima.	ivi
319. Regola ottava.	264
320. Regola nona.	ivi
321. Regola decima.	ivi
322. Osservazione generale intorno il modo di osservare tutte le regole precedenti.	265

C A P I T O L O XVIII.

Della maniera di terminare le controversie tra le Nazioni.

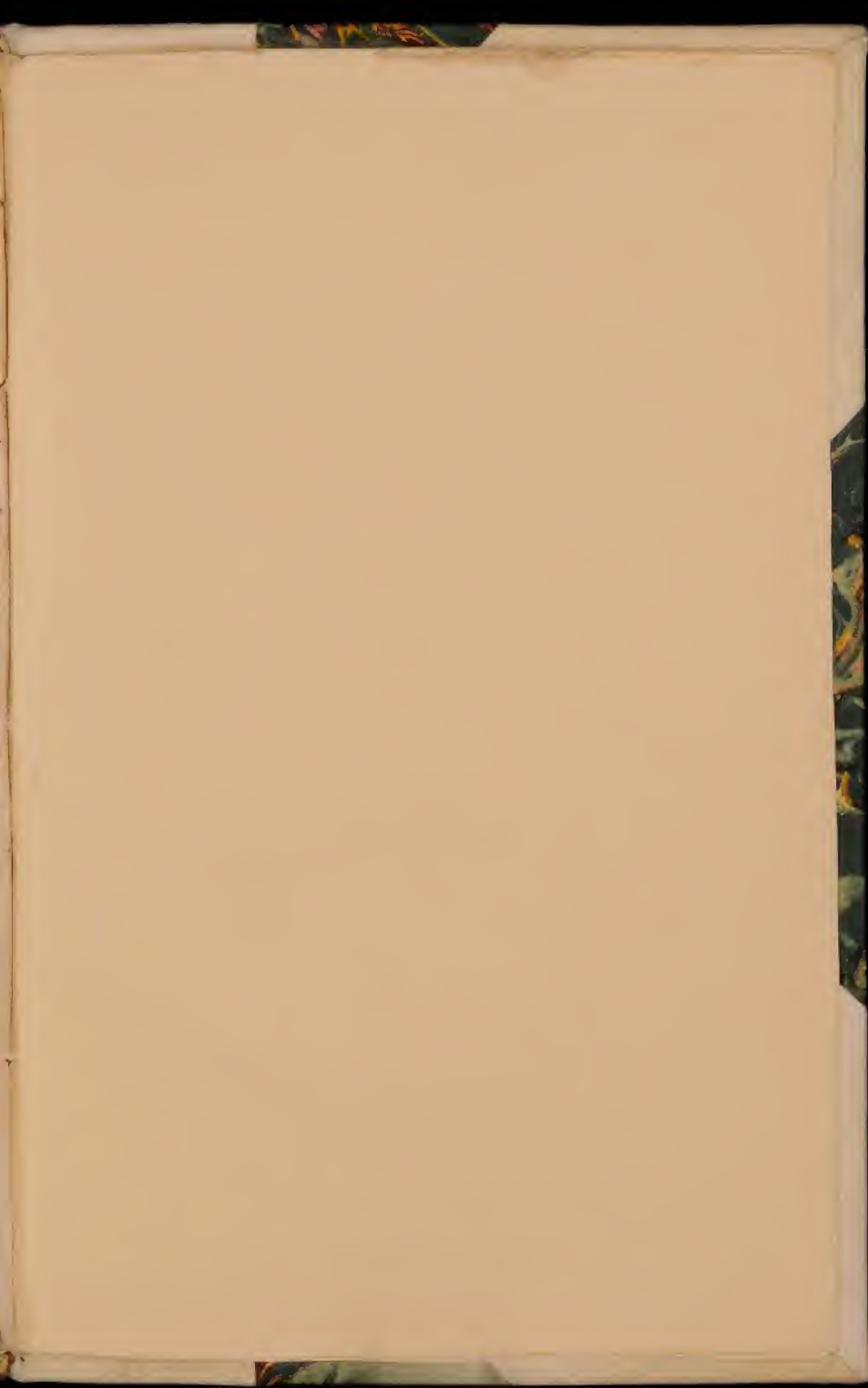
S. 323. Direzione generale su tale materia.	ivi
324. Ogni Nazione è obbligata a dare soddisfazione sulle doglianze di un'altra.	266
325. Come le Nazioni abbandonar possano i loro diritti e le loro giuste doglianze.	ivi
326. Dei mezzi, che la Legge Naturale raccomanda loro per finire le controversie. 1. Dell'accomodamento amichevole.	268
327. Della transazione.	ivi
328. Della mediazione.	269
329. Dell'Arbitrato.	270
330. Delle Conferenze e dei Congressi.	272
331. Distinzione dei casi evidenti e dei casi dubbiosi.	ivi
332. Dei diritti essenziali e dei diritti meno importanti.	273
S. 333.	

320 Tavola de' Capitoli, ec.

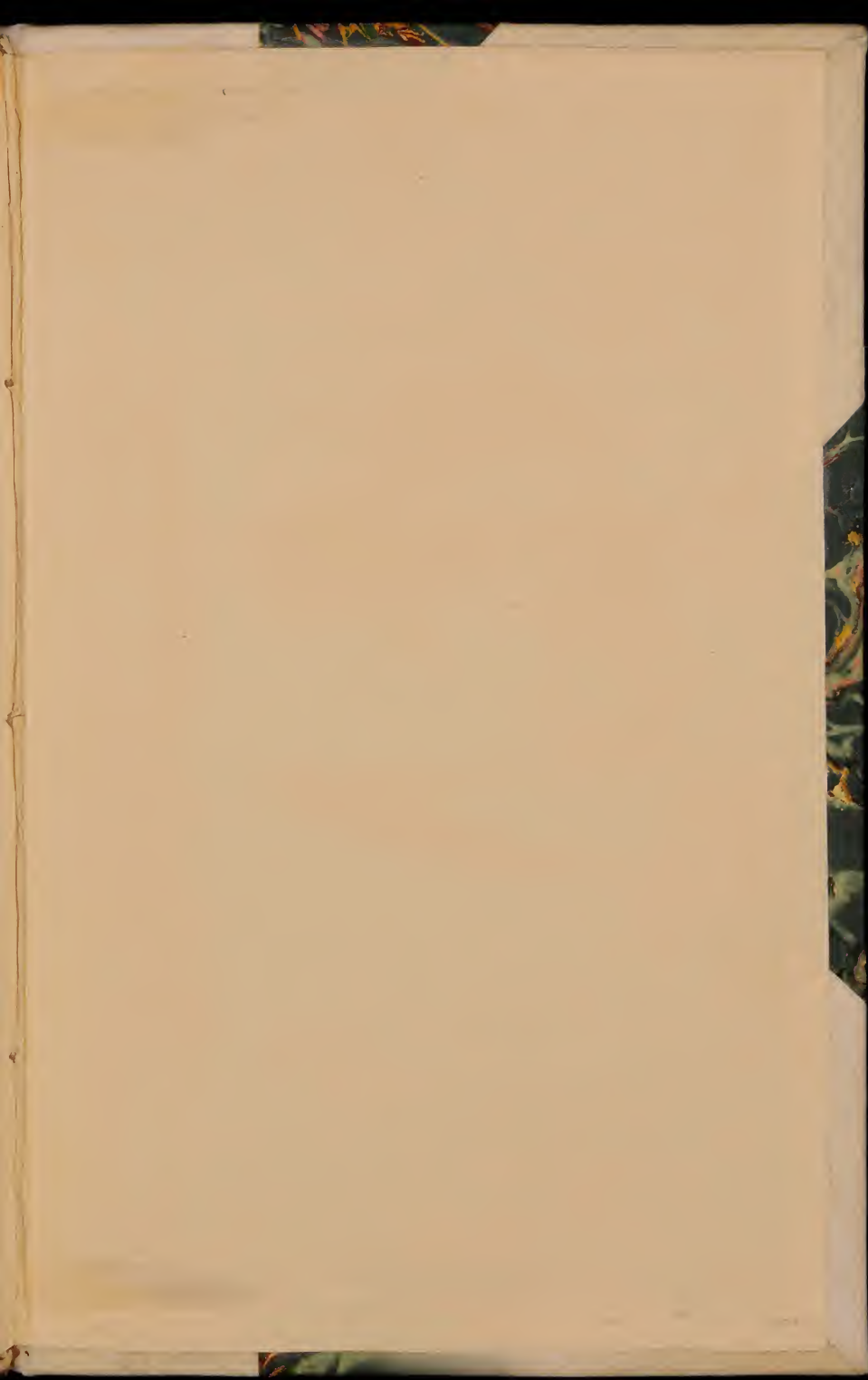
- S. 333. Come abbiassi il diritto di ricorrere alla forza
in una causa dubbiosa. 275
334. Ed ancora senza tentar altre vie. ivi
335. Del Diritto delle Genti volontario in questa ma-
teria. 276
336. Si debbono offrir sempre eque condizioni. 278
337. Diritto del possessore in materia dubbiosa. ivi
338. Come si debba procacciare la riparazione della
ingiuria. 279
339. Del taglione. ivi
340. Diverse maniere di punire senza venire alle
mani. 281
341. Della ritorsione del Diritto. ivi
342. Delle rappresaglie. 282
343. D' requisiti, perchè sieno legittime. ivi
344. Su quali beni si esercitino. 283
345. Lo Stato dee risarcir quelli, che soffron danno
dalle rappresaglie. 184
346. Il Sovrano solo può ordinare le rappresaglie. ivi
347. Come passano esse aver luogo contro una Na-
zione pel fatto dei sudditi suoi ed in favor
dei sudditi lesi. 285
348. Ma non in favor degli Stranieri. ivi
349. Quelli che hanno luogo alle rappresaglie, debbe-
no indennizzar quelli, che ne soffrono. 287
350. Di ciò che può passare per un rifiuto di giustizia. 288
351. Sudditi arrestati in forza delle rappresaglie. 289
352. Diritto contro quelli, che si oppongono alle rap-
presaglie. 290
353. Le giuste rappresaglie non danno un giusto mo-
tivo di guerra. ivi
354. Come si debba restringersi alle rappresaglie, o
dar finalmente mano alla guerra. 291

Fine della Tavola del Secondo Tomo.

7986



2
E. 3





1814
1815

INTRO

DI VATTEL

IL DIRITTO
DELLE
GENTI
II

Sez. di Diritto Pubblico
dell'Università di Padova

INTERNAZIONALE

Storia

E

9

2

lo che diciamo qui è vero d'ogni Sovrano, a cui la Legge non conceda espressamente la libera ed assoluta disposizione dei beni dello Stato, non mai presumendosi un potere sì pericoloso.

Le immunità, i privilegi accordati per pura liberalità del Sovrano, sono specie di donazioni, e possono essere rivate nella stessa guisa, soprattutto se ridondano in pregiudizio dello Stato. Ma non può un Sovrano rivarli di propria autorità, s'egli non è Sovrano assoluto: e in tal caso pure usar non dee del suo potere che sobriamente e con pari prudenza ed equità. Le immunità accordate per motivo o in vista di qualche contraccambio, tengono della natura del contratto oneroso, e non possono essere rivate che in caso d'abuso, o quando esse divengono contrarie alla salute dello Stato. E qualora sopprimansi per questa ultima ragione, si debbono risarcir quelli, che ne godevano.

CAPITOLO XV.

Della fede dei Trattati.

§. 218. Di ciò che è sacro tra le Nazioni.

AVvegnachè noi abbiamo sufficientemente stabilito, §. 163. e 164. la necessità e l'obbligazione indispensabile di mantener la parola e di osservare i Trattati, la materia è sì importante, che non possiamo dispensarci dal considerarla qui in un aspetto più generale, siccome quella che interessa non solo le parti contraenti, ma ancora tutte le Nazioni, la Società universale del genere umano.

Tut-

Tutto ciò che la salute pubblica rende inviolabile, è sacro nella Società. Quindi la persona del Sovrano è sacra, perchè la salute dello Stato esige che sia in una perfetta sicurezza, inaccessibile alla violenza: quindi il popolo di Roma aveva dichiarata sacra la persona de' suoi tribuni, riguardando siccome essenziale alla propria salute il mettere i suoi difensori in salvo da ogni violenza e il risparmiar ad essi per sino il timore. Ogni cosa adunque, che per la comune salvezza de' popoli, per la tranquillità e la salute dell'uman genere, esser dee inviolabile, è sacra tra le Nazioni.

§. 219. I Trattati sono sacri tra le Nazioni.

Chi dubiterà che i Trattati non sieno nel numero delle cose sacre tra le Nazioni? Essi decidono delle materie più importanti; regolano le pretese dei Sovrani; debbono far riconoscere i diritti delle Nazioni ed assicurare i loro più preziosi interessi. Tra Corpi politici, tra Sovrani, che non riconoscono alcun superiore sulla terra, i Trattati sono l'unico mezzo di accomodar le pretese diverse, di metterli in regola, di sapere su che si possa contare e a che si debba attenersi. Ma non sono i Trattati che vane parole, se le Nazioni non li considerano siccome impegni rispettabili, siccome regole inviolabili per li suoi Sovrani e sacre in tutta la terra.

§. 220. La fede dei Trattati è sacra.

La fede dei Trattati, quella volontà ferma e sincera, quella invariabile costanza nell'adempire i suoi impegni, della quale si fa la dichiarazione in un Trattato, è dunque santa e sacra fra le Nazioni, di cui

M 3

affi-

